

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-260119/19-79-2093

22 января 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 22 января 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Дранко Л.А.

при ведении протокола судебного заседания с/з Жанабергеновой В.Б.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «МАСТЕРСПОРТ-ИМПОРТ»

к Московской областной таможне

о признании незаконным и отмене решения от 20.07.2019 г. о внесении изменений в ДТ № 10013160/140519/0151913

при участии: от заявителя – Ильичев А.С.(дов. №1/1 от 29.07.2019 г., диплом, дов №109-01/ТК дов от 01.03.2019 г.), от заинтересованного лица – Вишневецкий А.А.(диплом, дов. 03-30/263 от 11.10.2019 г.)

УСТАНОВИЛ:

ООО «МАСТЕРСПОРТ-ИМПОРТ» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской областной таможне (далее также Заинтересованное лицо, таможенный орган) о признании незаконным и отмене решения от 20.07.2019 г. о внесении изменений в ДТ № 10013160/140519/0151913, об обязанности возратить Обществу излишне взысканные таможенные платежи.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по мотивам, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения сторон, изучив представленные доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.5 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного

правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из материалов дела усматривается, что на основании Контракта от 27.02.2019 № TSJN190227JN (далее - Контракт), заключенного между Leling Taishan Artificial Turf Industry Co., Ltd (г. Лелинг, Китай) и Обществом с ограниченной ответственностью «МАСТЕРСПОРТ-ИМПОРТ» (г. Белгород, Российская Федерация) (далее - Заявитель, Общество), Общество ввезло на таможенную территорию Евразийского экономического союза и оформило на Московском областном таможенном посту ЦЭД Московской областной таможни текстильные напольные покрытия тафтинговые неготовые - искусственную траву по ДТ № 10013160/140519/0151913.

При таможенном декларировании товара его таможенная стоимость определена Заявителем на основании метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (первый метод), предусмотренного статьёй 39 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС).

По результатам контроля таможенной стоимости ввезенного товара таможенный орган посчитал, что сведения, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости товара, не основаны на количественно определенной и документально подтвержденной информации, в связи с чем 20.07.2019 принял решение о невозможности использования первого метода определения таможенной стоимости и о внесении изменений в сведения, заявленные в ДТ.

Таможенный орган определил таможенную стоимость на основании шестого «резервного» метода таможенной оценки (статья 45 ТК ЕАЭС).

Заявитель посчитав, что оспариваемое решение вынесено таможенным органом незаконно и необоснованно, обратился в Арбитражный суд г.Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Судом проверено и установлено соблюдение заявителем срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

Доводы таможни о выявленных в инвойсах расхождениях с контрактам не обоснованы.

Так, изучив инвойс от 04.03.2019 № TSCP190015-A и Контракт таможенный орган приходит к выводу о наличии расхождений в связи с тем, что данные документы выставлены и подписаны разными лицами.

Вместе с тем, и инвойс выставлен, и контракт подписан одной и той же компанией - LELING TAISHAN ARTIFICIAL TURF INDUSTRY CO., LTD, о чем свидетельствуют соответствующие подписи в разделе "Signed by Seller" и сведения в разделе реквизитов соглашений.

При этом, указывая данный вывод в Решениях таможня в нарушение статьи 325 ТК ЕАЭС, положений пункта 8 Пленума ВС РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» не направила декларанту извещение об основаниях, по которым представленные при проведении дополнительной проверки документы и сведения о товаре не устраняют имеющиеся сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, в рамках которого

Общество могло устранить сомнения таможенного органа.

Узнав из решения таможенного органа о внесении изменений в ДТ о данных предположениях, заявителем 20.07.2019 было направлено письмо контрагенту с запросом о том, являются ли Taishan Artificial Turf Industry Co,Ltd. и LELING TAISHAN ARTIFICIAL TURF INDUSTRY CO., LTD. одним и тем же юридическим лицом. Согласно полученному ответу от китайских партнеров LELING TAISHAN ARTIFICIAL TURF INDUSTRY CO.,LTD - является филиалом, входящим в корпорацию Taishan Group, находящимся в городе Leling (провинция Shandong), действующим под общим именем бренда. То есть, Leling в названии компании - это город, в котором находится филиал.

Не выполнив требования статьи 325 ТК ЕАЭС, не направив в адрес Общества второй запрос, таможенный орган лишил заявителя возможности защитить свои права и объяснить имеющиеся, по мнению таможни, расхождения.

Между тем, сведения о товарах в спорном инвойсе достаточны для их однозначной идентификации и в нем имеется ссылка на Контракт .

При этом, указывая на отсутствие ссылки на Контракт, таможенный орган не сделал вывод, каким образом данное обстоятельство повлекло ограничение применения первого метода либо как повлияло на недействительность инвойса.

Доводы таможенного органа о не подтверждении представленным прайс-листом закупочной цены товара не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, прайс-лист, представленный в таможенный орган в ответ на запрос документов и (или) сведений письмом Заявителя от 03.07.2019 № 081 содержит и дату выдачи (15.01.2019), и дату, по которую действуют цены, указанные в нем (31.12.2019).

При этом все цены на ввозимый товар, указанные в представленном прайс-листе, соответствуют ценам, содержащимся в инвойсе от 04.03.2019 № TSCP190015-А.

Кроме того, данный прайс-лист содержит все артикулы товара, ввезенного по ДТ№ 10013160/140519/0151913.

В свою очередь, приводя довод о том, что в прайс-листе цены не соответствуют ценам в инвойсе на данную поставку, а также отсутствуют и некоторые артикулы, таможенный орган не указывает, какие конкретно имеются несоответствия в ценах и в артикулах.

По мнению таможни, отсутствие информации о лицензионных платежах и нанесенных на товары товарных знаках свидетельствует об отсутствии документальной подтвержденности заявленных сведений о таможенной стоимости.

Вместе с тем, согласно описанию товара в графе 31 ДТ № 10013160/140519/0151913 товары не маркированы торговой маркой. При этом товар, приобретался непосредственно у изготовителя, о чем таможенному органу было указано в письме ООО «МАСТРЕСПОРТ-ИМПОРТ» от 03.07.2019 № 080.

В связи с чем лицензионного договора между правообладателем и лицензиатом торговой марки и покупателем/продавцом не имеется.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» предусмотренная обязанность представления по требованию таможенного органа документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости может быть возложена на декларанта только в отношении тех документов, которыми тот обладает либо должен располагать в силу закона или обычаев делового оборота.

В соответствии с пунктом 10 Положения об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27.03.2018 № 42 «Об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» в качестве объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта при проведении контроля таможенной стоимости товаров, не могут быть

представлены и (или) отсутствуют, рассматриваются представленные декларантом документы и (или) сведения, в том числе письменные пояснения, подтверждающие, что запрошенный документ не существует или не применяется в рамках сделки.

Вместе с тем, для того, чтобы Общество имело возможность дать подобные пояснения, таможенный орган в силу требований права ЕАЭС обязан уведомить декларанта о выявленных противоречиях. Однако, мало того, что таможенный орган не сообщил заявителю о приведенных сомнениях, так и запрос документов и (или) сведений ДТ № 10013160/140519/0151913, направленный Обществу в рамках дополнительной проверки, не содержит требований о предоставлении пояснений относительно отсутствующей торговой марки и товарных знаков.

Кроме того, приводя в обжалуемом решении довод об отсутствии от Заявителя пояснений о природе происхождения нанесенных на продукцию товарных знаков, таможенный орган не указывает название самого товарного знака, относительно которого необходимы документальные подтверждения.

При этом никаких доказательств обратного заявленному Обществом, таможенный орган, в чью обязанность входит обоснование принимаемых решений, не привел, наличия лицензионного соглашения и лицензионных платежей не выявил.

Таким образом, имеющимися у таможенного органа документами наличия каких-либо ограничений и условий, которые могли повлиять на цену сделки при заключении Контракта, а также условий, влияние которых не может быть учтено, таможней не доказано, равно как отсутствуют доказательства невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, указанные в ТК ЕАЭС.

Заявитель представил необходимые документы, подтверждающие применение первого метода определения таможенной стоимости, в связи с чем у таможенного органа отсутствовали правовые основания для отказа в принятии заявленной стоимости.

Оспариваемое решение повлекло за собой увеличение размера таможенных платежей, исчисляемых в соответствии с таможенной стоимостью товара. Необоснованное увеличение таможенной стоимости, являющейся налоговой базой для целей исчисления пошлин, налогов, увеличивает размер подлежащих уплате таможенных платежей, что нарушает права и законные интересы ООО «МАСТЕРСПОРТ-ИМПОРТ» в сфере внешнеэкономической деятельности.

Вследствие принятия незаконного решения у Заявителя изъяты денежные средства в счет уплаты таможенных платежей. С целью восстановления нарушенного права Заявитель просит обязать таможенный орган осуществить возврат излишне взысканных таможенных платежей.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, самостоятельно определив способы их судебной защиты соответствующих статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется заявителем и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или реальной защите законного интереса. Избранный заявителем способ защиты должен быть соразмерен нарушению и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения.

Исходя из пункта 30 Постановления Пленума ВС РФ от 12.05.2016 № 18, в случае признания судом незаконным решения таможенного органа, влияющего на исчисление таможенных платежей, либо отказа (бездействия) таможенного органа во внесении изменений в декларацию на товар и (или) в возврате таможенных платежей, в целях полного восстановления прав плательщика на таможенные органы в судебном акте возлагается обязанность по возврату из бюджета излишне уплаченных (взысканных) платежей, окончательный размер которых определяется таможенным

органом на стадии исполнения решения суда. При этом отдельного обращения плательщика с заявлением о возврате соответствующих сумм в порядке, предусмотренном статьей 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», в этом случае не требуется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемого решения от 20.07.2019 г. о внесении изменений в ДТ № 10013160/140519/0151913, требованиям действующего законодательства и нарушении ими прав и законных интересов Общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно [пункту 3 части 4 статьи 201](#) АПК РФ, в резолютивной части решения суда должно быть указано на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу [пункта 3 части 4 статьи 201](#) АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд полагает необходимым обязать Московскую областную таможенную службу вернуть ООО «МАСТЕРСПОРТ-ИМПОРТ» излишне взысканные таможенные платежи по ДТ № 10013160/140519/0151913, окончательный размер которых определить на стадии исполнения судебного решения.

В соответствии со [ст. 110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со [статьей 110](#) Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» ([абзац третий пункта 21](#)).

Руководствуясь ст.ст.4, 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московской областной таможни от 20.07.2019 г. о внесении изменений в ДТ № 10013160/140519/0151913.

Обязать Московскую областную таможенную службу вернуть ООО «МАСТЕРСПОРТ-ИМПОРТ» излишне взысканные таможенные платежи по ДТ № 10013160/140519/0151913, окончательный размер которых определить на стадии исполнения судебного решения.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО «МАСТЕРСПОРТ-ИМПОРТ» госпошлину в размере 3000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А. Дранко

