



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

02 сентября 2014 года

Дело № А76-10398/2014

Резолютивная часть решения объявлена 26.08.2014.

Решение изготовлено в полном объеме 02.09.2014.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Васильева Т.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Додиной И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по
заявлению

открытого акционерного общества "РЖД", г. Москва, в лице филиала
ЮУЖД, ОГРН 1037739877295, г. Челябинск,

к Челябинской таможне, г. Челябинск,

об оспаривании постановления о привлечении к административной
ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Минеевой Н. А., действующей на основании
доверенности от 24.07.2014, б/н,

Алексюк К.А., действующего на основании доверенности от 13.03.2014,

от административного органа: Ильичева А.С., действующей на
основании доверенности от 03.03.2014, №21,

Зимовец Д.П., действующего на основании доверенности от 15.01.2014,
№12,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «РЖД», в лице филиала Южно-Уральской железной дороги, г.Челябинск, (далее – заявитель, ОАО «РЖД», в лице ЮУЖД) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления № 10504000-939/2013 от 18.02.2014 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде назначения административного штрафа в размере 5 100 рублей.

В обоснование заявленных доводов указывает на отсутствие вины заявителя и, следовательно, отсутствие состава административного правонарушения (л.д.10-17 т.1).

Заявителем заявлено ходатайство о восстановлении срока на обжалование.

В соответствии со ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Обращаясь с заявлением о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления, Общество ходатайствует о восстановлении срока на обжалование, в связи с тем, что копия решения Уральской оперативной таможни от 16.04.2014 по жалобе ОАО «РЖД» на постановление от 18.02.2014 Челябинской таможни о привлечении ОАО «РЖД» к административной ответственности была получена заявителем 23.04.2014, о чем свидетельствует штампель входящей корреспонденции организации на сопроводительном письме (л.д.28 т.1). Заявление об оспаривании данного постановления

поступило в Арбитражный суд Челябинской области 05.05.2014 (л.д.10 т.1), т.е. по истечению 10-дневного срока. Следовательно, срок на оспаривание постановления ОАО «РЖД» пропущен.

Срок на обращение в суд пропущен по причине обращения с жалобой в вышестоящий орган.

Вне зависимости от оценки правовой природы данного срока и уважительности причин его пропуска, суд считает необходимым учитывать следующее.

В соответствии с положениями закона Федерального закона от 30.03.98 N 54-ФЗ "О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней", Российская Федерация признает обязательными юрисдикцию Европейского суда по правам человека и решения этого суда. В протоколах, дополняющих Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 04.11.50 (далее - Конвенция), закреплены также права юридических лиц, подлежащие защите. Конвенцией запрещен отказ в правосудии, а также закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным восстановить срок на обжалование оспариваемого постановления.

Представитель Челябинской таможни возразил против удовлетворения заявленных требований, поддержав доводы, изложенные в отзыве (л.д.1-5 т.2).

Заявитель представил письменные пояснения в порядке ст. 41 АПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав доводы сторон, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, и подтверждается материалами дела, открытое акционерное общество «РЖД» является профессиональным перевозчиком.

30.09.2013 на Челябинский таможенный пост Челябинской таможни обратился начальник станции Челябинск-Грузовой Южно-Уральской железной дороги Пресняк О.А. с уведомлением о возникновении у ОАО «РЖД» обстоятельств, препятствующих перевозке товара по таможенной процедуре таможенного транзита. Из содержания указанного уведомления следует, что в пути следования вагона, № 94513504 с контейнером TEMU2927749, составлен акт общей формы станции Бабаево Октябрьской железной дороги № 04640-2/1416 от 22.09.2013 об отсутствии ЗПУ отправителя и наложении нового ЗПУ на контейнер (22.09.2013 на перегоне Санкт-Петербург –Сорт.- Московский ОКТ сотрудниками ОАО «РЖД» было установлено отсутствие ЗПУ №№ 777 9323811, 3929240 ж.д. контейнера №TEMU2927749 следовавшего под таможенным контролем из Эстонии (таможня отправления – Кингисепская таможня) в Челябинск (таможня назначения - Челябинский т/п) по ТД №10218020/190913/0006452, ЖДН №С0057618. Инвойсу №33080265), к документу акт не приложен. По прибытию на станцию Челябинск-Грузовой Южно-Уральской железной дороги был составлен акт общей формы № 1/3571 01 30.09.2013 о несоответствии ЗПУ.

Согласно ТД № 10218020/190913/0006452, состоящей из ж/д накладной № С0057618 от 10.09.2013, инвойса № 33080265 от 20.08.2013, спецификации б/н, информационного письма б/н 20.08.2013 следует, что в контейнере № TEMU2927749 на ж/д платформе (вагоне) № 94513504 перемещался товар: томатные соусы

(в стеклянных банках) в количестве 30240 бут., весом брутто 16390 кг, следующий под таможенным контролем по таможенной процедуре таможенного транзита из Эстонии (таможенный орган отправления в Российской Федерации - Кингисепская таможня) в Россию (таможенный орган назначения - Челябинский таможенный пост Челябинской таможни). Грузоотправитель – «Ист-Вест Шиппинг Агенси» (Эстония), грузополучатель – ООО УТК «Близнецы» (г.Челябинск). Перевозчик товара – ОАО «Российские железные дороги».

Согласно направляющего штампа Кингисепской таможни в железнодорожной накладной от 14.09.2013 №С0057618 на контейнер №TEMU2927749 наложены запорно-пломбировочные устройства – пломбы отправителя с номером №№ 777 93123811, 3929240, которые приняты таможенным органом отправления в качестве средств таможенной идентификации.

Кингисепская таможня, дополнительно, письмом от 09.10.2013 №24-10/1368 сообщила, что во исполнение требований приказа ФТС России от 01.06.2011 №1157, 19.09.2013 ж/д контейнер №TEMU2927749 при прибытии на таможенную территорию таможенного союза в зоне деятельности т/п ЖДПП Ивангород был осмотрен должностным лицом указанного поста. При проведении таможенного осмотра контейнера каких-либо нарушений целостности контейнера, запорно-пломбировочных устройств и пломб отправителя не выявлено. При помещении товара под процедуру таможенного транзита и оформлении транзитной декларации ТД №10218020/190913/0006452 в качестве средств таможенной идентификации были приняты пломбы отправителя №№9323811, 3929240 – 2 шт.

При проведении должностными лицами Челябинского таможенного поста таможенного осмотра (акт таможенного досмотра № 10504080/011013/000549) установлено отсутствие ЗПУ №№ 7779323811, 3929240. Представленный ж/д контейнер № TEMU5133504 опломбирован пломбой РЖД Н7126732, наложенной согласно акту общей формы от 22.09.2013 № 04640-2/1416. Фактическое количество доставленного товара соответствует товаросопроводительным документам, повреждения груза не обнаружено.

Таким образом, перевозчиком ОАО «РЖД» в пути следования вагона №94513504 с контейнером №TEMU2927749 (таможенный орган отправления в Российской Федерации - Кингисепская таможня) в Россию (таможенный орган назначения - Челябинский таможенный пост Челябинской таможни), не соблюдена сохранность средств идентификации используемых таможенным органом (утрата ЗПУ), чем нарушены требования ст.223 ТК ТС, ответственность за которое предусмотрена ст. 16.11 КоАП РФ.

11.12.2013 должностным лицом Челябинского таможенного поста в отношении ОАО «РЖД» было возбуждено дело об административном правонарушении по факту утраты средств идентификации, используемых таможенным органом, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.11 КоАП РФ (л.д.8-9 т.2).

09.01.2014 получено объяснение от начальника Челябинского регионального отдела по таможенной деятельности Центра по таможенной деятельности -структурного подразделения ОАО «РЖД» И.И. Сураева (исх. № РТД-13/50), который пояснил следующее: для обеспечения обязанности и в соответствии со ст. 223 ТК РФ, ОАО

«РЖД» приняло груз к перевозке после его помещения под охрану, в соответствии с Приказом МПС №38, заключило с ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта» (далее - ФГП «ВО ЖДТ РФ») 08.10.2009 Соглашение №935/УВО-2113. Контроль за целостностью наложенных средств идентификации, а следовательно, контроль за сохранностью груза, систематически осуществлялся сотрудниками ФГП «ВО ЖДТ РФ» в рамках заключенного Соглашения. Перевозчик при принятии вагона к перевозке не может в одностороннем порядке изменять условия договора, а именно, заменять пломбы наложенные отправителем, т.к. ст.2 СМГС установлено, что перевозки грузов между странами, указанными в статье 1, производятся на условиях, установленных Соглашением. Следовательно, перевозчик не мог обратиться в таможенный орган с ходатайством о замене пломбы отправителя на ЗМУ, применяемые на железных дорогах России и отвечающих критериям надежности, установленных в ОАО «РЖД», т.к. замена пломбы отправителя привела бы к нарушению международного договора, а именно СМГС. Кроме того, обратиться в таможенный орган отправления с ходатайством о не применении пломбы отправителя в качестве средств идентификации перевозчик так же не мог, т.к. на все места, предназначенные для наложения ЗПУ, наложены ЗПУ и пломба отправителя.

01.10.2013 составлен акт таможенного осмотра №10504080/011013/000549 (л.д.20-22 т.2).

Уведомлениями Челябинской таможни от 19.12.2013 №14-16/14541 ОАО «РЖД», в т.ч. филиал ОАО «РЖД» ЮУЖД, извещены о явке 10.01.2014 в 15 час. 00 мин. для участия в составлении протокола об административном правонарушении по делу об административном правонарушении №10504000-939/2013

по ст. 16.11 КоАП РФ (л.д.34, 37 т.2). Данные уведомления получено заявителем 26.12.2013 (л.д.38 т.2).

Письмом от 09.01.2014 №РТД-13/50 ОАО «РЖД» известило Челябинскую таможню о составлении протокола об административном правонарушении, назначенное на 10.01.2014, без участия его представителя (л.д.40-43 т.2), а также ходатайство о прекращении административного производства по делу в отношении ОАО «РЖД» в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

10.01.2014 вынесено определение об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении административного производства по делу в отношении ОАО «РЖД» в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д.51 т.2).

10.01.2014 должностным лицом Челябинской таможни был составлен протокол об административном правонарушении N 10504000-939/2013, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.11 КоАП РФ (л.д.45-50 т.2).

13.01.2013 должностным лицом Челябинской таможни вынесено определение о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении №10504000-939/2013 в отношении ОАО «РЖД» по ст. 16.11 КоАП РФ на 27.01.2014 в 15 час. 00 мин. (л.д.53 т.2).

Вышеназванные документы направлены в адрес ОАО «РЖД» заказным письмом с уведомлением и получены обществом 27.01.2014 (л.д.54 т.2).

Определением от 27.01.2014 рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено на 18.02.2014 в 11 час. 00 мин. (л.д.58 т.2). Данное определение получено обществом 06.02.2014, о чем свидетельствует почтовое уведомление (л.д.59 т.2).

18.02.2014 на основании вышеуказанного протокола и других материалов административного дела, Челябинской таможней вынесено постановление N 10504000-939/2013 о привлечении ОАО «РЖД» к административной ответственности на основании ст.16.11 КоАП РФ - в виде наложения административного штрафа в размере 5 100 руб. (л.д. 74-80 т.2).

Данное постановление направлено в адрес ОАО «РЖД» почтой заказным письмом с уведомлением (л.д.81 т.2).

ОАО «РЖД» была подана жалоба на постановление по делу об административном правонарушении N 10504000-939/2013 от 18.02.2014 (л.д.83-87 т.2).

Решением оперативной таможни Уральского таможенного управления от 16.04.2014 постановление Челябинской таможни от 18.02.2014 по делу об административном правонарушении №10504000-939/2013 оставлено без изменения, жалоба ОАО «РЖД» без удовлетворения (л.д.88-95 т.2).

Полагая незаконным привлечение к административной ответственности, ОАО «РЖД» в лице филиала ЮУЖД оспорило постановление Челябинской таможни от 18.02.2014 по делу об административном правонарушении №10504000-939/2013 в арбитражном суде.

В обоснование заявленных требований, Заявитель, не оспаривая факта правонарушения, указал, что утрата ЗПУ отправителя произошла в пути следования вагона, по независящим от перевозчика причинам.

Возражая против требований заявителя, таможенный орган указывает, что ОАО «РЖД» приняло товары, находящиеся в вагоне №94513504, к перевозке без претензий к пломбам примененных

отправителем груза и без заявлений относительно их замены по причине ненадежности либо дооборудования вагона иными средствами идентификации. При перевозке товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита перевозчик ОАО «РЖД» обязан доставить товары в место доставки и обеспечить их сохранность и сохранность средств идентификации независимо от того сопровождается груз охраной или нет.

Кроме того, ОАО «РЖД», являясь профессиональным перевозчиком и обладая опытом в области железнодорожных перевозок, не могло не знать о существующем риске, связанном с доставкой грузов и возможных способах предупреждения подобных случаев и не предприняло всех возможных мер, направленных на обеспечение выполнения своих профессиональных обязанностей в связи с чем, в его действиях имеется вина в совершении вменяемого ему правонарушения. Договор об оказании охранных услуг, заключенный с федеральным государственным предприятием «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта», по мнению таможи, не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее ответственность ОАО «РЖД» за обеспечение сохранности груза, а также средств таможенной идентификации. Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «РЖД» всех зависящих от него мер по соблюдению требований таможенного законодательства, указанных в ст. 223 ТК ТС, в ходе административного расследования не установлены, ОАО «РЖД» не представлены.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ](#), постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического

лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу положений [частей 4, 6, 7 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с [ч. 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно [статье 16.11](#) КоАП РФ уничтожение, удаление, изменение либо замена средств идентификации, используемых таможенным органом, без разрешения таможенного органа или повреждение либо утрата таких средств идентификации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Субъектами правонарушения, предусмотренного [статьей 16.11](#) КоАП РФ, могут выступать как лица, совершившие конкретные противоправные действия, так и лица, которые обязаны обеспечить сохранность средств идентификации, в числе которых перевозчики.

Согласно положениям [статьи 4](#) Таможенного кодекса Таможенного Союза перевозчик - лицо, осуществляющее перевозку товаров и (или) пассажиров через таможенную границу и (или) перевозку товаров, находящихся под таможенным контролем в пределах таможенной территории таможенного союза, или являющееся ответственным за использование транспортных средств.

В силу положений [статьи 21](#) Таможенного кодекса Таможенного Союза в обязанности перевозчиков входит, в частности, соблюдение условий и выполнение требований, установленных настоящим [Кодексом](#), при перевозке товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита.

В соответствии с [частью 1 статьи 215](#) Таможенного кодекса Таможенного союза таможенный транзит представляет собой таможенную процедуру, в соответствии с которой товары перевозятся под таможенным контролем по таможенной территории таможенного союза, в том числе через территорию государства, не являющегося членом таможенного союза, от таможенного органа отправления до таможенного органа назначения без уплаты таможенных пошлин,

налогов с применением запретов и ограничений, за исключением мер нетарифного и технического регулирования.

Одним из условий помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита является обеспечение идентификации товаров в соответствии со [статьей 109](#) Таможенного кодекса Таможенного союза ([пункт 6 статьи 216](#) Таможенного кодекса таможенного союза).

На основании [статьи 109](#) Таможенного кодекса Таможенного союза товары, находящиеся под таможенным контролем, транспортные средства, помещения, емкости и другие места, где находятся или могут находиться товары, подлежащие таможенному контролю, могут идентифицироваться таможенными органами.

Идентификация производится путем наложения пломб, печатей, нанесения цифровой, буквенной и иной маркировки, идентификационных знаков, проставления штампов, отбора проб и образцов, подробного описания товаров, составления чертежей, изготовления масштабных изображений, фотографий, иллюстраций, использования товаросопроводительной и иной документации, а также иными способами.

В качестве средств идентификации для таможенных целей могут признаваться пломбы, печати или иные средства идентификации, примененные таможенными органами иностранных государств, а также отправителями товаров или перевозчиками.

Средства идентификации могут изменяться, удаляться или уничтожаться только таможенными органами или с их разрешения, за исключением случаев, если существует реальная угроза уничтожения, безвозвратной утраты или существенной порчи товаров. Таможенному органу незамедлительно сообщается об изменении, удалении или уничтожении средств идентификации и представляются доказательства существования указанной угрозы.

Об изменении, удалении, уничтожении или о замене средств идентификации таможенным органом составляется акт по форме, устанавливаемой решением Комиссии таможенного союза.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 223](#) Таможенного кодекса Таможенного союза при перевозке товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита перевозчик, независимо от того, является ли он декларантом этой таможенной процедуры, обязан обеспечить сохранность товаров, таможенных пломб и печатей, либо иных средств идентификации, если они применялись.

ОАО "РЖД", как перевозчик товара, возложило на себя обязанность соблюдать условия и требования, предусмотренные таможенным законодательством в отношении перевозки товаров, находящихся под таможенным контролем. Следовательно, заявитель относится к субъектам рассматриваемого правонарушения.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного [статьей 16.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является, в том числе, утрата средств идентификации, используемых таможенным органом, без разрешения таможенного органа.

Факт утраты в ходе перемещения заявителем товара средства идентификации (ЗПУ), установленного таможенным органом, материалами дела подтвержден и заявителем не оспаривается.

Перечисленными выше нормами права обязанность по обеспечению сохранности средства идентификации - в данном случае пломбы на железнодорожном контейнере - возложена исключительно на перевозчика - ОАО "РЖД", в связи с чем, довод заявителя о том, что за противоправные действия иных лиц, допустивших утрату либо уничтожение средства идентификации, перевозчик не несет

ответственности, является несостоятельным и противоречит нормам Таможенного кодекса Таможенного союза.

Собранными по делу доказательствами подтверждается факт того, что в качестве средств таможенной идентификации используемого таможенным органом были приняты пломбы отправителя №№777 9323811, 3929240 в количестве 2 шт. В пути следования вагона обнаружено отсутствие ЗПУ №№777 9323811, 3929240, ж/д контейнер № TEMU5133504 опломбирован пломбой РЖД Н7126732, наложенной согласно акту общей формы от 22.09.2013 № 04640-2/1416, данный факт был обнаружен на станции «Челябинск-Грузовой» Южно-Уральской железной дороги и зафиксирован в акте таможенного досмотра № 10504080/011013/000549, что не оспаривается заявителем.

Факт утраты средств идентификации, установленных таможенным органом, в ходе осуществления перевозки ОАО «РЖД» товара, материалами дела подтвержден и представителем ОАО «РЖД» не оспаривается, в связи с чем, подтвержден факт наличия в действиях ОАО «РЖД» объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 16.11 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ N 7-П от 27.04.2001, лица не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение таможенных правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов таможенных отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том, что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения таможенных обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

В данном случае, ОАО "РЖД", являясь профессиональным перевозчиком и обладая опытом в области железнодорожных перевозок, не могло не знать о существующем риске, связанном с доставкой грузов и возможных способах предупреждения подобных случаев.

В то же время, общество не предприняло всех возможных мер, направленных на обеспечение выполнения своих обязанностей, в связи с чем, в его действиях имеется вина в совершении вменяемого ему правонарушения.

Ссылка заявителя на договор об оказании охранных услуг, заключенный с федеральным государственным предприятием "Ведомственная охрана железнодорожного транспорта", как на обстоятельство, исключающее ответственность перевозчика за обеспечение сохранности средств таможенной идентификации, апелляционным судом не принимается.

Согласно [ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона от 10.01.2003 N 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", на которую ссылается заявитель, охрана грузов в пути следования и на железнодорожных станциях обеспечивается перевозчиком за счет собственных средств либо по договору с ведомственной охраной федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта или другими организациями, исключением обеспечиваемых грузоотправителями или грузополучателями охраны и сопровождения грузов в соответствии с Федеральным [законом](#) "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" либо договором.

В соответствии со [ст. 118](#) Устава железнодорожного транспорта РФ перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого для перевозки груза (при

повагонной отправке) в случае, если его перевозка осуществлялась в сопровождении представителя грузоотправителя (отправителя) или грузополучателя (получателя).

В рассматриваемой ситуации перевозка груза осуществлялась в сопровождении сотрудника вневедомственной охраны, которая ни грузоотправителем, ни грузополучателем не является, в связи с чем, данное обстоятельство не может рассматриваться арбитражным судом как освобождающее перевозчика от административной ответственности.

Порядок взаимодействия ОАО "РЖД" и ФГП "Ведомственная охрана железнодорожного транспорта" при перевозках грузов определен Соглашением о порядке взаимодействия и ответственности при перевозках грузов железнодорожным транспортом (далее Соглашение), из содержания которого следует, что факт сопровождения груза под охраной имеет правовое значение для определения степени вины при определении гражданско-правовой ответственности перевозчика, охранной организации, грузоотправителя, грузополучателя либо иных лиц при решении вопроса о возмещении убытков вследствие утраты груза, в том числе в результате привлечения перевозчика к административной ответственности.

ФГП "Ведомственная охрана железнодорожного транспорта" не является участником таможенных правоотношений, в связи с чем, к нему не может быть применена ответственность за нарушение правил, соблюдение которых возложено на перевозчика. Следовательно, факт сопровождения груза под охраной в данном случае не влияет на отсутствие либо наличие вины самого перевозчика в утрате средств идентификации.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что действия общества образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ст. 16.11 КоАП РФ](#).

Существенных нарушений порядка и сроков давности привлечения к административной ответственности не выявлено.

руководствуясь ст.ст.167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «РЖД» в лице филиала ЮУЖД, ОГРН 1037739877295, г.Челябинск, о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 10504000-939/2013 от 18.02.2014 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде назначения административного штрафа в размере 5 100 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Челябинской области в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме)

Судья:

Т.Н. Васильева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>