



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2

тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-2706/2014

«08» мая 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 08 мая 2015 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Л.А. Елькина

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Зинуковой,

рассматривает в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 708

дело по заявлению

ООО «Ламинарное медицинское оборудование», г. Миасс

к Челябинской таможне, г. Челябинск

о признании незаконным и отмене постановления

в заседании участвуют:

от заявителя: не явился, извещен

от ответчика: Ильичев А.С., Баловлев А.К., Цымбал Д.Н., Соляников Д.А. – представители по доверенностям

Общество с ограниченной ответственностью "Ламинарное медицинское оборудование" (далее общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Челябинской таможни от 28.11.2014 N 10504000-798/2014, которым общество привлечено к административной ответственности по части 3

статьи 16.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя, который надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебных заседаний (уведомление 12 81767 б). От заявителя заявлений о невозможности обеспечить явку своего представителя в настоящее судебное заседание или ходатайства об отложении рассмотрения дела или назначении рассмотрения по существу в иное время не поступало. Более того, от заявителя получено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие заявителя. При указанных обстоятельствах в контексте ст. 156 АПК РФ отсутствуют препятствия для разрешения спора по существу.

В обоснование своего заявления общество указало на отсутствие события правонарушения, а также на нарушение порядка привлечения к административной ответственности (первый протокол об административном правонарушении не содержит спорной квалификации, второй протокол составлен с нарушением установленных сроков; общество не было извещено о времени составления протокола и рассмотрения материалов административного дела).

Челябинская таможня не согласилась с заявлением общества, указав на соблюдение порядка привлечения к ответственности, наличие самостоятельных требований о предоставлении документов в рамках самостоятельных проверок различных деклараций.

Изучив материалы дела, оценив доводы сторон, изложенные в заявлении общества и отзыве Челябинской таможни, суд считает требование заявителя не подлежащим удовлетворению в силу нижеследующего:

Как следует из материалов дела, обществом на территорию Таможенного союза были ввезены и задекларированы товары из Китая по таможенным декларациям № 10504080/021111/0008798, 105041110/240912/0004142, 10504110/070213/0000422, 10504080/080713/0003507, 10504080/260913/0005177.

В связи с проведением таможенного контроля Таможней от общества были запрошены письмом от 04.06.2014 №04-30/6614 документы по перечню:

1. Устав, в том числе зарегистрированные изменения к учредительным документам
2. Свидетельство о государственной регистрации
3. Свидетельство о постановке на учет в органах ИФНС России
4. Справка из органов статистики России
5. Приказы о назначении на должность директора, главного бухгалтера
6. Контракты на поставку товаров по спорным пяти ДТ (указаны выше)
7. Товаросопроводительные документы, счета-фактуры (инвойсы), относящиеся к ввезенным товарам, оформленным по вышеуказанным ДТ
8. Документы, подтверждающие оплату ввезенного товара
9. Договора, заявки (поручения) на оказание транспортно-экспедиционных услуг
10. Счета, счета-фактуры за оказанные транспортно-экспедиционные услуги
11. Документы, подтверждающие оплату услуг по доставке товара, акты выполненных работ
12. Документы по страхованию товара (при условии страхования товара)
13. Документы бухгалтерского учета, отражающие постановку товара на учет, а также отражающие все дополнительные расходы, связанные с указанным товаром
14. Экспортные таможенные декларации импортируемых товаров
15. Технические паспорта на товар, руководства по эксплуатации
16. Договоры, счета-фактуры, накладные на реализацию ввезенного товара на территорию Российской Федерации
17. Карточки бухгалтерских счетов, отражающие реализацию товара
18. Документы бухгалтерского учета, отражающие наличие (остатки) указанных товаров на складах
19. Иные документы, необходимые, по мнению общества, для проведения таможенного контроля в отношении товаров, оформленных по вышеуказанным ДТ
20. Пояснения причин, по которым не могут быть представлены запрашиваемые документы.

Запрошенные документы необходимо было представить в течение 10 рабочих дней после вручения требования. Запрос был получен 09.06.2014, что подтверждено уведомлением (вручено представителю общества) и не оспорено обществом.

Документы были представлены обществом частично, в связи с чем таможня письмом № 07-30/8292 от 11.07.2014 направило повторно требование от 11.07.2014 о предоставлении документов, указанных в первоначальном требовании под номерами 5, 8-20. Повторное требование было получено обществом согласно почтовому уведомлению 18.07.2014, но исполнено в установленный срок (10 рабочих дней с момента получения требования) не было.

01.07.2014 письмом № 07-30/7606 были в целях проверки в отношении товаров, оформленных по вышеуказанным декларациям, таможней дополнительно запрошены документы, которые следовало представить в течение 10 рабочих дней с момента получения требования. Указанным требованием предлагалось представить лицензию ФСТЭК России; заключение о непринадлежности товара к объектам экспертного контроля, выданного уполномоченной экспертной организацией; иные документы, необходимые, по мнению общества, для проведения таможенного контроля; пояснения о причинах непредставления запрашиваемых документов (л.д. 61).

Эти же четыре документа были запрошены повторно 07.08.2014 письмом № 07-30/9395 (л.д. 62).

Таким образом по делу имело место два запроса, которые в последующем направлены повторно.

Поскольку в установленный срок документы, необходимые для проведения таможенного контроля, не были представлены, таможня пригласила общество для составления протоколов по фактам не предоставления сведений по требованиям от 01 (требование о предоставлении четырех документов) и 11 (повторное требование о предоставлении 14 документов) июля 2014 на 23.09.2014. Телеграмма получена согласно почтовому уведомлению по юридическому адресу ответчика 18.09.2014. Законный представитель для составления протокола в обусловленное время не

явился. В связи с чем в отсутствие представителя общества составлены протоколы об административных правонарушениях №№ 10504000-799/2014, 798/2014, ответственность за которое наступает по ст. 19.7 КоАП РФ.

Данные протоколы были направлены мировому судье, которым 30 сентября 2014 года определением (л.д. 65,66) возвращены таможенному инспектору в связи нарушением закона при их составлении – не был уведомлен законный представитель общества о времени составления протоколов, что явилось препятствием для их рассмотрения всесторонне, полно и объективно мировым судьей.

Полагая, что в действиях общества (не предоставление документов и сведений, запрошенных по требованию от 11.07.2014) имеет место правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 ст. 16.12 КоАП РФ, руководитель Челябинской таможни 05.11.2014 (письмо № 07-3-/13355, л.д. 67) пригласил представителя общества в таможню для составления протокола об административном правонарушении. Уведомление о явке вручено почтой 11.11.2014 (л.д. 68).

Для составления протокола законный представитель не явился, в связи с чем протокол об административном правонарушении по делу № 10504000-798/2014 в обусловленное время был составлен в отсутствие законного представителя и направлен обществу по почте (л.д. 72,73).

Для рассмотрения материалов спорного административного дела №10504000-798/2014 представитель общества был приглашен телеграммой (л.д. 75), врученной по юридическому адресу (л.д. 76).

Постановление от 28.11.2014 N 10504000-798/2014, которым общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 16.12 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб. принято в отсутствие представителя общества и направлено в адрес общества по почте (л.д. 79-80). Постановление получено обществом согласно почтовому уведомлению 29.01.2015 (в деле).

Данное постановление суд считает законным.

Согласно ст. 99 Таможенного кодекса таможенного союза (далее ТК ТС) таможенные органы вправе осуществлять таможенный контроль после выпуска товаров в течение 3 (трех) лет со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем.

Таможенный контроль после выпуска товаров проводится в формах и порядке, которые установлены главами 16 и (или) 19 настоящего Кодекса.

Камеральная таможенная проверка (ст. 131 ТК ТС) осуществляется путем изучения и анализа сведений, содержащихся в таможенных декларациях, коммерческих, транспортных (перевозочных) и иных документах, представленных проверяемым лицом, сведений контролирующих государственных органов государств - членов таможенного союза, а также других документов и сведений, имеющихся у таможенных органов, о деятельности указанных лиц. Для ее проведения не требуется акта о назначении проверки.

Статьей 134 ТК ТС закреплены права должностного лица таможенного органа при проведении проверки. В частности должностные лица вправе: 1) требовать у проверяемого лица и получать от него коммерческие, транспортные документы, документы бухгалтерского учета и отчетности, а также другую информацию, в том числе на электронных носителях, относящуюся к проверяемым товарам; 2) требовать у проверяемого лица предъявления товаров, в отношении которых проводится выездная таможенная проверка; 3) требовать у проверяемого лица представления отчетности в целях таможенного контроля.

Право таможенных органов после выпуска товаров запрашивать и получать коммерческие и бухгалтерские документы, иную информацию, в том числе в электронной форме, относящуюся к перемещению товаров через таможенную границу, их выпуску и использованию на таможенной территории таможенного союза или за ее пределами, закреплено в статье 98 (часть 4) ТК ТС.

Согласно части 1 ст. 98 ТК ТС декларант обязан представлять в устной, письменной и (или) электронной формах таможенным органам документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля.

За непредставление в установленный таможенным органом срок документов и сведений, необходимых для проведения таможенного контроля, частью 3 статьи 16.12 КоАП РФ установлена ответственность в виде административного штрафа, размер которого для юридических лиц составляет от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суд установил, что 30.06.2014 по запросу от 04.06.2014 (описан выше) обществом представлены документы не в полном объеме, а также письменное заявление директора общества о предоставлении документов позже по причине выхода из строя компьютерной техники. Не были представлены документы и по повторному требованию от 11.07.2011 (срок представления истек 01.09.2014).

30 сентября 2014 года был оформлен акт камеральной проверки, в котором нашло отражение, что предметом проверки является период с 04.08.2011 по 30.09.2014. Проверка проведена на основании документов, представленных обществом (л.д. 21) и имеющихся в таможенном органе. В акте нашло отражение факта непредставления запрошенных документов по требованию таможенного органа. Осуществить проверку в полном объеме в связи с отсутствием документов не представилось возможным.

По выявленному факту нарушения протокол оформлен 12.11.2014, то есть по истечении установленного ст.28.5 КоАП РФ срока составления протокола (немедленно после выявления совершения административного правонарушения).

Спорный протокол составлен в связи с неверной квалификацией правонарушения по ранее составленному протоколу от 23.09.2014, что не запрещено действующим законодательством. В КоАП РФ отсутствует запрет на составление протокола по истечении установленного срока (срок не является пресекательным). Сроки составления протокола, предусмотренные ст. 28.5 КоАП

РФ имеют организационный характер, и, поскольку протокол от 12.11.2014 составленный в пределах сроков привлечения лица к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ) является надлежащим доказательством в контексте ст. 26.2 КоАП РФ. Во любом случае, нарушение срока составления протокола не является существенным нарушением.

Исходя из указанных обстоятельств, на общество была возложена обязанность по представлению таможене истребованных документов и сведений, что им не исполнено.

Поскольку доказательств объективной невозможности своевременного представления таможене необходимых документов, а также принятия им всех возможных и достаточных мер для выполнения данной обязанности, в материалы дела представлено не было, вывод таможни о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.12 КоАП РФ, является правомерным.

Судом не установлено нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности.

В части размера административного штрафа, назначенного таможеней (100 000 рублей) акт не обжалуется. Ответственность таможеней применена в минимальном размере, что является прерогативой административного органа.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, материалами дела не установлено.

Довод заявителя, что Арбитражным судом по делу № А76-2707/2015 принято решение по обстоятельствам, связанным со спорным нарушением, судом не принят. В рамках указанного дела рассмотрен спор о законности иного постановления о привлечении к административной ответственности и за иное нарушение (невыполнение иного требования).

Руководствуясь ст.ст. 167- 170, 211 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления о привлечении ООО «Ламинарное медицинское оборудование», г. Миасс к административной ответственности по основанию части 3 ст. 16.12 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Л.А. Елькина