

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**  
№18АП-6035/2007

г. Челябинск  
24 октября 2007 г.

Дело № А76-6779/2007

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Тимохина О.Б., судей Дмитриевой Н.Н., Костина В.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Соловьевой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Макфа» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 09 июля 2007 года по делу №А76-6779/2007 (судья Худякова В.В.), при участии: от открытого акционерного общества «Макфа» - Брусковой М.Б. (доверенность от 01.08.2007 № 2), Челябинской таможни – Рожковой С.В. (доверенность от 10.01.2007 № 1), Лукиной Л.А. (доверенность от 25.06.2007 № 25),

**У С Т А Н О В И Л :**

открытое акционерное общество «Макфа» (далее - общество, заявитель, ОАО «Макфа») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области (далее – административный орган, заинтересованное лицо, территориальное управление) от 02.05.2007 № 10504000-0220/2007, которым заявитель привлечен к административной ответственности в соответствии с ч. 6 ст.15.25 КоАП РФ.

В качестве третьего лица по делу привлечена Челябинская таможня.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 09 июля 2007 года по настоящему делу в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Заявитель не согласился с решением арбитражного суда и обжаловал его по следующим основаниям. Административным органом и судом первой инстанции неверно определен момент ввоза товара на таможенную территорию Российской Федерации. Специальный порядок исчисления сроков в данном случае Таможенным кодексом не предусмотрен. Следовательно, применяется ст. 190 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), в соответствии с которой срок может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. В силу п. 8 ч.1 ст. 11 Таможенного кодекса РФ (далее – ТК РФ) при

ввозе товаров должен произойти выпуск товаров таможенными органами. С наступлением этого события закон связывает момент ввоза товара на таможенную территорию Российской Федерации. По ГТД № 10504030/300606/0003661 выпуск товаров Челябинской таможней разрешен 04.07.2006, с наступлением этого события закон и связывает завершение процедуры ввоза товара.

По мнению заявителя, действия с товарами, совершаемые в месте их прибытия, завершены не 30.06.2006, а 03.07.2006. Срок для представления подтверждающих документов в уполномоченный банк следует исчислять с 01.08.2006.

Заявление общества об оспаривании постановления административного органа подано в Арбитражный суд Челябинской области в пределах 10-дневного срока, предусмотренного ст. 208 АПК РФ.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении срока для обжалования решения арбитражного суда первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции ходатайство заявителя удовлетворено, срок для обжалования решения арбитражного суда первой инстанции восстановлен.

Челябинская таможня представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором указала, что с доводами апелляционной жалобы не согласна, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представитель территориального управления не явился.

С учетом мнения представителей общества и Челябинской таможни и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителя административного органа.

В судебном заседании представители общества и Челябинской таможни поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение представителей заявителя и третьего лица, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, контролером-ревизором отдела финансового и валютного контроля Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по Челябинской области проведена проверка общества на предмет соблюдения требований валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования.

Проверкой установлено совершение обществом административного правонарушения, выразившегося в нарушении сроков предоставления форм учета и отчетности по валютным операциям.

Проверкой установлено, что между фирмами «Селематик С.п.а.» -

Италия и ОАО «Макфа» заключен контракт № 1/06 от 12.01.2006 в соответствии с которым «Селематик С.п.а.» продала, а ОАО «Макфа» купило оборудование для упаковки макарон в короба.

На основании контракта от 12.01.2006 в филиале № 8597 Акционерного Сберегательного Банка РФ ОАО Челябинское отделение, открыл паспорт сделки (далее - ПС) № 06020001/1481/1700/2/0 от 30.02.2006 на общую сумму контракта 475000 Евро, дата завершения исполнения обязательств по контракту 30.08.2006.

Согласно дополнительному соглашению № 2 от 28.08.2006 к настоящему контракту ОАО «Макфа» был оформлен дополнительный лист № 01 от 30.08.2006 к ПС № 06020001/1481/1700/2/0 на сумму контракта 472454,45 Евро. Дата завершения обязательств по контракту - 30.08.2006. По данному ПС была проверена грузовая таможенная декларация (далее - ГТД) №10504030/300606/0003661.

По данной ГТД во исполнение контракта был ввезен товар - оборудование для упаковки макарон в коробки.

Фактически товар по ГТД № 10504030/300606/0003661 был ввезен на таможенную территорию РФ 15.06.2006, что подтверждается штампом на документе контроля доставки. Следовательно, срок установленный п.п. 2.4 пункта 2 Положения Центрального Банка России от 01.06.2004 № 258-П начинает течь после окончания месяца, в течение которого по контракту был осуществлен ввоз товаров на таможенную территорию РФ.

Указанное нарушение зафиксировано актом проверки от 19.03.2007 №10504000/190307/00000 (л.д. 68-69).

По результатам проверки административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 19.03.2007 по делу №10504000-220/2007 (л.д. 34-35).

02.05.2007 административным органом вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 10504000-0220/2007, которым общество привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 руб. (л.д. 36-37).

Отказывая обществу в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из доказанности вмененного административного правонарушения, отсутствия нарушений порядка привлечений заявителя к административной ответственности, а также пропуска ОАО «Макфа» десятидневного срока для подачи жалобы на постановление административного органа.

В соответствии с ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, нарушение установленного порядка использования специального счета и(или) резервирования, нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок (далее - ПС) влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

Пунктом 9 ст.1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О ва-

лютом регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа между нерезидентом и резидентом отнесено к валютной операции.

Статьей 20 Закона № 173-ФЗ определено, что Центральный банк Российской Федерации в целях обеспечения учета и отчетности по валютным операциям может устанавливать единые правила оформления резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами.

Порядок представления резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций уполномоченным банкам устанавливается Центральным банком Российской Федерации (ч. 3 ст. 23 Закона № 173-ФЗ).

Пунктами 2.1, 2.4 Положения ЦБ РФ от 01.06.2004 № 258-П на резидентов возложена обязанность представлять в уполномоченный банк в установленном порядке документы, связанные с проведением валютных операций, подтверждающие факт ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации, в срок, не превышающий 45 календарных дней после окончания месяца, в течение которого по контракту был осуществлен ввоз товаров.

В данной норме не идет речь об остальных операциях - выполнении работ, оказании услуг и других. В отличие от нормы абзаца второго пункта 2.4 Положения от 01.06.2004 № 258-П, которым установлен 15-дневный срок для представления документов в уполномоченный банк как при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации, так и в случае выполнения работ, оказания услуг, передачи информации и результатов интеллектуальной деятельности.

При этом расширительное толкование данной нормы не входит в компетенцию административного органа. Оснований для такого толкования не находит и суд, поскольку оно не основано на содержании нормативного акта.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции обоснованно не принят довод общества об отсутствии в его действиях состава вменяемого ему административного правонарушения.

В связи с вышеизложенным доводы подателя апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции неверно определен момент ввоза товара на таможенную территорию Российской Федерации, что действия с товарами, совершаемые в месте их прибытия, завершены не 30.06.2006, а 03.07.2006, и срок для представления подтверждающих документов в уполномоченный банк следует исчислять с 01.08.2006, несостоятельны.

Административным органом не нарушены порядок и сроки вынесения постановления о привлечении заявителя к административной ответственности, а также не нарушены права лица, привлекаемого к административной ответственности. Размер штрафа определен в пределах санкции статьи части 6 статьи 15.25 КоАП РФ, в минимальном размере.

Всем конкретным обстоятельствам дела судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка. Признаков малозначительности в совершенном

правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено. Доводы заявителя основаны на ошибочном толковании закона и опровергаются материалами дела, а потому оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется, при том, что срок обжалования постановления административного органа обществом не пропущен.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 09 июля 2007 года по делу №А76-6779/2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Макфа» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий судья

О.Б. Тимохин

Судьи:

Н.Н. Дмитриева

В.Ю. Костин