

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ Ф09-2743/11-С4**

Екатеринбург

31 мая 2011 г.

Дело № А76-33932/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2011 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 31 мая 2011 г. .

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Шершон Н.В.,
судей Кондратьевой Л.И., Сердитовой Е.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Риаком» (далее – общество «Риаком») Булатова Илдара Гилмановича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.01.2011 по делу № А76-33932/2009 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011 по тому же делу о признании общества «Риаком» несостоятельным (банкротом).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Челябинской таможни – Лесников П.А. (доверенность от 11.01.2011 № 08);

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Андреенко А.П. (доверенность от 30.06.2010 № д-1640).

Рассмотрение дела начато судом кассационной инстанции в судебном заседании, назначенном на 18.05.2011, в составе судей Шершон Н.В., Кондратьевой Л.И., Лиходумовой С.Н.

В судебном заседании объявлен перерыв до 24.05.2011 до 15 час. 00 мин.

Определением от 23.05.2011 в связи с отсутствием судьи Лиходумовой С.Н. в соответствии с подп. 2 ч. 3 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Лиходумовой С.Н. на судью Сердитову Е.Н.

После перерыва рассмотрение кассационной жалобы начато с начала.

Уполномоченный орган в рамках дела о признании общества «Риаком» несостоятельным (банкротом) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о включении требования в размере 18 042 557 руб., в том числе

17 841 542 руб. 29 коп. основного долга, 201 014 руб. 71 коп. пени, в реестр требований кредиторов общества «Риаком».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Челябинская таможня.

Определением суда первой инстанции от 24.01.2011 (судья Строганов С.И.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011 (судьи Степанова М.Г., Толкунов В.М., Кузнецов Ю.А.) определение от 24.01.2011 оставлено без изменения.

Заявитель кассационной жалобы не согласен с определением от 24.01.2011, постановлением от 03.03.2011, просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права. Конкурсный управляющий общества «Риаком» не согласен с выводом судов о том, что требование в порядке, предусмотренном ст. 350 Таможенного кодекса Российской Федерации, таможенным органом не выставлялось, полагает, что требование от 20.02.2009 не может признаваться выставленным в порядке ст. 153 Таможенного кодекса Российской Федерации; кроме того, считает, что вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.06.2009 по делу № А76-3828/2009 имеет преюдициальное значение для настоящего дела, при рассмотрении указанного дела арбитражные суды пришли к выводу о соблюдении таможенным органом процедуры выставления требования об уплате таможенных платежей. Кроме того, заявитель исходя из того, что налоговый орган вправе обратиться в суд с иском о взыскании обязательных платежей в течение шести месяцев с момента истечения срока исполнения требования об уплате недоимки, указывает в кассационной жалобе на то, что рассматриваемые требования уполномоченного органа не могут быть включены в реестр требований кредиторов в связи с истечением срока для взыскания таможенных платежей в судебном порядке, предусмотренного ст. 46, 48, 70 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании контракта от 01.10.2008 № 002.МТЛБ/2008 и дополнительного соглашения к нему № 1 от 02.12.2008, заключенных между обществом «Риаком» и фирмой «Металлика АВ ЕООД», общество «Риаком» в декабре 2008 года ввезло на таможенную территорию Российской Федерации демилитаризованные гусеничные тягачи МТЛБ, бывшие в употреблении, в количестве 12 штук (далее – товар). Согласно железнодорожной накладной ЭЦ 751812 07 от 29.12.2008 товар поступил на станцию Златоуст ЮУЖД 05.01.2009. При таможенном оформлении товара по грузовой таможенной декларации № 10504020/311208/П001639 общество «Риаком» присвоило ему код 8701309000 ТН ВЭД, уплатило таможенные платежи исходя из ставки ввозной пошлины – 15%.

Распоряжением Челябинской таможни от 30.01.2009 № 5-РО создана временная зона таможенного контроля с 30.01.2009 по 30.03.2009 для временного хранения товара, поступившего по контракту № 002.МТЛБ/2008 от 01.10.2008.

В процессе таможенного оформления 20.02.2009 Челябинской таможней принято решение об изменении классификации товара, ввезенного обществом «Риаком», на позицию 87042299903.

Уведомлением от 20.02.2009 общество «Риаком» извещено о том, что в ходе проверки грузовой таможенной декларации № 10504020/311208/П001639 выявлено несоблюдение условий выпуска товаров, обнаружены признаки, указывающие на то, что заявленные при декларировании сведения могут являться недостоверными, выражющиеся в недоплате таможенной пошлины и налога в связи с изменением кода товара по ТН ВЭД.

Согласно требованию от 20.02.2009 для соблюдения условий выпуска товаров обществу «Риаком» необходимо в срок до 11.03.2009 представить платежные документы, подтверждающие уплату таможенной пошлины в размере 18 042 557 руб.

В соответствии с актом от 12.05.2009 таможней зафиксировано истечение срока временного хранения товара, ввезенного по железнодорожной накладной ЭЦ 751812 07 от 29.12.2008.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.06.2009 по делу № А76-3828/2009 обществу «Риаком» отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решения таможни от 20.02.2009 о классификации товара в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности и требования от 20.02.2009 об уплате таможенных платежей в размере 18 042 557 руб.

Уведомлением Челябинской таможни от 24.11.2009 № 2314/16801 общество «Риаком» извещено о предстоящей передаче товаров и транспортных средств организации, уполномоченной Правительством Российской Федерации, в связи с истечением срока востребования товаров их законным владельцем. Согласно названному уведомлению срок востребования товара, являющегося вещественным доказательством по делу об административном правонарушении № 10540000-488/2009 (возбужденному в связи с нарушением обществом «Риаком» сроков временного хранения), в отношении которого постановлением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 30.10.2009 принято решение о возврате законному владельцу в установленном порядке (после проведения таможенного оформления товара), истекает 18.12.2009.

Впоследствии – 21.12.2009 Челябинской таможней составлен акт об истечении срока востребования товара.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.09.2010 по делу № А76-33932/2009 общество «Риаком» признано несостоятельным (банкротом).

Челябинская таможня 30.03.2010 обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу «Риаком» об обращении взыскания на товар – многоцелевой тягач легкобронированный МТЛБ в количестве 12 штук в счет уплаты таможенных платежей.

Определением суда от 01.07.2010 по делу № А76-6213/2010 заявление Челябинской таможни оставлено без рассмотрения на основании п. 4 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Челябинской таможней в уполномоченный орган направлено уведомление от 15.07.2010 о наличии у общества «Риаком» задолженности по уплате таможенных платежей в размере 18 042 557 руб.

Уполномоченный орган, ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов указанной задолженности.

В соответствии с п. 1 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 100 данного Закона. В силу названной нормы указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, данным в п. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», в силу п. 10 ст. 16, а также п. 3 - 5 ст. 71, п. 3 - 5 ст. 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов, не подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны.

При установлении не подтвержденных судебным решением требований уполномоченного органа по налогам в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном налоговыми законодательством порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена.

Исследовав представленные доказательства в совокупности в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что наличие у общества «Риаком» обязанности по уплате таможенных платежей в размере 18 042 557 руб. подтверждается имеющимися в материалах дела документами; доказательства погашения указанной задолженности в деле отсутствуют.

Согласно ст. 348 Таможенного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.10.2009) в случае неуплаты или неполной уплаты таможенных пошлин, налогов в установленные сроки таможенные органы взыскивают таможенные пошлины, налоги принудительно в порядке, определенном главой 32 данного Кодекса. Принудительное взыскание таможенных пошлин, налогов производится с лиц, ответственных за уплату таможенных по-

шлин, налогов (статья 320), либо за счет стоимости товаров, в отношении которых таможенные пошлины, налоги не уплачены (статья 352).

Принудительное взыскание таможенных платежей не производится, если требование об уплате таможенных платежей (статья 350) не выставлено в течение трех лет со дня истечения срока их уплаты либо со дня наступления события, влекущего обязанность лиц уплачивать таможенные пошлины, налоги в соответствии с названным Кодексом.

В силу п. 2 ст. 352 Таможенного кодекса Российской Федерации в случае, если предельный срок хранения товаров на складе временного хранения или таможенном складе истек (статьи 103 и 218), допускается обращение взыскания на товары, в отношении которых таможенные пошлины, налоги не уплачены, без направления требования об уплате таможенных платежей.

Принимая во внимание, что срок временного хранения товара истек, его таможенное оформление не завершено, товар находится под таможенным контролем, заявление Челябинской таможни об обращении взыскания на товар в счет уплаты таможенных платежей оставлено судом без рассмотрения в связи с введением в отношении общества «Риаком» процедуры банкротства, учитывая положения ст. 348, 352 Таможенного кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что возможность принудительного взыскания задолженности в данном случае не утрачена.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что требование уполномоченного органа, предъявленное в пределах срока, установленного п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве, подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Риаком», является правильным, соответствует материалам дела и положениям действующего законодательства.

Довод заявителя кассационной жалобы о несоблюдении уполномоченным органом сроков, установленных ст. ст. 46, 48, 70 Налогового кодекса Российской Федерации, не принимается.

В соответствии со ст. 2 Налогового кодекса Российской Федерации к отношениям по установлению, введению и взиманию таможенных платежей, а также к отношениям, возникающим в процессе осуществления контроля за уплатой таможенных платежей, обжалования актов таможенных органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности виновных лиц, законодательство о налогах и сборах не применяется, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Взыскание таможенных платежей регламентировано главой 32 Таможенного кодекса Российской Федерации, действовавшего в период возникновения обязанности по уплате таможенных платежей; согласно общим правилам принудительного взыскания таможенных пошлин, налогов, установленным ст. 348 названного Кодекса, принудительное взыскание таможенных платежей не производится, если требование об уплате таможенных платежей не выставлено в течение трех лет со дня истечения срока их уплаты, либо со дня наступления события, влекущего обязанность лиц уплачивать таможенные пошлины, налоги в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанций верно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения, правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся в силу ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции от 24.01.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 03.03.2011 отмене не подлежат, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.01.2011 по делу № А76-33932/2009 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Риаком» Булатова Илдара Гильмановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Шершон

Судьи

Л.И. Кондратьева

Е.Н. Сердитова