

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва  
26 февраля 2019 года****Дело № А40-263492/18-84-1970**

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2019 года  
Решение в полном объеме изготовлено 26 февраля 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Саркисовой С.К.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по исковому заявлению: ООО "Марсель" (ОГРН 1152511003809, ИНН 2511095158, дата  
регистрации 03.09.2015, 692525, край Приморский, город Уссурийск, улица  
Уссурийская, дом 65, кабинет 4)  
к ответчику: Московской областной таможне (ОГРН 1107746902251, ИНН 7735573025,  
дата регистрации 03.11.2010, 124498, Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.  
9)  
о взыскании процентов в сумме 5 772 748 руб. 71 коп.

**при участии в судебном заседании:**

**от истца: Ильичев А.С. (паспорт, дов. №02-01/М/50-60/2-АС-ДОВ от 01.10.2018 г.);  
от ответчика: Кучма А.П.( уд., дов. от 05.12.2018 № 03-30/312); Степанов А.Г. ( уд.,  
дов. от 09.01.2019 03-30/05);**

**УСТАНОВИЛ:**

В судебном заседании с 12.02.2019 до 19.03.2019 объявлялся перерыв на основании ст. 163 АПК РФ.

ООО «Марсель» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Московской областной таможни процентов в сумме 5 413 377 руб. 46 коп. с учетом исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Уточнение исковых требований истцом произведено с учетом контраста, представленного ответчиком.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме с учетом уточнений исковых требований.

Представитель ответчика возражал относительно исковых требований по доводам отзыва со ссылкой на то, что уплаченные суммы таможенных пошлин, налогов не являются излишне взысканными, а являются излишне уплаченными, поскольку Общество самостоятельно оплатило выставленные требования. Таможня пришла к выводу, что при таких обстоятельствах пункт 6 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее по тексту Закон о таможенном регулировании) в части уплаты процентов на сумму излишне уплаченных таможенных платежей, не применим.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные иски подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2017 по делу № А40-221802/2016-84-1932, вступившим в законную силу 19.02.2017, были признаны незаконными решения Московский областной таможни о корректировке таможенной стоимости по ДТ №№ 10130220/08516/0012253, 1010220/130416/0009580, 10130220/120416/0009446, 10130220/050816/0023222, 10130220/020816/0022658, 10130220/010116/0018690, 10130220/170716/0020520, 10130220/180716/0020632, 10130220/190716/0020833, 10130220/030816/0022909, 10130220/260716/0026197, 10130220/200716/0021060, 10130220/180716/002057, 1013020/150716/0020409, 10130220/300616/0018581, 10130220/27115/0040917, решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2017 по делу № А40-249167/2016-21-2240, вступившим в законную силу 25.05.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № № 10130220/020816/0022670, 10130220/290716/0022233, 10130220/130816/0024239, 10130220/020816/0022661, 10130220/290716/0022284, 10130220/260516/0014448, 10130220/160816/0024594, 10130220/280616/0018291, 10130220/280616/0018290, 10130220/030816/0022907, решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2017 по делу № А40-249825/16-72-2135, вступившим в законную силу 07.05.2017 были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № № № № 10130220/190416/0010220, 10130220/030816/0022906, 10130220/110616/0016285, 0130220/110516/0012533, 10130220/100616/0016204, 10130220/080616/0015998, 10130220/040616/0015510, 10130220/300516/0014844, 10130220/250516/0014364, 10130220/010616/0015175, решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2017 по делу № А40-254963/2016-144-2372, вступившим в законную силу 29.05.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № № 10130220/050616/0015525, 10130220/090616/0016085, 10130220/090616/0016145, 10130220/100616/0016195, 10130220/120516/0012696, 10130220/280516/0014716, 10130220/310516/0014997, 10130220/030616/0015424, 10130220/270516/0014676, 10130220/180416/0010059, 10130220/120416/0009447, решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2017 по делу № А40- 256058/16-94-2297, вступившим в законную силу 24.04.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № № 10130220/010716/0018689, 10130220/210716/0021182, 10130220/020516/0011698, 10130220/120416/0009440, 10130220/150416/0009790, 10130220/281115/0040998, 10130220/100416/0009191, решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2017 по делу № А40-43836/17-79-384, вступившим в законную силу 27.07.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № № № 10130220/030816/0022940, 10130220/120816/0024077, 10130220/160816/0024595, 10130220/170816/0024734, 10130220/170816/0024798, 10130220/180816/0024926, 10130220/220816/0025277, 10130220/240716/0021416, 10130220/260716/0021805, 10130220/290716/0022254, решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2017 по делу № А40-71635/17-93-643, вступившим в законную

силу 20.08.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №№ 10130220/110416/0009281, 10130220/160416/0009911, 10130220/310716/0022389, 10130220/080816/0023495, 10130220/240816/0025680, 10130220/250816/0025782, 10130220/250816/0025838, 10130220/290816/0026127, 10130220/030916/0026823, 10130220/070916/0027307, 10130220/010816/0022404, решением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2017 по делу № А40-72514/2017-147-657, вступившим в законную силу 07.08.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №№ 10130220/020816/0022766, 10130220/03 0816/0022908, 10130220/290716/0022320, 10130220/300716/0022366, 10130220/020816/0022771, 10130220/270816/0025998, 10130220/03 0916/0026834, 10130220/090916/0027580, 10130220/140916/0028179, 10130220/160916/0028456, решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2017 по делу № А40- 64177/17-79-563, вступившим в законную силу 26.09.2017, были признаны решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №№ 10130220/150416/0009801, 10130220/170416/0009942, 10130220/160716/0020509, 10130220/270716/0022020, 10130220/290716/0022257, 10130220/270816/0026004, 10130220/020916/0026760 10130220/060916/0027166, 10130220/190416/0010273, 10130220/250816/0025766, решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 по делу № А40-53076/17-130-482, вступившим в законную силу 12.08.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №№ 10130220/280716/0022092 10130220/070716/0019456, 10130220/170616/0017025, 10130220/230616/0017765, 10130220/230616/0017780, 10130220/210616/0017409, 10130220/290616/0018424, 10130220/070916/0027283, 10130220/170716/0020519, 10130220/010816/0022512, решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2017 по делу № А40-50628/17-92-306, вступившим в законную силу 26.06.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №№ 10130220/070816/0023361, 10130220/120816/0024144, 10130220/110816/0023979, 10130220/050816/0023289, 10130220/040816/0023114, 10130220/050816/0023274, 10130220/181/115/0039743, 10130220/131115/0039193, 10130220/110816/0023963, 10130220/070616/0015744, 10130220/210716/0021169, решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2017 по делу № А40- 54062/17-121-490, вступившим в законную силу 26.06.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №№ 10130220/050716/0019184, 10130220/080716/0019572, 10130220/090716/0019703, 10130220/100716/0019712, 10130220/120716/0019924, 10130220/150716/0020429, 1013022/150716/0020476, 10130220/17016/0020515, 10130220/200716/0021001, решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2017 по делу №А40-65655/2017-148-354, вступившим в законную силу 11.08.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ№№ 10130220/140816/0024262, 10130220/210816/0025181, 10130220/290816/0026121, 10130220/160416/0009919, 10130220/150416/0009805, 10130220/020816/0022659, 10130220/090816/0023636, 10130220/300816/0026300, 10130220/240616/0017904, 10130220/010916/0026602, решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2017 по делу № А40- 55021/17-149-528, вступившим в законную силу 20.08.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №№ 10130220/050616/0015525, 10130220/090616/0016085, 10130220/090616/0016145, 10130220/100616/0016195, 10130220/120516/0012696, 10130220/280516/0014716, 10130220/310516/0014997, 10130220/030616/0015424, 10130220/270516/0014676, 10130220/180416/0010059, 10130220/120416/0009447, решением Арбитражного суда города Москвы от 03.05.2017

по делу №А40-57508/17-153-526, вступившим в законную силу 04.06.2017, были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №№ 10130220/310816/0026454, 10130220/250716/0021462, 10130220/250716/0021478, 10130220/310816/0026458, 10130220/200716/0021013, 10130220/290716/0022255, 10130220/170616/0017083, 10130220/210916/0029068, 10130220/090916/0027542.

По вышеуказанным делам суд обязал Московскую областную таможню устранить в месячный срок со дня вступления в законную силу судебного акта допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Марсель».

В соответствии с частью 6 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», действовавшего в период рассматриваемых правоотношений, при возврате излишне взысканных в соответствии с положениями главы 18 настоящего Федерального закона таможенных пошлин, налогов проценты на сумму излишне взысканных таможенных пошлин, налогов начисляются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата. Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в период нарушения срока возврата.

Согласно пункту 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» выплата предусмотренных частью 6 статьи 147 Закона о таможенном регулировании процентов направлена на компенсацию потерь, причиненных незаконным изъятием денежных средств у частного субъекта. В связи с этим, в случае излишнего взыскания таможенных платежей установленные данной нормой проценты начисляются со дня, следующего за днем их уплаты в бюджет, определяемого в соответствии со статьей 117 Закона о таможенном регулировании, до даты фактического возврата не только в случае принудительного взыскания таможенным органом, но и в случае, если перечисление взыскиваемых сумм произведено добровольно во исполнение соответствующего решения таможенного органа.

При этом, расчет процентов производится по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, деленной на фактическое число дней в соответствующем году (365 или 366 дней), поскольку данная ставка является годовой.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 27 Постановления от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» так же разъяснил, что при решении споров, связанных с возвратом таможенных платежей, следует исходить из того, что таможенные пошлины, налоги считаются взысканными, если их перечисление в бюджет произведено в связи с принятием соответствующего решения таможенного органа, влияющего на исчисление таможенных платежей. Следовательно, добровольное перечисление таможенных платежей во исполнение решения таможенного органа со стороны декларанта не является препятствием для последующего возврата таких платежей как излишне взысканных.

На основании изложенных норм права, а также разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, доводы таможенного органа о том, что проценты на основании части 6 статьи 147 Закона о таможенном регулировании взыскиваются только в случае нарушения таможенным органом месячного срока возврата излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных платежей, являются несостоятельными.

Более того, по всем декларациям на товары, перечисленным в исковом заявлении, уплата таможенных пошлин и налогов по требованию таможенного органа не производилась.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 69, статьей 88 ТК ТС, пунктом 16 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. N 376 (действовавшего на период

возникновения спорных отношений), одновременно с доведением решения о проведении дополнительной проверки таможенный орган сообщил Истцу сумму обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, которую необходимо было предоставить таможенному органу для выпуска товаров.

Суммы обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов Истцом были внесены и, в соответствии со статьей 145 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», приобрели статус денежного залога.

Дополнительные проверки были завершены принятием Московской областной таможенной решений о корректировке таможенной стоимости по всем декларациям, указанным в исковом заявлении.

В соответствии с пунктом 3 статьи 154 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», при использовании в качестве обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов денежного залога обращение взыскания на суммы денежного залога осуществляется без направления требования об уплате таможенных платежей и без взыскания таможенных платежей за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках, если обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов возникла в связи с неисполнением обязательства, обеспеченного денежным залогом. Взыскание осуществляется в течение трех рабочих дней со дня обнаружения факта неисполнения обязательства.

Вместе с тем, возвращая излишне взысканные таможенные платежи по указанным в иске ДТ, Московская областная таможня проценты, предусмотренные частью 6 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», не начислила и не выплатила.

Московская областная таможня производила взыскание в соответствии с пунктом 3 статьи 154 Закона о таможенном регулировании за счет сумм денежного залога.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что денежные средства, уплаченные истцом в целях выпуска товара по приведенным решениям о корректировке таможенной стоимости, признанным недействительными вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Москвы, являются излишне взысканными и на них подлежат начислению и уплате проценты, предусмотренные частью 6 статьи 147 Закона о таможенном регулировании.

Согласно приведенным положениям, ООО «Марсель» имеет право на взыскание с таможни процентов на сумму излишне взысканных таможенных платежей со дня, следующего за днем их взыскания, по день фактического возврата.

В соответствии с расчетом истца, проверенному судом, проценты на сумму излишне взысканных таможенных пошлин, налогов по указанным ДТ составляют 5 413 377, 46 рублей, что подтверждается материалами дела.

В соответствии со [ст. 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

С учетом того обстоятельства, что истец доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования, исковые требования подлежат удовлетворению.

Судом рассмотрены и проверены все доводы ответчика, однако они не опровергают установленные судом фактические обстоятельства и не могут служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь, ст.ст.167-170, 176, 180, 181, 215–216 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО "Марсель" проценты в сумме 5 413 377 руб. 46 коп., расходы на оплату госпошлины в размере 50 067 руб. 00 коп.

Возвратить ООО "Марсель" из федерального бюджета госпошлину в сумме 1 797 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

**СУДЬЯ:****О.В. Сизова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 19.10.2018 15:14:05  
Кому выдана Сизова Ольга Владимировна