

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8131/13

Екатеринбург

20 августа 2013 г.

Дело № А76-847/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Сухановой Н. Н.,  
судей Черкезова Е. О., Кангина А. В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Челябинские строительно-дорожные машины» (далее общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.04.2013 по делу № А76-847/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества - Малева О.М. (доверенность от 27.02.2013 № 74АА1291849);

Челябинской таможни Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее – таможенный орган, заинтересованное лицо) - Царегородцева Л.В. (доверенность от 13.08.2013), Лесников П.А. (доверенность от 09.01.2013 № 1).

Общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к таможенному органу о признании недействительным решения, оформленного письмом от 19.12.2012 № 04-39-14809 и об обязанности произвести возврат излишне (ошибочно) уплаченного утилизационного сбора в сумме 3 750 000 руб.

Решением суда от 12.04.2013 (судья Белый А.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2013 (судьи Арямов А.А., Костин В.Ю., Плаксина Н.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на то, что утилизационный сбор подлежит уплате только за

тот вид транспортного средства, который соответствует Техническому регламенту о безопасности колесных транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 (далее – Регламент). При этом, по мнению заявителя, ввезенное им транспортное средство Регламенту не соответствует.

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

То есть для признания незаконными действий и решений органов, осуществляющих публичные полномочия, необходима совокупность двух условий: их несоответствие закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктами 1 - 4 статьи 24.1 Федерального закона от 24.02.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), за каждое колесное транспортное средство, ввозимое в Российскую Федерацию или произведенное, изготовленное в Российской Федерации, за исключением колесных транспортных средств, указанных в пункте 6 этой статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности. Виды и категории колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, определяются Правительством Российской Федерации. Плательщиками утилизационного сбора признаются, в том числе, лица, которые осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию. Порядок взимания утилизационного сбора, в том числе, порядок его исчисления, уплаты и возврата уплаченных сумм этого сбора, а также размеры утилизационного сбора устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 6 статьи 24.1 Закона № 89-ФЗ установлено, что утилизационный сбор не уплачивается в отношении транспортных средств: ввоз которых в Российскую Федерацию осуществляется в качестве личного имущества физическими лицами, являющимися участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, либо признанными в установленном порядке беженцами или вынужденными переселенцами; которые ввозятся в Российскую Федерацию и принадлежат дипломатическим

представительствам или консульским учреждениям, международным организациям, пользующимся привилегиями и иммунитетами в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также сотрудникам таких представительств, учреждений, организаций и членам их семей; с года выпуска которых прошло тридцать и более лет, которые не предназначены для коммерческих перевозок пассажиров и грузов, имеют оригинальный двигатель, кузов и (при наличии) раму, сохранены или отреставрированы до оригинального состояния, виды и категории которых определяются Правительством Российской Федерации; которые произведены, изготовлены организациями, принявшими на себя (в порядке и на условиях, которые определены Правительством Российской Федерации) обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств; которые ввозятся в Российскую Федерацию с территорий государств - членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и имеют статус товаров Таможенного союза. Утилизационный сбор в отношении транспортных средств, предусмотренных настоящим абзацем, не уплачивается при соблюдении условий, определенных Правительством Российской Федерации; которые указаны в части 1 статьи 12.2 Федерального закона от 10.01.2006 № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и помещены под таможенную процедуру свободной таможенной зоны до 1 апреля 2016 года.

Правила взимания, исчисления и уплаты утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, а также возврата уплаченных сумм этого сбора и Перечень видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств».

Пунктами 13, 14, 19 - 22 указанных Правил установлено, что в случае уплаты утилизационного сбора в размере, который превышает сумму, подлежащую уплате, а также ошибочной уплаты утилизационного сбора, такой излишне уплаченный утилизационный сбор подлежит возврату плательщику (его правопреемнику, наследнику). Излишне уплаченный утилизационный сбор подлежит возврату плательщику таможенными органами на основании заявления о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора, к которому прилагаются: а) документы, подтверждающие исчисление и уплату утилизационных сборов; б) документы, позволяющие определить уплату утилизационного сбора в размере, который превышает сумму, подлежащую уплате, а также ошибочную уплату утилизационного сбора; в) документы, указанные в пунктах 15 - 18 настоящих Правил (подтверждающие государственную регистрацию юридического лица, постановку его на налоговый учет и полномочия представителя, подписавшего заявления). Заявление подается в таможенный орган, выдавший таможенный приходный

ордер. При отсутствии в заявлении требуемых сведений и непредставлении необходимых документов заявление подлежит возврату плательщику (его правопреемнику, наследнику) с объяснением в письменной форме причин возврата заявления. Возврат заявления производится не позднее 5 рабочих дней со дня его поступления в таможенный орган. Возврат излишне уплаченных утилизационных сборов производится по решению таможенного органа, в который подано заявление. Общий срок рассмотрения заявления, принятия решения о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора и осуществления возврата утилизационного сбора не может превышать 30 календарных дней со дня подачи заявления.

Пунктом 10 этих же Правил установлено, что отметка об уплате утилизационного сбора (или об основании неуплаты утилизационного сбора) проставляется в бланке паспорта транспортного средства и в паспорте самоходной машины и других видов техники.

Как видно из материалов дела и установлено судами, в соответствии с внешнеторговым контрактом от 10.08.2012 № 5303, заключенным заявителем с фирмой «Терекс Эквипмент Лимитед» (Великобритания), обществом приобретен карьерный самосвал TEREX TR100, за ввоз которого на территорию Российской Федерации заявителем платежным поручением от 19.09.2012 № 4302 уплачен утилизационный сбор в сумме 3 750 000 руб. Факт уплаты утилизационного сбора подтвержден таможенным приходным ордером № ВБ-3550399.

Считая, что указанный утилизационный сбор уплачен ошибочно, поскольку по его мнению, нормативные требования об уплате утилизационного сбора не распространяются на приобретенный им самосвал, общество 31.10.2012 обратилось в таможню с заявлением о возврате суммы этого сбора.

Письмом от 06.11.2012 таможня отказала заявителю в возврате утилизационного сбора в связи с неподтверждением факта его излишней уплаты, так как это обстоятельство должно быть подтверждено аннулированием таможенного приходного ордера.

Впоследствии на письмо от 15.11.2012 общества об аннулировании таможенного приходного ордера № ВБ-3550399 получен ответ (письмо от 16.11.2012) об отсутствии для этого оснований.

На последующее обращение общества (13.12.2012) о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора от таможни получен ответ об отсутствии оснований для возврата утилизационного сбора.

Изложенное явилось основанием для обращения общества с заявлением в суд.

Судами установлено и материалами дела подтвержден факт уплаты обществом утилизационного сбора в связи с ввозом на территорию Российской Федерации самосвала TEREX TR100, о чем в паспорте самоходной машины таможенным органом сделана соответствующая отметка.

Ввезенное заявителем колесное транспортное средство относится к виду транспортных средств - «самосвал» (что следует из представленных в материалы дела сертификата соответствия и паспорта самоходной машины),

отнесенному к видам колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор (пункт «V» Перечня видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 № 870 (далее – Постановление № 870).

Поскольку это транспортное средство не соответствует признакам транспортных средств, в отношении которых в силу п. 6 ст. 24.1 Закона № 89-ФЗ не уплачивается утилизационный сбор, суды верно установили, что оснований для признания уплаченного обществом утилизационного сбора ошибочно уплаченным не имеется.

Ссылка заявителя на то, что ввезенное им транспортное средство Регламенту не соответствует, не указывает на отсутствие у него обязанности по уплате утилизационного сбора и обоснованно отклонена судами ввиду соответствия спорного транспортного средства на основании подп. 3 п. 1 Приложения № 1 «Классификация транспортных средств по категориям» транспортным средствам для перевозки грузов к категории «N».

С учетом изложенного, суды правомерно не приняли доводы общества о том, что действие Закона № 89-ФЗ Постановления № 870 не распространяется на карьерные самосвалы и отказали в удовлетворении требований заявителя.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм материального права, которое не следует из их содержания.

Всем конкретным обстоятельствам дела судами дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки которой у суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и основаны на правильном применении норм права.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.04.2013 по делу № А76-847/2013 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Челябинские строительно-дорожные машины» – без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Челябинские строительно-дорожные машины» из федерального бюджета госпошлину в

размере 1 000 рублей излишне уплаченную по платежному поручению от 25.06.2013 № 2943.

Председательствующий

Н.Н. Суханова

Судьи

Е.О. Черкезов

А.В. Кангин