



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

16 июня 2017 года

Дело № А76-3057/2017

Резолютивная часть определения объявлена

08 июня 2017 года

Определение изготовлено в полном объеме

16 июня 2017 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Наконечной О.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зоной Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

общества с ограниченной ответственностью «Техэкспо», г.Челябинск (ОГРН 1137448003241)

к Челябинской таможне, г.Челябинск (ОГРН 1027402551307)

о признании незаконным и отмене решения от 23.01.2016 о корректировке таможенной стоимости, заявленной в декларации на товары № 10504110/151116/0021901 и обязанности возратить излишне уплаченные таможенные платежи

при участии в заседании:

заявителя: Лесникова П.А. – представителя по доверенности от 07.02.2017 № 1, паспорт;

заинтересованного лица: Никитиной М.П. – представителя по доверенности от 09.01.2017 № 5, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Техэкспо» (далее – ООО «Техэкспо», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным решения Челябинской таможни от 23.01.2016 о корректировке таможенной стоимости, заявленной в декларации на товары № 10504110/151116/0021901 и обязанности возратить излишне уплаченные таможенные платежи.

В адрес суда от ООО «Техэкспо» поступило заявление от 07.06.2017 № КТС/3/2017 об отказе от иска (л.д. 78, 123).

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде

соответствующей инстанции, отказаться от заявленных требований полностью или частично.

Суд принимает отказ от иска, так как это в соответствии с частью 5 статьи 49 АПК РФ не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от заявленных требований.

В заявлении от 23.05.2017 № КТС/3/2017 ООО «Техэкспо» просило о взыскании с ответчика судебных расходов на оказание юридических услуг в сумме 30 000 руб. (л.д. 103-104).

В адрес суда от Челябинской таможни поступили возражения на заявление о взыскании судебных издержек от 08.06.2017 (л.д.134-136), в которых указано, что испрашиваемые ко взысканию судебные издержки превышают разумные пределы, дело не представляет сложности и общая сумма испрашиваемых ко взысканию судебных издержек должна составлять 6 000 руб. Челябинской таможней представлены прайс - листы юридической службы «Догма права» и юридического бюро «Советник» в подтверждение сложившейся в регионе стоимости аналогичных юридических услуг (л.д.137, 138-139).

В подтверждение понесенных заявителем и испрашиваемых ко взысканию судебных издержек по настоящему делу ООО «Техэкспо» представлены: договор на оказание юридических услуг от 06.02.2017 № КТС/3/2017, подписанный между ООО «Техэкспо» и ИП Лесниковой О.Г. (л.д. 105), счет от 06.02.2017 № 003 на сумму 10 000 руб. (л.д.106), акт от 06.02.2017 № 003 (л.д.107), платежное поручение от 07.02.2017 № 28 на сумму 10 000 руб. с указанием в назначении платежа: оплата по счету от 06.02.2017 № 003 за юридические услуги по договору №КТС/3/2017 (л.д.129), счет от 12.04.2017 № 007 на сумму 20 000 руб. (л.д.109), акт от 12.04.2017 № 007 (л.д.110), платежное поручение от 18.04.2017 № 89 на сумму 20 000 руб. с указанием в назначении платежа: оплата по счету от 12.04.2017 № 007 за юридические услуги по договору №КТС/3/2017 (л.д.111), приказ (распоряжение) от 07.02.2017 № 1-К о приеме работника на работу Лесникова Петра Анатольевича (л.д.113), трудовой договора от 07.02.201 №1, подписанный между ИП Лесниковой О.Н. (работодатель) и Лесниковым П.А. (работник) (л.д.115-116), диплом Министерства образования и науки Российской Федерации, выданный 22.10.2011 № 36 Лесникову П.А. (л.д.133), доверенность ООО «Техэкспо» на представителя Лесникова П.А. от 07.02.2017 (л.д.78), который подписал заявление в арбитражный суд и принимал участие при рассмотрении спора в арбитражном суде.

Согласно пункту 3 договора на оказание юридических услуг от 06.02.2017 № КТС/3/2017 стоимость услуг по договору сторонами согласована и определена в размере 30 000 руб.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, как указано в статье 106 АПК РФ, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании статьи 110 АПК РФ обуславливающим возможность отнесения понесенных лицом, участвующим в деле, судебных расходов на сторону является факт того, что судебный акт по делу принят пользу этого лица.

В силу пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Суд исходит из того, что разумность размера судебных издержек является оценочной категорией, при определении критериев которой судья на основании статьи 71 АПК РФ руководствуется своим внутренним убеждением.

В соответствии с пунктом 3 статьи 111 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

В соответствии с пунктом 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

При принятии настоящего судебного акта суд учитывает, что согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Положения вышеуказанного Определения во взаимосвязи с частью 2 статьи 110 АПК РФ свидетельствует о том, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним

из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При этом произвольное снижение судом размера подлежащих взысканию с проигравшей стороны судебных издержек не допускается.

Ссылка Челябинской таможни на «несложный» характер спора судом не принимается, так как «сложность» спора также является оценочной категорией.

Представленные Челябинской таможней прайс-листы юридической службы «Догма права» и юридического бюро «Советник» о стоимости юридических услуг судом изучены при разрешении спорного вопроса, однако, оцениваются как неотносимые к рассматриваемому настоящему конкретному делу со своей определенной спецификой. Указанная в этих прайс-листах информация является общей ориентировочной, не связанной с конкретными отношениями; тогда как истцом в обоснование заявления об отнесении на ответчика судебных издержек представлены: договор на оказание юридических услуг от 06.02.2017 № КТС/3/2017, подписанный между ООО «Техэкспо» и ИП Лесниковой О.Г. (л.д. 105), счет от 06.02.2017 № 003 на сумму 10 000 руб. (л.д.106), акт от 06.02.2017 № 003 (л.д.107), платежное поручение от 07.02.2017 № 28 на сумму 10 000 руб. с указанием в назначении платежа: оплата по счету от 06.02.2017 № 003 за юридические услуги по договору №КТС/3/2017 (л.д.129), счет от 12.04.2017 № 007 на сумму 20 000 руб. (л.д.109), акт от 12.04.2017 № 007 (л.д.110), платежное поручение от 18.04.2017 № 89 на сумму 20 000 руб. с указанием в назначении платежа: оплата по счету от 12.04.2017 № 007 за юридические услуги по договору №КТС/3/2017 (л.д.111), приказ (распоряжение) от 07.02.2017 № 1-К о приеме работника на работу Лесникова Петра Анатольевича (л.д.113), трудовой договора от 07.02.201 №1, подписанный между ИП Лесниковой О.Н. (работодатель) и Лесниковым П.А. (работник) (л.д.115-116), диплом Министерства образования и науки Российской Федерации, выданный 22.10.2011 № 36 Лесникову П.А. (л.д.133), которые касаются непосредственно настоящего дела.

Так, при рассмотрении настоящего заявления суд отмечает, что законодательством Российской Федерации предусмотрен принцип свободы договора (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), подразумевающий свободу в выборе контрагента и определении условий сделки.

Поэтому при разрешении вопроса о распределении судебных издержек суд руководствуется документами, представленными истцом в обоснование такого заявления.

Вместе с тем, заявление ООО «Техэкспо» об отнесении на Челябинскую таможню судебных издержек, связанных с рассмотрением спора в арбитражном суде, подлежит удовлетворению частично по следующим мотивам.

С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Так, при рассмотрении настоящего заявления суд не может не учесть, что Челябинской таможней было вынесено решение от 18.04.2017 № 10501000/180417/68-р об отмене в порядке ведомственного контроля оспариваемого в рамках настоящего дела решения (л.д.124-128), что, по мнению суда, безусловно значительно упростило роль представителя заявителя в судебном процессе, поскольку освободило последнего от обязанности состязаться.

Из заявления об отказе от иска от 07.06.2017 следует, что 05.06.2017 Челябинской таможней возвращены денежные средства, взысканные на основании решения Южно-Уральского поста Челябинской таможни от 23.01.2017 о корректировке таможенной стоимости, заявленной в декларации на товары № 10504110/151116/0021901.

С учетом всех особенностей настоящего дела, по мнению суда, разумным и справедливым является взыскание с ответчика судебных издержек в размере 10 000 руб., тогда как снижение судебных издержек в большем размере является несправедливым.

Так, при оказании юридических услуг, связанных с составлением заявления, истец не знал о том, что оспариваемое в рамках настоящего дела решение от 23.01.2016 будет отменено в порядке ведомственного контроля. При этом представитель заявителя готовился состязаться в арбитражном процессе и 17.04.2017.

Суд не может не учесть, что грамотное составление заявления, последовательное отстаивание правовой позиции в судебном заседании позволили Челябинской таможне удовлетворить требования заявителя в добровольном порядке.

Поэтому в удовлетворении заявления об отнесении на ответчика судебных издержек в части, превышающей 10 000 руб., следует отказать.

Руководствуясь статьями 150, 184, 185 АПК РФ, Арбитражный суд Челябинской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по делу.

Взыскать с Челябинской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «Техэкспо» судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде – 10 000руб., государственную пошлину, уплаченную при обращении в арбитражный суд по платежному поручению от 07.02.2017 №26 в сумме 3 000руб., по платежному поручению от 07.02.2017 №27 в сумме 3 000руб.

В удовлетворении остальной части заявления об отнесении на Челябинскую таможню судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

О.Г. Наконечная