АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
24 апреля 2018 года Дело № А76-17854/2017

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2018 года.
Решение изготовлено в полном объеме 24 апреля 2018 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Командирова А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Николаевой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РСТК-Логистика» (ОГРН 1125074011193, ИНН 5036122435, г. Челябинск) о признании незаконными решений Челябинской таможни по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАСС от 31.03.2017 №№ РКТ-10504000-17/000054, РКТ-10504000-17/000055, РКТ-10504000-17/000056, РКТ-10504000-17/000057, РКТ-10504000-17/000058, РКТ-10504000-17/000059, РКТ-10504000-17/000060, РКТ-10504000-17/000061,
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Инвест-Трейд»,
при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Лесников П.А. (доверенность № 169/1Д от 11.01.2018, паспорт), от заинтересованного лица – Титова С.А. (доверенность № 8 от 09.01.2018, служебное удостоверение), Смекалин А.Е. (доверенность № 37 от 09.01.2018, служебное удостоверение), от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РСТК-Логистика» (далее - ООО «РСТК-Логистика», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Челябинской таможне (далее - заинтересованное лицо), в котором просит признать незаконными решений Челябинской таможни по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАСС от 31.03.2017 №№ РКТ-10504000-17/000054, РКТ-10504000-17/000055, РКТ-10504000-17/000056, РКТ-10504000-17/000057, РКТ-10504000-17/000058, РКТ-10504000-17/000059, РКТ-10504000-17/000060, РКТ-10504000-17/000061, об обязании Челябинской таможни возвратить излишне

взысканные в связи с принятием решений Челябинской таможни от 31.03.2017 №№ РКТ-10504000-17/000054, РКТ-10504000-17/000055, РКТ-10504000-17/000056, РКТ-10504000-17/000057, РКТ-10504000-17/000058, РКТ-10504000-17/000059, РКТ-10504000-17/000060, РКТ-10504000-17/000061 таможенные платежи.

Определением суда от 23.07.2017 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческая фирма «Инвест-Трейд» (далее – ООО ПКФ «Инвест-Трейд»).

В обоснование заявления указано, что оспариваемые решения являются неправомерными, изданы Челябинской таможней с нарушением норм таможенного законодательства.

Челябинская таможня представила отзыв на заявление (т. 6 л.д. 3-8), в котором просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

ООО ПКФ «Инвест-Трейд» представило письменное мнение, в котором поддержало позицию заявителя, просила заявленные требования удовлетворить.

В судебном заседании заявитель поддержал позицию, изложенную в заявлении, просил заявленные требования удовлетворить, заинтересованное лицо просило в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, указанным в отзыве.

При рассмотрении дела судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Как следует из материалов дела, ООО ПКФ «Инвест-Трейд» в рамках контракта от 11.03.2013 № 15 на таможенную территорию Евразийского экономического союза, ввезены товары, декларирование которых произведено таможенным представителем ООО «РСТК-Логистика» на Челябинском таможенном посту по декларациям на товары №№10504080/170614/0003081, 10504080/290714/0003975, 10504080/081014/0005434, 10504080/051214/0006594, 10504080/200315/0000934, 10504080/120815/0003196, 10504080/081015/0004114, 10504080/290115/0000246.

Контракт от 11.03.2013 № 15 заключен между компанией «Ensan Kalip ve Makine San Tic Ltd. Sti», Турция (Продавец) и ПКФ «Инвест-Трейд», Россия (Покупатель) на покупку товаров в ассортименте, количестве и по ценам в соответствии приложениями, являющимися неотъемлемой частью Контракта.

В соответствии с ДТ товары артикулов MKS 11-00, 11-01, MKS 11-02, MKS 11-03, TUM 21-01 классифицированы по ТН ВЭД ЕАЭС в товарной позиции 8302, по кодам 8302 10 000 0 и 8302 10 000 9, которым соответствует ставка ввозной таможенной пошлины - 0 % от таможенной стоимости товара.

Челябинской таможней проведена камеральная таможенная проверка ООО ПКФ «Инвест-Трейд» по вопросу достоверности сведений о

классификации товаров продекларированных по декларациям па товар № 10504080/170614/0003081, 10504080/290714/0003975, 10504080/081014/0005434, 10504080/051214/0006594, 10504080/200315/0000934, 10504080/120815/0003196,10504080/081015/0004114,10504080/290115/0000246.

Таможенным органом установлена неправильная классификация товаров, представленных к таможенному декларированию по ДТ.

Согласно акту камеральной таможенной проверки от 31.03.2017 № 10504000/210/310317/А0018, исходя из документов к исследуемым ДТ «Описание товара, поставляемого по инвойсам №№ от 10.06.2014 № 097410-097411, от 23.07.2014 № 075032- 075033, от 01.10.2014 № 075240-075241, от 28.11.2014 № 075424-075425, от 23.01.2015 № 075566-075567, от 11.03.2015 № 075653-075654, от 07.08.2015 № 101190-101191, от 02.10.2015 № 101362-101363» (контракт № 15 от 11.03.2014, приложения №3 от 03.06.2014, № 4 от 21.07.2014, № 5 от 25.09.2014,№ 6 от 25.11.2014, № 7 от 20.01.2015, № 8 от 05.03.2015, № 9 от № 10 от 21.09.2015) содержащие товары «шарнир-ножницы» артикулов MKS 11-00, MKS 11-01, MKS 11-02, MKS 11-03 и «фальшножницы» артикула TUM 21-01 представляют собой элементы фурнитуры поворотно-откидного окна.

Изображения товаров, содержащиеся в документах приложенных к ДТ, сходны с изображениями товаров, которые содержатся в заключении таможенного эксперта от 16.09.2016 № 01-19/012817. Описание товаров артикулов MKS 11-00, MKS 11-01, MKS 11-02, MKS 11-3, TUM 21-01 содержится в каждой анализируемой ДТ, согласно которого товары данных артикулов представляют собой элементы фурнитуры поворотно - откидного окна.

На основании сведений о товаре, установленных в результате проведенной камеральной таможенной проверки, заместителем начальника таможни по экономической деятельности приняты решения о классификации товара от 31.03.2017 № РКТ-10504000-17/000054, РКТ-10504000-17/000055, РКТ-10504000-17/000056, РКТ-10504000-17/000057, РКТ-10504000-17/000058, РКТ-10504000-17/000059, РКТ-10504000-17/000060, РКТ-10504000-17/000061 в соответствии с которыми код товара по ТН ВЭД ЕЭАС изменен таможенным органом с кода 8302100000 (ставка таможенной пошлины 0%) на код 8302415000 (ставка таможенной, пошлины с 01.09.2013 - 17,5%, с 01,09.2014 - 15%, с 01.09.2015 - 12,5%).

Полагая, что принятые таможенным органом решения о классификации товара являются незаконными, общество с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, обратилось с заявлением в Арбитражный суд Челябинской области.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу приведенных норм права, а также исходя из пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по настоящему делу входит установление совокупности двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие оспариваемого предписания закону или иному нормативному правовому акту, и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон о таможенном регулировании) таможенный контроль проводится таможенными органами в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

Согласно пункту 2 статьи 95 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) таможенный контроль проводится должностными лицами таможенных органов в отношении, в том числе:

1) товаров, в том числе транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу и (или) подлежащих декларированию в соответствии с настоящим Кодексом;

2) таможенной декларации, документов и сведений о товарах, представление которых предусмотрено в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза.

Как следует из содержания статьи 110 ТК ТС, таможенная проверка является одной из форм таможенного контроля.

В соответствии с пунктами 11, 12 статьи 122 ТК ТС результаты таможенной проверки оформляются документом в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза, порядок принятия решений по результатам таможенной проверки определяется законодательством государств - членов таможенного союза.

Проверку правильности классификаций товаров осуществляют таможенные органы. В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств-членов Таможенного союза (пункты 2 и 3 статьи 52 ТК ТС).

Аналогичные нормы права содержатся в части 2 статьи 106 Закона о таможенном регулировании: в таможенной декларации на товары код товара по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности указывается декларантом либо по поручению декларанта таможенным представителем. При выявлении неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решения по их классификации (часть 3 статьи 106 Закона о таможенном регулировании).

Как следует из материалов дела, в ходе проведения камеральной таможенной проверки установлено, что сведения о классификационном коде товаров, декларирование которых осуществлено по ДТ № 10504080/170614/0003081, 10504080/290714/0003975, 10504080/081014/0005434, 10504080/051214/0006594, 10504080/200315/0000934, 10504080/120815/0003196,10504080/081015/0004114,10504080/290115/0000246, заявлены недостоверно, в связи с чем, Челябинской таможней приняты решения о классификации.

Результаты камеральной проверки оформлены актом камеральной таможенной проверки от 31.03.2017 № 10504000/210/310317/А0018.

Согласно названному акту проверки, исходя из документов к исследуемым ДТ «Описание товара, поставляемого по инвойсам №№ от 10.06.2014 № 097410-097411, от 23.07.2014 № 075032- 075033, от 01.10.2014 № 075240-075241, от 28.11.2014 № 075424-075425, от 23.01.2015 № 075566-075567, от 11.03.2015 № 075653-075654, от 07.08.2015 № 101190-101191, от 02.10.2015 № 101362-101363» (контракт № 15 от 11.03.2014, приложения №3 от 03.06.2014, № 4 от 21.07.2014, № 5 от 25.09.2014,№ 6 от 25.11.2014, № 7 от

20.01.2015, № 8 от 05.03.2015, № 9 от № 10 от 21.09.2015) содержащие товары «шарнир-ножницы» артикулов MKS 11-00, MKS 11-01, MKS 11-02, MKS 11-03 и «фальшножницы» артикула TUM 21-01 представляют собой элементы фурнитуры поворотно-откидного окна.

В акте указано, что проверка проведена на основании, в том числе заключения таможенных экспертов от 16.09.2016 № 01-19/012817, результатов акта таможенного досмотра 10504080/030316/000095.

На листе 13 акта проверки указано, что «с целью идентификации товаров, представленных к таможенному декларированию по контракту от 11.03.2013 № 15 (ДТ № 10504080/200216/0000064) Челябинской таможней 03.03.2016 вынесено решение о назначении таможенной экспертизы № 10504080/030316/ДВ/000012 (письмо Челябинской таможни от 04.03.2016 № 02-27/0150).

В заключении таможенного эксперта ЭКС - филиала ЦЭКТУ г. Екатеринбург от 16.09.2016 № 01-19/012817 (письмо ЭКС ЦЭКТУ - региональный филиал г. Екатеринбурга от 16.09.2016 № 01-26/3731 «О направлении заключения эксперта») указано, что товары, представленные к таможенному декларированию по ДТ № 10504080/200216/0000064:

- часть товара № 2 (крепежная шарнирная фурнитура из стали, применяемая в зданиях для пластиковых окон: шарниры для окон), код ТН ВЭД ЕАЭС 8302100000 являются фурнитурой - шарнирами для окон из недрагоценных металлов (оцинкованной нелегированной стали и цинка), соответствует сведениям, заявленным в ДТ;

- часть товара № 2 (крепежная шарнирная фурнитура из стали, применяемая в зданиях для пластиковых окон: шарнир - ножницы, фальш - ножницы), код ТНВЭД ЕАЭС 8302100000 фактически шарнирами не является; представляет собой фурнитуру для окон из недрагоценных металлов (оцинкованной нелегированной стали) - ограничители-задвижки (ножницы) и крепежную арматуру, не соответствует сведениям, заявленным в ДТ;

Из заключения таможенного эксперта следует, что исследуемые образцы товара пронумерованы в соответствии с перечнем акта отбора проб и образцов, а именно:

- образец № 32 - шарнир-ножницы 340-590 мм, артикул MKS 11-00;
- образец № 33 - шарнир-ножницы 400-650 мм, артикул code MKS 11-01;
- образец № 34 - шарнир-ножницы 640-850 мм, артикул MKS 11-02;
- образец № 35 - шарнир-ножницы 840-1100 мм, артикул MKS 11-03;
- образец № 41 - шарнир (петля) верхний поворотный (фальшножницы) TUM 21-01;

Согласно заключению таможенного эксперта предоставленные на исследование образцы №№ 32-35 и 41 товара, ввозимого по ДТ № 10504080/200216/0000064 (товар № 2 по ДТ) как «шарниры для окон», фактически шарнирами не являются, представляют собой фурнитуру для окон из недрагоценных металлов (оцинкованной нелегированной стали) -

ограничители-задвижки (ножницы) и крепежную арматуру, что не соответствует заявленным в ДТ сведениям».

С учетом указанного заключения код части товара № 2 ДТ № 10504080/200216/0000064 изменен на код 8302 41 500 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно содержанию акта содержание и выводы заключения таможенных экспертов от 16.09.2016 № 01-19/012817, указанного как документ-основание для проведения проверки, в акте камеральной проверки приведены для распространения их на товары, задекларированные по ТД № 10504080/170614/0003081, 10504080/290714/0003975, 10504080/081014/0005434, 10504080/051214/0006594, 10504080/200315/0000934, 10504080/120815/0003196, 10504080/081015/0004114, 10504080/290115/0000246.

Так, из акта следует, что «при анализе таможенного декларирования товаров рассматриваемой номенклатуры установлено:

- товары артикулов MKS 11-01, MKS 11-02, TUM 21-01 декларировались по ДТ №№ 10504080/051214/0006594 (часть товара № 2), 10504080/081014/0005434 (часть товара № 2), 10504080/290714/0003975 (часть товара № 2), 10504080/170614/0003081 (часть товара № 2), 10504080/290115/0000246 (часть товара № 2);

- товары артикулов MKS 11-00, MKS 11-01, MKS 11-02, MKS 11-03, TUM 21-01 декларировались по ДТ № 10504080/081015/0004114 (часть товара № 2);

- товары артикулов MKS 11-00, MKS 11-01, MKS 11-02, TUM 21-01 декларировались по ДТ № 10504080/120815/0003196 (часть товара № 2);

- товары артикулов MKS 11-01, MKS 11-02, MKS 11-03, TUM 21-01 декларировались по ДТ № 10504080/200315/0000934 (часть товара № 2).

Указанные товары декларантом ООО ПКФ «Инвест-Трейд» классифицированы по ТН ВЭД ЕАЭС в товарной позиции 8302, по кодам 8302 10 000 0 и 8302 10 000 9, которым соответствует ставка ввозной таможенной пошлины - 0 % от таможенной стоимости товара.

Исходя из документов к исследуемым ДТ «Описание товара, поставляемого по инвойсам №№ от 10.06.2014 № 097410-097411, от 23.07.2014 № 075032-075033, от 01.10.2014 № 075240-075241, от 28.11.2014 № 075424-075425, от 23.01.2015 № 075566-075567, от 11.03.2015 № 075653-075654, от 07.08.2015 № 101190-101191, от 02.10.2015 № 101362-101363» (контракт № 15 от 11.03.2014, приложения № 3 от 03.06.2014, № 4 от 21.07.2014, № 5 от 25.09.2014, № 6 от 25.11.2014, № 7 от 20.01.2015, № 8 от 05.03.2015, № 9 от 05.08.2015, № 10 от21.09.2015) содержащие товары «шарнир-ножницы» артикулов MKS 11-00, MKS 11-01, MKS 11-02, MKS 11-03 и «фальшножницы» артикула TUM 21-01, представляют собой элементы фурнитуры поворотно-откидного окна.

Изображения товаров, содержащиеся в вышеуказанном документе, сходны изображениями товаров, которые содержатся в заключении таможенного эксперта от 16.09.2016 № 01-19/012817.

Описание товаров артикулов MKS 11-00, MKS 11-01, MKS 11-02, MKS 1 1-03, TUM 21-01 содержится в каждой анализируемой ДТ, согласно которому товары данных артикулов представляют собой элементы фурнитуры поворотно-откидного окна».

Учитывая описание товаров и то, что их изображения сходны изображениями товаров, которые содержатся в заключении таможенного эксперта от 16.09.2016 № 01-19/012817, таможенный орган пришел к выводу, что указанные товары не могут классифицироваться в товарной субпозиции 8302 10 ТН ВЭД ЕАЭС, а должны быть классифицированы в товарной субпозиции 8302 41 ТН ВЭД ЕАЭС.

Однако, таможенная экспертиза была проведена именно по ДТ № 10504080/200216/0000064.

Таможенная экспертиза по спорным декларациям, таможенным органом не проводилась, что представителями Челябинской таможни не оспаривалось. Нормативного обоснования возможности применения результатов таможенной экспертизы по иной декларации таможенным органом не приведено.

Кроме того, в материалы арбитражного дела не представлено доказательств идентичности товара по указанным выше декларации, все доводы основаны на предположении (тот факт, что товар поставлялся в рамках одного контракта само по себе это обстоятельство идентичности не подтверждает).

Провести экспертное исследование в рамках судебной экспертизы не представляется возможным в силу отсутствия объекта исследования – реализован заявителем.

Идентичность товаров по вышеперечисленным декларациям лишь предполагается, но достаточных доказательств в подтверждение данного обстоятельства в материалы дела не представлено.

Вместе с тем в силу части 5 статьи 200 АПК РФ именно таможенный орган должен был доказать правомерность переклассификации спорного товара, однако надлежащих доказательств, подтверждающих правомерность своего решения, таможенный орган суду не представил.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства с учетом конкретных обстоятельств спора, суд полагает, что они являются достаточными для признания решения таможенного органа незаконным.

В силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд в случае удовлетворения заявленных требований в судебном акте указывает на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным, а также на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Учитывая отсутствие оснований для признания оспариваемых решений законными, суд считает возможным обязать Челябинскую таможню возвратить заявителю излишне взысканные с ООО «РСТК-Логистика» в связи с принятием решений Челябинской таможни от 31.03.2017 №№ РКТ-10504000-17/000054, РКТ-10504000-17/000055, РКТ-10504000-17/000056,

РКТ-10504000-17/000057, РКТ-10504000-17/000058, РКТ-10504000-17/000059, РКТ-10504000-17/000060, РКТ-10504000-17/000061 таможенные платежи.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными решения Челябинской таможни от 31.03.2017 №№ РКТ-10504000-17/000054, РКТ-10504000-17/000055, РКТ-10504000-17/000056, РКТ-10504000-17/000057, РКТ-10504000-17/000058, РКТ-10504000-17/000059, РКТ-10504000-17/000060, РКТ-10504000-17/000061.

Обязать Челябинскую таможню возвратить обществу с ограниченной ответственностью «РСТК-Логистика» излишне взысканные с общества с ограниченной ответственностью «РСТК-Логистика» в связи с принятием решений Челябинской таможни от 31.03.2017 №№ РКТ-10504000-17/000054, РКТ-10504000-17/000055, РКТ-10504000-17/000056, РКТ-10504000-17/000057, РКТ-10504000-17/000058, РКТ-10504000-17/000059, РКТ-10504000-17/000060, РКТ-10504000-17/000061 таможенные платежи, окончательный размер которых определить на стадии исполнения судебного решения.

Взыскать с Челябинской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «РСТК-Логистика» (ОГРН 1125074011193, ИНН 5036122435, г. Челябинск) 24 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «РСТК-Логистика» (ОГРН 1125074011193, ИНН 5036122435, г. Челябинск) из средств федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб. 00 коп., уплаченную по чеку-ордеру от 16.06.2017.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья А.В. Командирова