



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-59023/2018

г. Москва
25 января 2019 года

Дело № А40-146425/18

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 января 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кочешковой М.В.,
судей: Суминой О.С., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную
жалобу Московской областной таможни
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.09.2018г. по делу № А40-146425/18
принятое судьей Полукаровым А.В.
по заявлению ООО «ОМЕГА»
к Московской областной таможне
об оспаривании решения, оформленного письмом № 16-12/09922 от 12.03.2018г.,
в присутствии:
от заявителя: Ильичев А.С. по дов. от 01.01.2019;
от заинтересованного лица: Якубов А.А. по дов. от 05.12.2018;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» (далее – Заявитель, ООО «ОМЕГА», Общество) обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской областной таможне (далее - Заинтересованное лицо, МОТ, Таможня, таможенный орган) о признании незаконным решения, оформленного письмом № 16-12/09922 от 12.03.2018г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2018г. заявление ООО «ОМЕГА» удовлетворено.

Не согласившись с вынесенным решением, МОТ обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Таможни при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельства дела.

В судебном заседании представитель таможенного органа доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Общества возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу; считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что 20.12.2017г. ООО «ОМЕГА» через систему электронного декларирования по программе Альта-ГТД в адрес Московской областной таможни направлено заявление, которым просили провести дополнительную проверку таможенной стоимости после выпуска товара и принять рассчитанную декларантом таможенную стоимость товара в связи с обнаружением после выпуска товара недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и неправильно определена таможенная стоимость товаров продекларированных в ДТ № 10130220/150116/0000549.

В подтверждение рассчитанной декларантом таможенной стоимости товаров заявителем представлены следующие документы:

1. Декларация на товары № 10130220/150116/0000549 на 3 листах;
2. Декларация таможенной стоимости 1/3 № 10130220/150116/0000549 на 2 листах;
3. Декларация таможенной стоимости 2/4 № 10130220/150116/0000549 на 3 листах;
4. Корректировка декларации на товары № 10130220/150116/0000549 на 2 листах;
5. Переписка с поставщиком на 8 листах;
6. Пояснение № 8/2 по производителю на 2 листах;
7. Пояснение № 1/12 по заверению экспортной на 2 листах;
8. Пояснение № 2/27 по номеру экспортной декларации на 2 листах;
9. Пояснение № 5/12 по номеру контракта и инвойса в экспортной декларации на 2 листах;
10. Пояснение № 10/31 по сроку действия прайс листа на 2 листах;
11. Сопроводительное письмо № 5/1 к экспортной декларации на 2 листах;
12. Акт сверки взаимных расчетов бн на 1 листе;
13. Приложение к акту сверки взаимных расчетов на 1 листе;
14. Ведомость банковского контроля на 6 листах;
15. Выписка по расчетному счету на 2 листах;
16. Заявление на перевод №1 от 30.12.2015г. на 2 листах;
17. Заявление на перевод №3 от 22.01.2016г. на 2 листах;
18. Заявление на внесение изменений в валютный перевод на 5 листах;
19. Справка о валютных операциях от 22.01.2016г. на 1 листе;
20. Справка о валютных операциях от 30.12.2015г. на 1 листе;
21. Экспортная декларация 310120160519989988 от 01.01.2016г. с заверенным переводом на 5 листах;
22. Счет № 2 от 11.01.2016 на 1 листе;
23. Приложение № ОМ-MW-0002 от 30.12.2015г. на 1 листе;
24. Инвойс № ОМ-MW-0002 от 30.12.2015г. на 1 листе;
25. Прайс-лист от 29.12.2015г. с заверенным переводом на 5 листах;
26. Дополнительное соглашение приложение № 2 к договору ТЭО на 1 листе;
27. Поручение экспедитору № 6 на 1 листе.

Учитывая, что Таможенным органом в установленные законом сроки заявление декларанта рассмотрено не было, Обществом вновь было направлено заявление аналогичного содержания почтой России 09.02.2018г.

Повторным заявлением Заявитель просил рассмотреть заявление от 20.12.2017г. по существу, провести дополнительную проверку таможенной стоимости после

выпуска товара и принять рассчитанную декларантом таможенную стоимость товара в связи с обнаружением после выпуска товара недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и неправильно определена таможенная стоимость товаров продекларированных в ДТ № 10130220/150116/0000549.

12.03.2018г. Московской областной таможней в ответ на заявление ООО «ОМЕГА» (вх. МОТ от 20.02.2018г. № 06384) в адрес декларанта направлено письмо № 16-12/09922, которым таможенным органом отказано во внесении изменений и (или) дополнений в ДТ № 10130220/150116/0000549.

Решение обосновано тем, что сведения в ДТ № 10130220/150116/0000549 соответствуют принятым в отношении задекларированных товаров решениям таможенного органа; иные решения государственных органов, обязывающие внести изменения в ДТ, в распоряжении таможни отсутствуют, к обращению Общества не приложены.

Удовлетворяя заявление Общества, суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 68 Таможенного кодекса Таможенного Союза (далее - ТК ТС), при принятии таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости после выпуска товаров декларант осуществляет корректировку недостоверных сведений и уплачивает таможенные пошлины, налоги в объеме, исчисленные с учетом скорректированных сведений.

Пунктом 4 статьи 68 ТК ТС предусмотрено, что корректировка таможенной стоимости товаров и пересчет подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов до и после выпуска товаров, а также срок их уплаты осуществляются в порядке и по формам, которые установлены решением Комиссии таможенного союза. Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010г. № 376 утвержден Порядок корректировки таможенной стоимости товаров (далее - Порядок корректировки).

В соответствии с пунктом 2 Порядка корректировки, корректировка таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии с принятым таможенным органом решением о корректировке таможенной стоимости товаров:

- по результатам проведения таможенного контроля до выпуска товаров;
- по результатам проведения дополнительной проверки и таможенного контроля после выпуска товаров, в том числе в связи с рассмотрением мотивированного письменного обращения декларанта (таможенного представителя) в случае если им после выпуска товаров обнаружено, что декларантом (таможенным представителем) заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров (статья 68 ТК ТС).

Согласно пункту 3 Порядка корректировки, корректировка таможенной стоимости товаров включает в себя:

- расчет величины скорректированной таможенной стоимости товаров, который производится в декларации таможенной стоимости (далее - ДТС);
- внесение изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, с применением корректировки декларации на товары (далее - КДТ).

Пунктом 4 Порядка корректировки предусмотрено, что при осуществлении корректировки таможенной стоимости товаров заполнение ДТС является обязательным.

В случае осуществления корректировки таможенной стоимости товаров декларантом (таможенным представителем) скорректированная таможенная стоимость товаров должна быть подтверждена документами, на основании которых производился ее расчет.

В соответствии с пунктом Порядка корректировки, при корректировке таможенной стоимости товаров пересчет иностранной валюты в валюту государства - члена Евразийского экономического союза или валюты государства - члена Евразийского экономического союза в иностранную валюту производится по курсу, действующему на день регистрации таможенной декларации, если иное не предусмотрено Кодексом и (или) международными договорами в рамках Евразийского экономического союза.

Пункты 10-12 Порядка корректировки утратили силу с 1 июля 2014 года в соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013г. № 289. При этом данный факт, как правильно указал суд первой инстанции, не исключает возможности корректировки таможенной стоимости после выпуска товара по инициативе декларанта, в связи с чем, представляется возможным ориентироваться на положения данных пунктов: а именно, согласно пункт 10 Порядка корректировки предусматривает, что если корректировка заявленной таможенной стоимости после выпуска товаров осуществляется по обращению декларанта (таможенного представителя), обязанность представления в таможенный орган ДТС и КТС, а также документов, подтверждающих содержащиеся в них сведения (расчеты), возлагается на декларанта (таможенного представителя). Одновременно с обращением декларантом (таможенным представителем) представляются электронные копии ДТС и КТС. Обращение декларанта (таможенного представителя) о корректировке заявленной таможенной стоимости после выпуска товаров (далее - обращение) составляется в произвольной форме, с обоснованием необходимости такой корректировки, указанием регистрационного номера декларации на товары и перечня прилагаемых документов.

Согласно пункту 11 Порядка корректировки обращение не принимается к рассмотрению в случаях если: декларант (таможенный представитель) обратился в таможенный орган после истечения срока, предусмотренного статьей 99 К ТС; декларантом (таможенным представителем) не выполнены требования пункта 10 Порядка.

Согласно пункту 11 Порядка корректировки таможенный орган, рассматривающий обращение, вправе запрашивать документы и сведения, необходимые для принятия решения о корректировке таможенной стоимости товаров, а также устанавливать срок их представления в соответствии с порядком и сроками, установленными в Порядке контроля таможенной стоимости товаров для корректировки таможенной стоимости после выпуска товаров.

Решение по обращению, принимаемое таможенным органом:

- при согласии таможенного органа с корректировкой таможенной стоимости товаров, осуществленной декларантом (таможенным представителем), оформляется путем проставления соответствующих отметок и записей в ДТС и КТС;

- при несогласии таможенного органа с корректировкой таможенной стоимости товаров, осуществленной декларантом (таможенным представителем), оформляется путем уведомления в письменной форме декларанта (таможенного представителя) о несоблюдении декларантом (таможенным представителем) требований таможенного законодательства Таможенного союза с указанием причин несогласия.

С учетом этих положений суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что принятие решения о корректировке таможенной стоимости в рамках таможенного контроля до выпуска товаров не является препятствием для последующего изменения по инициативе декларанта сведений о таможенной стоимости.

Таким образом, решение Московской областной таможни, изложенное в письме от 12.03.2018г. № 16-12/09922 нарушает права и законные интересы ООО «Омега» и противоречит пунктам 1, 3, 4 статьи 68, пункта 2 статьи 191 ТК ТС, пунктам 2-4 Порядка корректировки таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376, пункту 11 Порядка

внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного решением Комиссии от 10 декабря 2013 года № 289, пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016г. № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства».

Поданное заявителем в декабре 2017 года подлежало рассмотрению по существу с принятием мотивированного решения.

В соответствии с части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Однако Московской областной таможней в нарушение статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении заявления ООО «ОМЕГА».

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2018 по делу № А40-146425/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В. Кочешкова

Судьи:

О.С. Сумина

Д.Е. Лепихин