

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

29 января 2020 года**Дело № А40-266805/2019-146-2071**

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 29 января 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Председательствующего судьи**Яцевой В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Макеевой В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» (690078, Приморский край, город Владивосток, проспект Острякова, дом 49, офис 10, ОГРН: 1152543023830, Дата регистрации: 08.12.2015, ИНН: 2543085480)**к** Московской областной таможне (124498, г. Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д. 9 ОГРН: 1107746902251, Дата регистрации: 03.11.2010, ИНН: 7735573025)**о** признании незаконным решения от 05.07.2019 № 16-12/22616 об отказе во внесении изменений и (или) дополнений в сведения заявленные в ДТ №10130220/300316/0008300, об обязанности,**при участии: от заявителя** – Ильичев А.С. (Паспорт, Доверенность № Б/Н от 01.01.2019); **от ответчика** – Ковалев Л.Н. (Удостоверение РС № 027238, Доверенность № 03-30/259 от 30.09.2019, Диплом);**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным Решения Московской областной таможни, изложенного в письме от 05.07.2019 № 16-12/22616 и об обязанности Московскую областную таможню устранить нарушения прав и законных интересов ООО «Омега».

Представитель заявителя в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против удовлетворения заявленных требований возразил, по доводам, изложенным в письменных пояснениях и в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Омега» обратилось к Московской областной таможне с заявлением, которым просило принять решение о внесении изменений и (или) дополнений в сведения о таможенной стоимости, указанные в ДТ № 10130220/300316/0008300 и принять рассчитанную декларантом таможенную стоимость

товара в связи с выявлением после выпуска товара недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и неправильно определена таможенная стоимость товаров продекларированных в ДТ № 10130220/300316/0008300.

Из материалов дела усматривается, что рассчитанная декларантом таможенная стоимость товаров подтверждена следующими документами: декларация на товары № 10130220/300316/0008300 на 3 листах; декларация таможенной стоимости 1/3 на 2 листах; декларация таможенной стоимости 2/4 на 3 листах; корректировка декларации на товары № 10130220/300316/0008300 на 2 листах; обращение декларанта о внесении изменений (дополнений) в таможенную декларацию на 1 листах; инвойс ОМ-ЖС-0012 на 1 листе; приложение ОМ-ЖС-0012 на 1 листе; переписка с поставщиком на 13 листах; экспортная декларация 222520160526124615 на 6 листах; прайс-лист на товары для рыбалки на 38 листах; акт сверки взаимных расчетов по контракту ОМ-ЖС/FISHING на 2 листах; приложение к акту сверки взаимных расчетов по контракту ОМ-ЖС/FISHING на 2 листах; заявление на перевод № 5 от 18.03.16 на 1 листе; заявление на внесение изменений в валютный перевод на 6 листах; распорядительное письмо на 1 листе.

05.07.2019 Московской областной таможней в ответ на заявление ООО «Омега» направлено письмо № 1612/22616, которым таможенным органом отказано во внесении изменений и (или) дополнений в ДТ № 10130220/300316/0008300.

Суд отмечает, что согласно письму Московской областной таможни от 05.07.2019 № 16-12/22616, в качестве основания для отказа таможенный орган сослался на то, что обращение и документы, указанные в пункте 12 Порядка, поступили в таможенный орган после истечения срока нахождения товаров под таможенным контролем, предусмотренного ст. 99 ТК ТС (действовал на дату подачи ДТ № 10130220/300316/0008300), с учетом положений п. 1 ст. 444 ТК ЕАЭС, в связи с чем совершение каких-либо действий в отношении сведений, заявленных в декларациях на товары, таможенным законодательством не предусмотрено.

Не согласившись с указанным отказом, Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В порядке ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Суд установил, что предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден заявителем.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому

акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя требования Заявителя, суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 99 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее -ТК ТС), действующего на момент подачи ДТ № 10130220/300316/0008300, таможенные органы проводят таможенный контроль после выпуска товаров в течение 3 (трех) лет со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем.

Согласно п. 1 ст. 96 ТК ТС при ввозе на таможенную территорию таможенного союза товары находятся под таможенным контролем с момента пересечения таможенной границы.

В силу пп. 1 п. 2 ст. 96 ТК ТС товары, указанные в пункте 1 настоящей статьи, считаются находящимися под таможенным контролем до помещения под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Аналогичные положения содержатся в ст. 14 ТК ЕАЭС (вступил в законную силу с 01.01.2018).

Согласно пункту 7 ст. 310 ТК ЕАЭС таможенный контроль проводится в период нахождения товаров под таможенным контролем, определяемый в соответствии со статьей 14 ТК ЕАЭС.

После наступления обстоятельств, указанных в пунктах 7-15 статьи 14 ТК ЕАЭС, таможенный контроль может проводиться до истечения 3 лет со дня наступления таких обстоятельств.

Пунктом 7 статьи 14 ТК ЕАЭС к таким обстоятельствам, отнесено приобретение товарами статуса товаров ЕАЭС.

В соответствии с пп. 47 п. 1 статьей 2 ТК ЕАЭС к товарам ЕАЭС отнесены, в том числе, находящиеся на таможенной территории ЕАЭС товары, приобретшие статус товаров ЕАЭС либо признанные товарами ЕАЭС в соответствии ТК ЕАЭС либо до его вступления в силу.

Согласно статье 135 ТК ЕАЭС таможенная процедура выпуска для внутреннего потребления - таможенная процедура, применяемая в отношении иностранных товаров, в соответствии с которой товары находятся и используются на таможенной территории ЕАЭС без ограничений по владению, пользованию и (или) распоряжению ими,

предусмотренных международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования в отношении иностранных товаров.

При этом пунктом 2 указанной статьи установлено, что товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, приобретают статус товаров ЕАЭС.

В соответствии со ст. 325 ТК ЕАЭС по ДТ № 10130220/300316/0008300 таможенным органом начата проверка таможенных, иных документов и (или) сведений, начатая до выпуска товаров (ст. 69 ТК ТС).

Решением таможенного поста от 30.03.2016 о дополнительной проверке у декларанта были запрошены документы, подтверждающие таможенную стоимость товаров, согласно которому для выпуска товаров в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления декларанту необходимо было представить обеспечение уплаты таможенных платежей.

В соответствии с п. 6 ст. 325 ТК ЕАЭС при запросе документов и (или) сведений в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи в целях подтверждения сведений, влияющих на размер таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, таможенный орган информирует декларанта о возможности произвести выпуск товаров в соответствии со статьей 121 ТК ЕАЭС (ст. 88 ТК ТС).

Согласно п. 1 ст. 121 ТК ЕАЭС выпуск товаров до завершения проверки таможенных, иных документов и (или) сведений, которая не может быть завершена в сроки выпуска товаров, производится таможенным органом при условии, что уплачены таможенные пошлины, налоги, специальные, антидемпинговые, компенсационные пошлины в размере, исчисленном в декларации на товары, и предоставлено обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в размере, определенном в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 65 и пунктами 5 и 6 статьи 75 ТК ЕАЭС, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 и пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, устанавливаемых законодательством государств-членов о таможенном регулировании в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

Учитывая изложенное, выпуск товаров под обеспечение уплаты таможенных платежей является выпуском товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой.

Статьей 118 ТК ЕАЭС установлено, что выпуск товаров оформляется с использованием информационной системы таможенного органа путем формирования электронного документа.

Так, согласно, п. 3 Раздела XI (Порядок заполнения граф ДТ должностным лицом) Инструкции о порядке заполнения декларации на товары, утверждённой решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 257, в графе "С" проставляются отметки о принятом решении таможенного органа в отношении товаров, сведения о которых заявлены в этой ДТ, проведении таможенного контроля. Под номером 2 указываются цифровыми символами дата выпуска товаров либо отказа в выпуске (XXXXXX - день, месяц, две последние цифры года), с внесением (проставлением) соответствующей отметки «Выпуск разрешен» либо «Отказано в выпуске».

В графе "С" ДТ № 10130220/300316/0008300 должностным лицом таможенного органа проставлена отметка «2-10 ВЫПУСК ТОВАРОВ РАЗРЕШЕН 300316».

Таким образом, датой выпуска товаров, задекларированных в ДТ № 10130220/300316/0008300, является 30.03.2016.

Данные обстоятельства также подтверждаются сведениями из Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов «АИСТ-М», согласно которым датой выпуска товаров, задекларированных в ДТ № 10130220/300316/0008300, является также 30.03.2016.

Также, согласно сведениям из Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов «АИСТ-М» 30.03.2016 декларанту было направлено уведомление об окончании проверки по ДТ № 10130220/300316/0008300, а также подтверждение снятия указанной ДТ с контроля.

В свою очередь, в пп. 6 п. 1 ст. 2 ТК ЕАЭС указано, что «выпуск товаров» - действие таможенного органа, после совершения которого заинтересованные лица вправе использовать товары в соответствии с заявленной таможенной процедурой (ст. 2 ТК ТС).

Товары, задекларированные ООО «Омега» по ДТ № 10130220/300316/0008300, были выданы со склада временного хранения в пользование и распоряжение заявителю 30.03.2016, что свидетельствует также о выпуске рассматриваемых товаров в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления в силу возможности ими распоряжаться.

Таким образом, датой выпуска товара в соответствии с заявленной таможенной процедурой и приобретение товарами статуса товаров ЕАЭС является 30.03.2019.

Срок, предусмотренный ТК ЕАЭС на проведение таможенного контроля, истек 30.03.2019.

В соответствии с пп. в) п. 18 Порядка о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289 (далее - Порядок) таможенный орган отказывает во внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, в случае, если обращение и документы, указанные в абзаце первом пункта 12 Порядка, или документы, представленные в соответствии с абзацем вторым пункта 12 Порядка, поступили в таможенный орган после истечения срока, предусмотренного пунктом 7 статьи 310 ТК ЕАЭС.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что с заявлением о внесении изменений в сведения, указанные в ДТ № 10130220/300316/0008300, в части таможенной стоимости, ООО «Омега» обратилась в Московскую областную таможню 10.03.2019 через систему электронного декларирования по программе Альта-ГТД.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на момент поступления заявления ООО «Омега» от 10.03.2019 срок, предусмотренный ТК ЕАЭС на проведение таможенного контроля, не истек.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение Московской областной таможни, изложенное в письме от 05.07.2019 № 16-12/22616, является незаконным и необоснованным.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд возлагает на заинтересованное лицо обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

Из заявления усматривается, что ООО «Омега» просит суд обязать Московскую областную таможню устранить нарушения прав и законных интересов ООО «Омега» в течение одного месяца с даты вступления решения суда в законную силу путем возврата

из бюджета излишне уплаченных (взысканных) платежей, окончательный размер которых определяется таможенным органом на стадии исполнения решения суда.

Вместе с тем, суд принимает во внимание следующее.

Из материалов дела следует, что оспариваемое решение об отказе во внесении изменений в ДТ № 10130220/300316/0008300 принято на основании п. 18 Порядка, в связи с истечением срока, предусмотренного п. 7 ст. 310 ТК ЕАЭС (до 01.01.2018 чт. 99 ТК ТС) на проведение таможенного контроля.

Таким образом, суд отмечает, что таможенным органом таможенный контроль в отношении товаров, задекларированных по ДТ № 10130220/300316/0008300, не проводился, документы, представленные ООО «Омега» к заявлению, таможенным органом не исследовались.

Соответственно, возврат излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей не будет являться устранением допущенных нарушений прав и законных интересов при признании не соответствующим действующему законодательству оспариваемого письма.

Согласно нормам ст. 310 ТК ЕАЭС таможенный контроль проводится таможенными органами в соответствии с ТК ЕАЭС.

Принятие судом решения в отношении возможности внесения изменений в декларацию на товары в части таможенной стоимости, приведет к подмене судом органа исполнительной власти, к чьим функциям отнесен контроль таможенной стоимости товаров, в том числе после выпуска товаров.

Вместе с тем, согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, в резолютивной части решения суда должно быть указано на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, с учетом изложенного, в качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ исходя из заявленных обществом требований суд полагает необходимым обязать Московскую областную таможню в тридцатидневный срок со дня вступления в законную силу судебного акта устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Омега» в установленном законом порядке путем рассмотрения обращения Общества с ограниченной ответственностью «Омега» от 16.04.2019 по существу с принятием мотивированного решения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

С учетом изложенного, уплаченная ООО «Омега» госпошлина в размере 3 000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.4, 27, 29, 65, 71, 110, 156, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московской областной таможни, выразившееся в непринятии решения по заявлению ООО «Омега» от 05.07.2019 № 16-12/22616 об отказе во внесении изменений и (или) дополнений в сведения, заявленные в ДТ №10130220/300316/0008300.

Обязать Московскую областную таможню в тридцатидневный срок со дня вступления в законную силу судебного акта устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Омега» в установленном законом порядке путем рассмотрения обращения Общества с ограниченной ответственностью «Омега» от 16.04.2019 по существу с принятием мотивированного решения.

Проверено на соответствие таможенному законодательству.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО «Омега» расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.А. Яцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 16:01:03
Кому выдана "Яцева " Валерия Александровна