



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-24343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А33-21320/2021

г. Москва

31.03.2023

Резолютивная часть определения объявлена 29.03.2023.

Полный текст определения изготовлен 31.03.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лесная компания» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2022 по делу № А33-21320/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2022 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лесная компания» к Иркутской таможне о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 30.06.2021 по делу об административном правонарушении № 10607000-710/2021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Лесная компания» – Ильичев А.С.;

Иркутской таможни – путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа – Дырдов А.В., Репина Л.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Лесная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Иркутской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 30.06.2021 по делу об административном правонарушении № 10607000-710/2021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2022, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.10.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 27.02.2023 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Сибирскому таможенному посту (ЦЭД) Сибирской электронной таможни декларантом – обществом 05.04.2021 представлена декларация (далее – ДТ) № 10620010/050421/0667450 на экспортируемый в Китай по контракту от 13.06.2018 № MZL-ZXD-8888 товар, классифицируемый кодом по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского

экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) 4407119300 – «пиломатериал сосны обыкновенной, брус, брусок, доска» в общем количестве 1 398 штук, общим объемом с учетом предельных отклонений от номинальных размеров 109,72802 куб. м.

В ходе таможенного досмотра указанного товара среди фактически задекларированных пиломатериалов в виде бруса, бруска и доски сосны, была обнаружена часть пилопродукции сосны обыкновенной в количестве 94 единиц общим измеренным объемом 7,26109 куб. м, по своим особенностям и дефектам обработки имеющая признаки грубо окантованных лесоматериалов (обзол с корой) и относящаяся к группе товаров, классифицируемых кодом ТН ВЭД ЕАЭС 4403, что отражено в акте таможенного досмотра № 10607090/080421/100107.

Выявленный факт недекларирования грубо окантованного лесоматериала сосны обыкновенной в количестве 94 единиц общим измеренным объемом 7,26109 куб. м послужил основанием для вынесения в отношении общества 12.04.2021 определения о возбуждении дела об административном правонарушении № 10607000-710/2021 и проведении административного расследования по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ, в рамках которого была назначена товароведческая экспертиза с целью установления наименования, предназначения и применения обнаруженных при таможенном досмотре товаров, а также установления их рыночной стоимости на дату совершения правонарушения.

В соответствии с заключением эксперта от 27.05.2021 № 12408040/0012928 исследуемый товар в количестве 94 единиц обладает признаками грубо окантованного лесоматериала сосны обыкновенной; возможная область его применения - дальнейшая обработка для получения пиломатериалов установленных размеров.

Поскольку таможенным органом в ходе фактического контроля сведений о товарах, заявленных к таможенному декларированию в ДТ № 10620010/050421/0667450, выявлено наличие лесоматериалов, классифицируемых как кодом ТН ВЭД ЕАЭС 4407119300, так и кодом ТН ВЭД ЕАЭС 4403221000, таможенным органом в отношении общества составлен протокол от 11.06.2021 № 10607000-710/2021 об административном правонарушении, а 30.06.2021 вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 66 560 рублей 22 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что в представленной обществом в таможенный орган ДТ № 10620010/050421/0667450 не был задекларирован товар - пилопродукция сосны обыкновенной в количестве 94 единиц общим измеренным объемом 7,26109 куб. м, по своим особенностям и дефектам обработки имеющая признаки грубо окантованных лесоматериалов (обзол с корой), классифицируемый по коду ТН ВЭД ЕАЭС 4403221000, который отличается от фактически задекларированного товара по коду ТН ВЭД ЕАЭС 4407119300, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление таможенного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

Так, частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, сопряженное с заявлением при описании товаров неполных, недостоверных сведений об их количестве, свойствах и характеристиках, влияющих на их классификацию, либо об их наименовании, описании, о стране происхождения, об их таможенной стоимости, либо других сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при разграничении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 1 и 2 статьи 16.2 КоАП РФ, необходимо исходить из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному

органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Кроме того, обжалуемые судебные акты не соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 27 Обзора судебной практики № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, согласно которой ошибка в классификации товара для таможенных целей, не сопряженная с недостоверным декларированием его количественных характеристик, не может служить основанием для привлечения к ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

При этом из содержания положений частей 1 и 2 статьи 16.2 КоАП РФ следует, что законодатель рассматривает недекларирование товара в качестве правонарушения, имеющего значительно большую общественную опасность для сферы таможенного дела в сравнении с недостоверным декларированием товаров, что находит отражение в несопоставимости размеров санкций, установленных данными нормами. Кроме того, состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, является формальным, в то время как ответственность по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ наступает только при условии, что недостоверное декларирование товара привело или могло привести к неблагоприятным последствиям - неуплате или неполной уплате таможенных пошлин.

Как следует из материалов дела и установлено судами, экспортируемый товар был полностью задекларирован обществом в ДТ в общем количестве 1 398 штук общим объемом с учетом предельных отклонений от номинальных размеров 109,72802 куб. м. В указанный задекларированный объем товара входит и выявленный при таможенном досмотре грубо окантованный лесоматериал сосны обыкновенной в количестве 94 единиц, классифицируемый по коду ТН ВЭД ЕАЭС 4403221000, в то время как допущенная ошибка в

классификации товара связана со сведениями о качественных характеристиках товара и не сопряжена с недостоверным декларированием количественных характеристик товара.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации имело место заявление недостоверных сведений о качественных характеристиках фактически экспортируемого товара, при том, что сам товар задекларирован полностью, а, следовательно, такие действия образуют состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Допущенное обществом нарушение при декларировании товара неправомерно квалифицировано таможенным органом и судами по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ, поскольку в рассматриваемой ситуации вменяемое нарушение должно квалифицироваться по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Согласно положениям пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, как следует из протокола об административном правонарушении и оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении обстоятельства, связанные с неуплатой таможенных пошлин, налогов, в связи с недостоверным декларированием спорного товара, таможенным органом не устанавливались, в том числе и размер подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов. Как пояснил представитель таможенного органа в судебном заседании, в выпуске спорного товара на экспорт таможенным органом было отказано и таможенные пошлины, налоги в отношении этого товара таможенным органом не начислялись.

Учитывая, что ответственность по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ наступает только при условии, что недостоверное декларирование товара привело или могло привести к неблагоприятным последствиям - неуплате таможенных пошлин, а указанное обстоятельство таможенным органом при производстве по делу об административном правонарушении не устанавливалось, оспариваемое постановление таможенного органа является незаконным и подлежит отмене.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление общества – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2022 по делу № А33-21320/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2022 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Лесная компания» удовлетворить.

Постановление Иркутской таможни о назначении административного наказания от 30.06.2021 по делу об административном правонарушении № 10607000-710/2021 признать незаконным и отменить.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин