



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-54839/18-130-587

24 декабря 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 24 декабря 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Григорьевой И.Ю., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ООО «Ростжелдортранс»: Ильичева А.С. (дов. № 1/10 от 24.10.2018 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московской областной таможни: Угаровой Л.М. (дов. № 03-30/321 от 17.12.2018 г.), Кудряшова Е.Н. (дов. № 03-30/324 от 17.12.2018 г.), Панасюка С.В. (дов. № 03-30/41 от 09.01.2018 г.);

рассмотрев 24 декабря 2018 г. в судебном заседании кассационную жалобу Московской областной таможни

на решение от 26 июня 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Кукиной С.М.,

на постановление от 19 сентября 2018 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Яковлевой Л.Г., Вигдорчиком Д.Г., Мухиным С.М.,
по делу № А40-54839/18-130-587
по заявлению общества с ограниченной ответственностью Холдинговой
компании «Ростжелдортранс» (ОГРН 1027739639443; 125438, г. Москва,
набережная Лихоборская, д. 11)
к Московской областной таможне (ОГРН 1107746902251; 124498, г. Москва,
г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д. 9)
о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ: обществом с ограниченной ответственностью
Холдинговая Компания «Ростжелдортранс» (далее - ООО Холдинговая
Компания «Ростжелдортранс», общество, заявитель) на основании контракта
от 29 октября 2012 г. № 1-0037/12, заключенного с компанией «FPT Industrie
S.p.A» (Италия), в Волоколамский таможенный пост Московской областной
таможни (далее – таможенный орган) были поданы декларации (далее - ДТ)
№ 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045 на товары
«гидростатические расточно-фрезерные станки, модель SPIRIT 100».
Производитель – «FPT Industrie S.p.A», а также части и принадлежности к
ним.

В графе 31 ДТ №№ 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045
обществом товар № 1 заявлен как «Гидростатический расточно-фрезерный
станок с подвижной стойкой, модель Spirit 100 с ЧПУ Siemens 840,
предназначенный для выполнения операций по механической обработке
средне- и крупногабаритных деталей». Изготовитель товара – «FPT Industrie
S.P.A.» страна происхождения Италия, классификационный код товара по
единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности
Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) 8459310000
«Станки металлорежущие (включая агрегатные станки линейного

построения) для сверления, растачивания, фрезерования, нарезания наружной или внутренней резьбы посредством удаления металла, кроме токарных станков (включая станки токарные многоцелевые) с числовым программным управлением (далее - ЧПУ)».

Ставка ввозной таможенной пошлины 6,3%, НДС 18%.

По результатам проведенной таможенной проверки в отношении товаров, задекларированных в ДТ № 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045, приняты решения по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС № РКТ-10013000-17/000268, РКТ-100130000-17/000269.

Таможенным органом установлено, что товар № 1, задекларированный в ДТ №№ 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045, является многофункциональным обрабатывающим центром (модель SPIRIT 100 с ЧПУ SIEMENS 840 D SI, модель SPRIT 100 с ЧПУ SIEMENS 840 DE SI), предназначенным для выполнения операций по механической обработке средних и крупногабаритных деталей и в соответствии с ОПИ 1 и 6 ТН ВЭД ЕАЭС должен классифицироваться в подсубпозиции 8457 10 900 9 ТН ВЭД ЕАЭС (ставка ввозной таможенной пошлины 9%, НДС 18%).

Товар № 2, задекларированный в ДТ № № 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045, является неотъемлемой частью многофункционального обрабатывающего центра (модель SPIRIT 100 с ЧПУ SIEMENS 840 D SI, модель SPIRIT 100 с ЧПУ SIEMENS 840 DE SI) в соответствии с ОПИ 1, 2а, 6 Т ВЭД ЕАЭС должен классифицироваться совместно с товаром № 1 в подсубпозиции 8457 10 90 009 ТН ВЭД ЕАЭС.

22 декабря 2017 г. в целях реализации приведенных решений также приняты решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, указанные в ДТ № 10013000/291217/0009317, 10013000/291217/0009318 и выставлены требования об уплате таможенных платежей от 30 января 2018 г. № 10013000/Тр2018/0000383, 10013000/Тр2018/0000384.

Считая свои права нарушенными, ООО «Ростжелдортранс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской областной

таможне о признании незаконными решений по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС от 22 декабря 2017 г. № РКТ-10013000-17/000268, РКТ-10013000-17/0002369, решений о внесении изменений и (или) дополнений в сведения о декларации на товары от 29 декабря 2017 г. № 10013000/291217/0009317, 10013000/291217/0009318 и требований об уплате таможенных платежей от 30 января 2018 г. № 10013000/Тр2018/0000383, 10013000/Тр2018/0000384.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 июня 2018 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2018 г., заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Московская областная таможня просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель Московской областной таможни поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ООО «Ростжелдортранс» против ее удовлетворения возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные

интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 2 статьи 181 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что в декларации на товары указываются основные сведения, в том числе такие сведения о товарах, как наименование, описание, классификационный код товаров по ТН ВЭД и другие.

Согласно пункту 1 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы. В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение о классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов таможенного союза (пункты 2 и 3 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза).

В силу статьи 51 Таможенного кодекса Таможенного союза товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности утверждается Комиссией Таможенного союза и основывается на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации и единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств.

В целях обеспечения выполнения обязательств государств - членов Таможенного союза, вытекающих из Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров, и в соответствии с пунктом 7 Решения Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. № 18 утверждена Единая ТН ВЭД ЕАЭС и установлены ставки ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа Таможенного союза, в частности в период принятия оспариваемого решения - Единая ТН ВЭД ЕАЭС, утвержденная Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54, вступившим в силу с 23 августа 2012 г.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре.

Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД.

Основные правила интерпретации ТН ВЭД утверждены решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54.

Согласно правилам 1, 6 Основных правил интерпретации ТН ВЭД классификация товаров в юридических целях должна осуществляться исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и если такими текстами не предусмотрено иное, а также в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям.

В силу пункта 6 Положения ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно: ОПИ 1 применяется в первую очередь; ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1; ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2; ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в

соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3; ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ; ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции.

Согласно Пояснениям к товарной позиции 8457 ТН ВЭД обрабатывающие центры являются отдельными станками, т.е. все операции механической обработки выполняются на одном (многофункциональном) станке.

Такие обрабатывающие центры должны удовлетворять одновременно двум следующим условиям: они должны выполнять несколько операций механической обработки; обеспечивать автоматическую замену режущего инструмента из магазина или другого аналогичного устройства в соответствии с программой механической обработки.

В соответствии с пояснениями к товарной позиции 8457 ТН ВЭД данная группировка включает станки, которые выполняют две или большее число операций механической обработки путем автоматической замены режущего инструмента из магазина или аналогичного устройства.

Условие автоматической замены режущего инструмента исключает из этой товарной позиции многофункциональные станки (например, станки, которые выполняют сверление, расточку, нарезку резьбы и фрезерование), в которых различные режущие инструменты автоматически не заменяются.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые решения не соответствуют положениям таможенного законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку у таможенного органа не имелось оснований для классификации товара в подсубпозиции 8457 10 900 9 ТН ВЭД ЕАЭС «Центр обрабатывающие, станки агрегатные однопозиционные и многопозиционные, для обработки металла... прочие».

При этом судами установлено, что из технического описания оборудования (приложение к контракту № 0036/12) следует, что товар, ввезенный на территорию Таможенного Союза по ДТ №

10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045, представляет собой гидростатический расточно-фрезерный станок с подвижной стойкой модель SPIRIT 100 с ЧПУ Siemens 840 Digital Solution Line (далее - станок).

Станок является комбинированной машиной и предназначен для выполнения широкого спектра операций средне- и крупногабаритной механообработки общего характера, для обработки деталей авиастроения, для изготовления штампов и пресс-форм.

Основное назначение станка - проведение операций растачивания и фрезерования металлических деталей. Кроме того станок выполняет операции сверления и нарезания резьбы.

Станок оснащен поворотным-подвижным столом, одним шпинделем, магазином автоматической загрузки-выгрузки фрезерных головок, магазином сменного режущего инструмента (фрезы, расточные резцы).

Описание товара в графе 31 ДТ соответствует описанию станка, приведенному в техническом описании оборудования.

Судами также принято во внимание экспертное заключение от 15 марта 2018 г. № 03/2018 «Об исследовании гидростатического расточно-фрезерного станка с подвижной стойкой модели SPIRIT 100 ЧПУ SIEMENS 840 DIGITAL SOLUTION LINE», согласно которому основное значение и основные функции станка Spirit 100 с ЧПУ Siemens 840 – производить механическую обработку металла путем растачивания и фрезерования. Соответственно, станок относится к расточно-фрезерным станкам. В станке реализована комбинированная системы смены режущего инструмента, которая включает автоматическую смену и ручную смену инструмента.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что спорный товар должен классифицироваться в товарной позиции 8459310000 ТН ВЭД ЕАЭС.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы указывают на несогласие с выводами судов, сделанных на основании оценки представленных в материалы дела доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 июня 2018 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября

2018 г. по делу № А40-54839/18-130-587 оставить без изменения, кассационную жалобу Московской областной таможни – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

Е.А.Ананьина

И.Ю.Григорьева

В.В.Кузнецов