



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10

E-mail: info@chel.arbitr.ru, [http: www.chel.arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск
19 июля 2018 г.

Дело № А76-36407/2017

Судья Арбитражного суда Челябинской области В.В. Худякова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пьянковым Д.К., рассмотрев в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 2, кабинет № 705, заявление общества с ограниченной ответственностью «ИТС» о взыскании судебных расходов по настоящему делу в судебном заседании принял участие:
Представитель ООО «ИТС»: Лесников Петр Анатольевич (личность установлена по паспорту, на основании доверенности от 31.12.2017)

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ИТС» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к публичному акционерному обществу «Челябинский кузнечно-прессовый завод» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № 895 от 29.07.2016 в размере 825 368 руб., пени в размере 41 268 руб. 40 коп., расходов по оплате юридических услуг в размере 25 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 20 333 руб.

Решением от 20.02.2018 взыскано с Публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод», г. Челябинск, юридический адрес: 454012, г. Челябинск, улица Горелова 12, ОГРН: 1027402696023; ИНН: 7449006184; зарегистрировано в качестве юридического лица в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИТС» юридический адрес: 125363 г. Москва, ул. Новопоселковая дом 6, корпус 7, этаж 9 пом 1 ком 24 зарегистрировано в качестве юридического лица 07.09.2009 ОГРН 1097746512643, ИНН 7714787749. задолженность по договору поставки № 895 от 29.07.2016 в размере 825 368 руб., пени в размере 41 268 руб. 40 коп. всего 866636(восемьсот шестьдесят шесть тысяч шестьсот тридцать шесть)рублей, 40коп, расходов по оплате юридических услуг в размере 25 000 руб., судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 20 333 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2018 решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.04.2018 решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2018 по делу А76-36407/2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба публичного акционерного общества "Челябинский кузнечно-прессовый завод" – без удовлетворения.

Общество с ограниченной ответственностью "ИТС" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества "Челябинский кузнечно-прессовый завод" судебных расходов в размере 50 000 руб.

Публичное акционерное общество «Челябинский кузнечно-прессовый завод» своего представителя в судебное заседание не направило, извещено о времени и месте судебного заседания 01.06.2018 о чём свидетельствует почтовое уведомление в материалах дела.

Ввиду изложенного, суд приходит к выводу о том, что ПАО «ЧКПЗ» было надлежащим образом извещено о начавшемся арбитражном процессе по настоящему делу и о времени и месте судебного разбирательства в суде, соответственно, обладало реальной возможностью участвовать в судебном заседании и защищать свои права и законные интересы, в том числе совершить все необходимые процессуальные действия и заявить все необходимые ходатайства.

На основании [части 3 статьи 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Публичным акционерным обществом «Челябинский кузнечно-прессовый завод» представлены возражения на заявление, согласно которым последний возражает относительно удовлетворения заявленной суммы судебных расходов, считая ее необоснованно завышенной и не подлежащей удовлетворению.

В подтверждение судебных расходов обществом с ограниченной ответственностью «ИТС» представлены:

- договор об оказании юридических услуг №ГК/17/2018 от 19.03.2018, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «ИТС» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Лесниковой О.Н. (Исполнитель);

- счет №035 от 19.03.2018;

- трудовой договор №1 от 07.02.2017;

- приказ №1-К от 07.02.2017;

- штатное расписание №1 от 07.02.2017;

- доверенность

Согласно условиям договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги по представлению интересов Заказчика в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде по судебному делу А76-36407/2017, в том числе: подготовить и направить в Восемнадцатый

арбитражный апелляционный суд возражения на апелляционную жалобу ПАО «ЧКПЗ»; принять участие в судебных заседаниях в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде; в случае необходимости готовить и вносить в суд иные документы правового характера. Стоимость услуг составляет 50 000 руб. оплачивается в течении трех дней от даты подписания договора на основании счета, выставленного Исполнителем. Оплата по договору осуществляется путем перечисления Заказчиком денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

В соответствии с платежным поручением №113 от 21.03.2018 Заказчик оплатил Исполнителю сумма расходов в размере 50 000 руб.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В п. 4 Постановления указано, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки по направлению претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (ст.ст. 94, 135 ГПК РФ, ст.ст. 106, 129 КАС РФ, ст.ст. 106, 148 АПК РФ).

Из правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О следует, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Положения указанного определения во взаимосвязи с ч. 2 ст. 110 АПК РФ свидетельствуют о том, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, ч. 2 ст. 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными именно в силу конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с п. 11 Постановления разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ,

ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах в случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, является оценочным.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание обстоятельства и сложность рассматриваемого дела, объем заявленных по делу требований и собранных доказательств, наличие в материалах дела доказательств несения судебных издержек, а также доводы ответчика о их чрезмерности, арбитражный суд считает заявление о взыскании судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде подлежащим удовлетворению в сумме 40 000 руб. 00 коп.: в том числе, за ходатайство об ознакомлении с материалами дела; за ознакомление с материалами дела 16.04.2018; за подготовку письменного мнения 16.04.2018 и представление в материалы дела в судебном заседании; за участие в судебном

заседании 17.04.2018 в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде; за участие в судебном 28.05.2017, 12.07.2018, 19.07.2018 в суде первой инстанции.

Снижая сумму подлежащих возмещению судебных расходов арбитражный суд исходит из дискреции, предоставленной ему ч. 2 ст. 110 АПК РФ, что является элементом судебного усмотрения.

Данная сумма соответствует объему проделанной юридической работы и степени сложности указанного дела, установлена на основе объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

Следовательно, в удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных издержек следует отказать.

В соответствии с частью 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из результатов рассмотрения дела, суд считает подлежащим возмещению сумму 40 000 рублей 00 копеек; данная сумма признана судом отвечающей критерию разумности и соразмерности судебных расходов объему оказанных услуг и категории спора.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИТС» судебные расходы на оплату юридических услуг в сумме 40 000 (сорок тысяч) рублей.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://www.18aas.arbitr.ru>.

Судья:

В.В. Худякова