



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-3838/2018

г. Челябинск

18 апреля 2018 года

Дело № А76-36407/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2018 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 18 апреля 2018 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Карпачевой М.И.,  
судей Богдановской Г.Н., Пивоваровой Л.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Пименовым А.О.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод»  
на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2018 по делу  
№ А76-36407/2017 (судья Худякова В.В.).

В судебном заседании принял участие представитель истца – общества с  
ограниченной ответственностью «ИТС» - Лесников Петр Анатольевич  
(доверенность от 31.12.2017).

Общество с ограниченной ответственностью «ИТС» (далее – истец, ООО  
«ИТЦ») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым  
заявлением к публичному акционерному обществу «Челябинский кузнечно-  
прессовый завод» (далее – ответчик, ПАО «ЧКПЗ») о взыскании задолженности  
по договору поставки № 895 от 29.07.2016 в размере 825 368 руб., пени в  
размере 41 268 руб. 40 коп., расходов по оплате юридических услуг в размере  
25 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 20 333  
руб. (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации уточнения заявленных  
требований, л.д.75-77).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 20.02.2018  
(резолютивная часть решения объявлена 13.02.2018) требования ООО «ИТЦ»  
удовлетворены: в его пользу с ПАО «ЧКПЗ» взысканы задолженность в  
размере 825 368 руб., пени в сумме 41 268 руб. 40 коп., расходы по оплате  
юридических услуг в размере 25 000 руб., а также расходы по оплате  
государственной пошлины в размере 20 333 руб..

Не согласившись с принятым судебным актом в части взыскания суммы  
расходов на оплату услуг представителя, ПАО «ЧКПЗ» (далее также – податель  
жалобы) обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с  
апелляционной жалобой.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ПАО «ЧКПЗ» считает, что сумма судебных расходов, заявленных истцом, явно завышена. Ссылается на стоимость юридических услуг, полученную по информации Южно-Уральской Торгово-Промышленной палаты.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом; в судебное заседание ответчик не явился.

С учетом мнения истца в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие ответчика.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, представил письменное пояснение, в котором указал, что решение суда является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит. Письменное пояснение приобщено к материалам дела в порядке ст.81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, решение пересматривается арбитражным апелляционным судом в обжалуемой ответчиком части.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверка законности и обоснованности решения суда в обжалуемой части произведена апелляционной коллегией исходя из доводов апелляционной жалобы.

Понятие, состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Часть 2 названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт,

взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Арбитражный суд в силу статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными именно в силу конкретных обстоятельств дела.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.2004 №454-О и от 20.10.2005 №355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В информационном письме от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, в качестве доказательства осуществления судебных расходов истцом представлен договор №ГК/36/2017 на оказание юридических услуг (далее – договор), по условиям которого заказчик (ООО «ИТС») поручает, а исполнитель (ИП Лесникова О.Н.) принимает на себя обязательство оказать юридические услуги по предоставлению интересов заказчика в Арбитражном суде Челябинской области при взыскании задолженности с ПАО «ЧКПЗ», в том числе: подготовить и направить претензию в адрес ПАО «ЧКПЗ», подготовить и направить в Арбитражный суд Челябинской области заявление о взыскании задолженности с ПАО «ЧКПЗ», принять участие в судебных заседаниях в Арбитражном суде Челябинской области, в случае необходимости готовить и вносить в суд иные документы правового характера (л.д.78).

В соответствии с п.3 договора стоимость услуг по договору согласована и включает в себя:

- 20 000 руб. за составление заявления, НДС не предусмотрен. Оплачивается в течение трех дней от даты подписания договора на основании счета, выставленного исполнителем;

- 5 000 руб. за участие в одном судебном заседании, НДС не предусмотрен. Оплачивается за две недели до даты судебного заседания, назначенного определением Арбитражного суд Челябинской области, на основании счета, выставленного исполнителем.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя подтвержден копиями счетов №062 от 01.09.2017, №086 от 11.11.2017, №013 от 06.02.2018, №014 от 06.02.2018, платежных поручений №286 от 28.09.2017, №349 от 13.11.2017, №43 от 06.02.2018 (л.д.79-85).

Факт выполнения исполнителем принятых на себя обязательств по договору подтверждён материалами дела, из которых следует, что представителем истца подготовлены проекты искового заявления, а также уточненного заявления, досудебной претензии, расчет исковых требований, письменные пояснения, (л.д.2-3, 12, 63-64, 69-71, 75-76).

Кроме того, в судебных заседаниях в суде первой инстанций интересы истца представлял Лесников П.А., что подтверждается протоколами судебных заседаний от 18.01.2018, 06.02.2018 (л.д. 66, 100) и отражено в соответствующих судебных актах.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что расходы истца на оплату услуг представителя связаны с рассмотрением дела, подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

При определении разумности предъявленных к взысканию судебных расходов суд первой инстанции обоснованно руководствовался объемом выполненной представителями работы, ее трудоемкостью, степенью сложности дела, качеством оказанных услуг.

Арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах в случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Судом первой инстанции при определении суммы судебных расходов, подлежащих взысканию, исследованы имеющиеся в материалах дела документы, подтверждающие понесенные расходы, приняты во внимание стоимость оказанных юридических услуг, объем документов, составленных и подготовленных представителем, правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы по делу.

Из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что удовлетворение судом первой инстанции требований заявителя и взыскания с ответчика суммы судебных издержек в размере – 25 000 руб. основано на полном и всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела.

Доводы подателя апелляционной жалобы о том, что судебные расходы являются чрезмерными, отклоняются как неподтвержденные ответчиком достоверными и допустимыми доказательствами.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2018 по делу № А76-36407/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Челябинский кузнечно-прессовый завод» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.И. Карпачева

Судьи

Г.Н. Богдановская

Л.В. Пивоварова