



14020008808428

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-318177/19

130-2371

23 марта 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2020 года

Полный текст решения изготовлен 23 марта 2020 года

Арбитражный суд в составе судьи Кукиной С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бардычевым П.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДМК" (141402, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, УЛИЦА ЛЕНИНГРАДСКАЯ, ДОМ 29, ОФИС 704, ОГРН: 1075047008960, Дата присвоения ОГРН: 11.07.2007, ИНН: 5047086027) к ЦЕНТРАЛЬНОЙ АКЦИЗНОЙ ТАМОЖНЕ (109240, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЯУЗСКАЯ, 8, ОГРН: 1027700552065, Дата присвоения ОГРН: 19.12.2002, ИНН: 7703166563) о признании незаконным решения от 15.11.2019 по ДТ 10009240/200819/0000917,

при участии представителей:

от истца (заявителя) – Ильичев А.С. (дов. БН от 21.11.2019 г., паспорт, диплом)

от ответчика (заинтересованного лица) – Коромылова М.В. (дов. № 05-23/17942 от 11.10.2019 г., удост.)

**УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДМК" (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Центральной акцизной таможне о признании незаконным решения от 15.11.2019 по ДТ 10009240/200819/0000917.

Заявитель настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя и ответчика, оценив представленные доказательства, суд признал заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «ДМК» представило на Южный акцизный таможенный пост (со статусом юридического лица) Центральной акцизной таможни декларацию на товары (далее -ДТ) № 10009240/200819/0000917 с целью помещения

под таможенную процедуру выпуск для внутреннего потребления товара (фронтальный погрузчик одноковшовый колесный марки LONKING, модель CDM853), поставляемого на основании Контракта от 20.05.2016 № RMD2016-001 (далее - Контракт), заключенного ООО «ДМК» (далее - Покупатель, ООО «ДМК», Заявитель, Общество) с Компанией «LONKING (FUJIAN) INTERNATIONAL TRADE CO., LTD» (Китай) (далее - Продавец, Производитель).

При таможенном декларировании товара его таможенная стоимость определена Заявителем на основании метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (первый метод), предусмотренного статьей 39 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС).

В рамках таможенного контроля по ДТ № 10009240/200819/0000917 на запрос таможенного органа о предоставлении документов и сведений от 23.08.2019 (далее - запрос от 23.08.2019) ООО «ДМК» письмом от 18.10.2019 № 19 представлен полный пакет документов с соответствующими пояснениями. Стоит отметить, что при подачи спорной ДТ в таможенный орган был представлен аналогичный пакет документов. В числе прочих, ООО «ДМК» по запросу таможенного органа от 23.08.2019 представлен Контракт от 20.05.2016 № RMD2016-001 (далее - Контракт от 20.05.2016), Дополнительное соглашение от 15.05.2018 № 3, Спецификация от 14.02.2019 № 45, Инвойс от 10.07.2019 № CV2019-0488, Заявление на перевод от 05.07.2019 № 24, Заявление на перевод от 11.03.2019 № 7.

По результатам контроля таможенной стоимости ввезенного товара таможенный орган посчитал, что сведения, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости товара, не основаны на количественно определенной и документально подтвержденной информации, в связи с чем 15.11.2019 принял решение о невозможности использования первого метода определения таможенной стоимости и о внесении изменений в сведения, заявленные в ДТ.

Таможенный орган определил таможенную стоимость на основании шестого «резервного» метода таможенной оценки (статья 45 ТК ЕАЭС).

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, Арбитражный суд отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и

действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, ссылается на следующие обстоятельства.

Так, ответчик указывает, что ООО «ДМК» (далее также - Общество, Заявитель, Декларант) для помещения под таможенную процедуру выпуск для внутреннего потребления по декларации на товары (далее - ДТ) № 10009240/200819/0000917 на Южном акцизном таможенном посту заявлены сведения о товарах: новые фронтальные погрузчики одноковшовые колесные, марки LONKJNG, модели CDM853, г.в. 2019, с серийными номерами LSH0853NTKA403894, LSH0853NPKA403895, LSH0853NAKA403953, LSH0853NLKA403954, изготовитель «LONKJNG (SHANGHAI) MACHINERY CO., LTD», Китай.

Рассматриваемая поставка осуществлена в рамках внешнеэкономического контракта от 20.05.2016 № RMD2016-001 (далее - Контракт), заключенного между ООО «ДМК», Россия (далее - Покупатель) и компанией «LONKING (FUJIAN) INTERNATIONAL TRADE CO., LTD», Китай (далее - Продавец) на условиях поставки FOB - SHANGHAI (ИНКОТЕРМС - 2010).

Таможенная стоимость товаров определена и заявлена декларантом методом по стоимости сделки с ввозимыми товарами в соответствии со ст. 39, 40 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС).

В целях подтверждения сведений, заявленных в части таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза по Контракту, декларантом в электронном формализованном виде либо в виде копий с оригиналов представлены следующие документы:

1. Контракт от 20.05.2016 № RMD2016-001.
2. Спецификация от 14.02.2019 № 45 к Контракту.
3. Дополнительное соглашение от 15.05.2018 № 3.
4. Инвойс от 10.07.2019 № CV2019-0488.
5. Прайс-лист от 28.02.2019 № б/н.
6. Коносамент от 15.07.2019 № ZIMUSNH20219122
7. Заявление на перевод от 11.03.2019 № 7.
8. Заявление на перевод от 05.07.2019 № 24.
9. Карточка счета 41.01 за предыдущую поставку.
10. Счет на оплату услуг по перевозке от 16.08.2019 № P1908160004.
11. Договор транспортной экспедиции от 10.08.2016 № 120-16, с доп. соглашением от 10.07.2019 № 25.
12. Поручение экспедитору от 05.07.2019 № 3.
13. Упаковочный лист от 10.07.2019 № CV20198-0488.
14. Экспортная декларация от 11.07.2019 № 223120190002330232 с переводом.
15. Письмо о страховании груза от 20.08.2019 № б/н.
16. Пояснительное письмо о комплекте ЗИП № б/н от 01.09.2016
17. Техническая документация на погрузчики.
18. Коммерческое предложение от 10.02.2019 № б/н.

## 19. Письмо от 21.08.2019 № 18.

В ходе проведения проверки документов и сведений, представленных декларантом, были выявлены основания для запроса документов, предусмотренного п. 4 ст. 325 ТК ЕАЭС. Указанные основания изложены в запросе документов и сведений от 23.08.2019 г.

В целях реализации права декларанта доказать обоснованность использования избранного им метода, а также достоверность представленных документов и сведений о таможенной стоимости товара на основании п. 2 ст. 313 и п. 4 ст. 325 ТК ЕАЭС у ООО «ДМК» были запрошены следующие документы и сведения, необходимые для подтверждения правильности определения таможенной стоимости:

1. Письменные пояснения и соответствующие документы, относительно изложенных вопросов и замечаний в запросе документов и (или) сведений от 23.08.2019 г., касательно заявленных сведений в части таможенной стоимости товара, задекларированного по указанной ДТ.
2. Копии с оригиналов всех документов, представленных в формализованном виде, заверенные в установленном порядке.
3. Калькуляцию цены на рассматриваемые товары от Продавца с указанием всех компонентов согласно условиям поставки.
4. Письменные пояснения Производителя относительно того, каким образом формируется стоимость погрузчиков, а также особенностей комплектации выпускаемого оборудования.
5. Сведения о технических характеристиках рассматриваемого товара модели CDM 853 и ввезенного другим участником ВЭД модели SL50W-2.
6. Документы, содержащие информацию о ценах, по которым идентичные, однородные или товары того же класса или вида, что и оцениваемые, продаются или предлагаются для продажи на мировом рынке в то же или соответствующее период времени, что и оцениваемые товары; подробное описание конкретного товара и четкое определение структуры цены.
7. Пояснения относительно того, где и каким образом Продавцом размещается публичное предложение о продаже рассматриваемых товаров и содержащихся в нем ценах (интернет-сайты, каталоги, журналы и иные публичные источники информации).
8. Пояснения о том, чем обусловлены более низкие цены погрузчиков производства компании «LONKING (SHANGHAI) MACHINERY CO., LTD» по сравнению с аналогичными погрузчиками других производителей Китая.
9. Письменные пояснения изготовителя (отправителя) относительно различия в цене нового фронтального одноковшового колесного погрузчика модели CDM853 ввозимого компанией ООО «ДМК», а также выставленных цен (прайс-лист от 10.01.2019 по 30.04.2019г.) для компании ООО «СКЛАДСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» в сопоставимый период на тех же условиях поставки.
10. Акт выполненных работ по перевозке рассматриваемой товарной партии.
11. Все приложения и дополнительные соглашения к договору транспортировки.
12. Транспортные тарифы на перевозку по маршруту следования рассматриваемых товаров (действующие в период осуществления перевозки оцениваемой партии).
13. Банковские документы, подтверждающие оплату транспортно-экспедиторского обслуживания груза Покупателя рассматриваемой, а также предыдущих товарных партий в рамках Договора.
14. Упаковочный лист на рассматриваемые товары.
15. Банковские документы, подтверждающие оплату рассматриваемой, а также предыдущих товарных партий в рамках Контракта (платежные поручения, свифты, ведомость банковского контроля) с детализацией по инвойсам. В случае отсутствия детализации в банковских документах, необходимо представить бухгалтерские документы с разъяснениями.

16. Заверенные в установленном порядке, бухгалтерские документы об оприходовании товаров по рассматриваемой поставке:

- журнал регистрации инвойсов (счет - фактур);
- проводки 60 и 90 по счету 41;
- карточка счет 44 за период с 01.08.2018 года;
- первичный документ, на основании которого проводятся записи в бухгалтерской отчетности по данным счетам.

17. Информация о стоимости, по которой рассматриваемая и аналогичная техника предлагается к продаже на внутреннем рынке Российской Федерации;

18. Документы о реализации ввозимого товара на внутреннем рынке РФ, а также документы по реализации ранее ввезенных идентичных/однородных товаров (договоры купли-продажи, накладные, счета-фактуры, платежные документы и т.п.).

19. Документы о реализации аналогичных товаров на внутреннем рынке РФ другими организациями (договоры купли-продажи, накладные, счета-фактуры, платежные документы и т.п.).

20. Информация о торговых (электронных) площадках, на которых реализуется поставляемая техника производителя «LONKING (SHANGHAI) MACHINERY CO., LTD», а также информация о компаниях, которым Покупатель реализует рассматриваемые товары.

21. По какой причине закупочные цены техники торговой марки «LONKING» ниже закупочных цен техники торговой марки «SHANTUI», в то время как указанные товары продаются на внутреннем рынке РФ по сопоставимым ценам.

21. Оферты, заказы или прайс-листы продавцов идентичных/однородных товаров либо копии независимых публичных источников информации, содержащих сведения о ценах, по которым идентичные, однородные или товары того же класса или вида, что и оцениваемые, продаются или предлагаются для продажи на мировом рынке в то же или соответствующее период времени, что и оцениваемые товары; подробное описание конкретного товара и четкое определение структуры цены;

22. Другие документы, которые могут быть использованы для подтверждения сведений, заявленных в декларации таможенной стоимости.

Для выпуска товара декларанту было предложено предоставить обеспечение уплаты таможенных пошлин и налогов, рассчитанное исходя из стоимости однородного товара.

В установленный срок ООО «ДМК» письмом от 18.10.2019 № 19 с помощью ПЗ «Аист-М» были представлены следующие документы:

1. Контракт от 20.05.2016 № RMD2016-001, дополнительное соглашение от 15.05.2018 № 3, спецификация от 14.02.2019 № 45.
2. Инвойс от 10.07.2019 № CV2019-0488.
3. Заявление на перевод от 11.03.2019 № 7.
4. Заявление на перевод от 05.07.2019 № 24.
5. Ведомость банковского контроля.
6. Доверенность от 17.09.2018 № 17.
7. Устав ООО «ДМК» от 25.03.2016 № б/н.
8. Коносамент от 15.07.2019 № ZIMUSNH20219122.
9. Отчет о принятии товара на хранение № 0010782.
10. Упаковочный лист к инвойсу от 10.07.2019 № CV2019-0488.
11. Счет за фрахт от 16.08.2019 № P1908160004.
12. Договор на транспортно экспедиционное обслуживание (далее - ТЭО) от 10.08.2016 № 120-16, с доп. соглашением от 10.07.2019 № 25.
13. Дополнительные соглашения к договору ТЭО №№ 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24.
14. Письмо о страховании груза от 20.08.2019 № б/н.

15. Техническая документация на погрузчики Lonking, Shantui.
16. Письмо о ЗИП от 01.09.2016 № б/н.
17. Экспортная декларация от 11.07.2019 № 223120190002330232 с переводом.
18. Коммерческое предложение от 10.02.2019 № б/н.
19. Поручение экспедитору от 05.07.2019 № 3.
20. Ответ производителя от 15.10.2019, от 23.09.2019.
21. Акт от 19.08.2019 № 13001, от 26.08.2019 № 13002, от 22.08.2019 № 13003, от 20.08.2019 № 13248.
22. Отчет экспедитора от 19.08.2019 № 13000, от 19.08.2019 № 13233, от 22.08.2019 № 13251.
23. Платежное поручение от 12.09.2019 № 511, от 03.09.2019 № 494, от 06.09.2019 № 501, от 06.09.2019 № 503, от 02.09.2019 № 491, от 28.08.2019 № 483, от 02.09.2019 №490.
24. Реестр платежных документов.
25. Пояснения Рускон (перевозчик).
26. Карточка счета 41.01, счета 60, счета 44.
27. Скриншот сайта <https://autocar-orel.ru/>
28. Договор от 15.10.2019 № 143, от 04.10.2019 № 139.
29. Акт сдачи-приемки от 15.10.2019, от 04.10.2019.
30. Товарная накладная от 15.10.2019 № 141, от 15.10.2019 № 136.
31. Счет-фактура от 15.10.2019 № 141, от 15.10.2019 № 136.
32. Счет от 15.10.2019 № 143, от 15.10.2019 № 136.

По результатам проведенного анализа документов и сведений, представленных при декларировании товаров и полученных таможенным органом в ходе проведения проверки таможенных, иных документов и (или) сведений, начатой до выпуска товаров, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 Контракта, Продавец продает, а Покупатель покупает фронтальные погрузчики, экскаваторы, катки, минипогрузчики, бульдозеры, автогрейдеры, другие продукты и запасные части к ним.

Товар поставляется частичными поставками по указанию Покупателю. Модели, количество, базис поставки, цена за единицу продукции и общая стоимость партии определяется Спецификациями к настоящему Контракту, составляемый для каждой партии поставляемого товара отдельно.

Согласно пункту 2 Спецификации от 14.02.2019 № 45, на основании Коммерческого предложения от 11.02.2019 № 1 стоимость погрузчика CDM853 составляет 35 530 долл. США.

Однако дата коммерческого предложения указанная в спецификации не совпадает с датой, представленного в таможенный орган коммерческого предложения от 10.02.2019.

В ходе проведения таможенной проверки, иных документов и (или) сведений компанией ООО «ДМК» представлено письмо производителя от 23.09.2019 о допущенной технической ошибке в дате коммерческого предложения (просит считать верным дату предложения от 11.02.2019).

Кроме того представленное при совершении таможенных операций коммерческое предложение от 10.02.2019 в неформализованном виде (копия оригинала), не содержит стоимость погрузчика рассматриваемой модели CDM853.

В целях проверки документов и сведений, таможенным органом были запрошены (21.08.2019 в 16:23:02 по московскому времени) пояснения об отсутствии цены в коммерческом предложении на рассматриваемые товары, а также о снижении стоимости погрузчика данной модели.

ООО «ДМК» (21.08.2019 в 20:27:25 по московскому времени) было повторно представлено коммерческое предложение, с исправленной информацией, то есть с указанием стоимости рассматриваемых погрузчиков.

Учитывая то, что разница часового пояса составляет +5 часов переписка между компанией ООО «ДМК» и «LONKING (FUJIAN) INTERNATIONAL TRADE CO., LTD» (Китай) представляется затруднительной, кем именно было отправлено письмо неизвестно (исполнитель данных писем не указан).

Декларантом при совершении таможенных операций представлено письмо от 21.08.2019 № 18, в котором указано следующее: цена на погрузчики модели CDM853 по прайс-листу для Дистрибьюторов на 2018 год составляла 37 400 долл. США. На 2019 год цена на ряд погрузчиков была снижена, стоимость погрузчика модели CDM853 по прайс-листу на 2019 год составляет 35 920,00 долл. США. В связи с тем, что спецификация (от 14.02.2019 № 45) на декларируемую товарную партию была подписана раньше, чем опубликован прайс-лист на 2019 год, цена на рассматриваемые погрузчики была определена на основании коммерческого предложения.

Однако в сопоставимый период времени другим участником ВЭД был представлен прайс-лист производителя/отправителя согласно которому цена товара значительно выше цен заявленных в рассматриваемой поставке, а именно по прайс-листу «LONKING (FUJIAN) INTERNATIONAL TRADE CO., LTD», Китай, выставленного для компании ООО «СКЛАДСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ», со сроком действия от 10.01.2019 г. по 30.04.2019 г. цена на модель CDM853 составила 37 400 долл. США.

В письме Декларанта от 15.10.2019 отсутствуют пояснения по поводу указанного прайс-листа от 10.01.2019. В то же время, в таможенню не представлены документы, свидетельствующие о запросе Обществом у Продавца документов и пояснений по указанным обстоятельствам.

Вышеуказанные обстоятельства могут свидетельствовать о том, что цена сформирована под условиями, которые не могут быть количественно определены.

Более того, Декларант предоставил письмо компании «LONKING (FUJIAN) INTERNATIONAL TRADE CO., LTD», Китай от 15.10.2019, которое содержит следующую информацию: к продаже предлагаются несколько самых популярных комплектаций, завод не предоставляет информацию по стоимости каждого компонента погрузчика ввиду конфиденциальности данной информации.

Вместе с тем, таможенный орган не запрашивал стоимость каждого компонента погрузчика, а просил предоставить пояснения Производителя относительно того, каким образом формируется стоимость погрузчиков, а также особенностей комплектации выпускаемого оборудования, а также калькуляцию цены на рассматриваемые товары от Продавца с указанием всех компонентов согласно условиям поставки (FOB-SHANGHAI).

Документы или пояснения по указанному вопросу в таможенный орган не представлены.

Согласно спецификации от 14.02.2019 № 45 Покупатель простым банковским переводом производит платеж в размере 10% стоимости Спецификации в пользу Поставщика, в размере 14 212,00 долл. США. Срок платежа - в течение 30 дней с момента подписания данной Спецификации.

После извещения от Поставщика о готовности товара, Покупатель в течение 10 рабочих дней простым банковским переводом производит 20% стоимости Спецификации в пользу Поставщика, в размере 28 424,00 долл. США.

В ходе проведения проверки таможенных, иных документов и (или) сведений таможенным органом были запрошены все необходимые документы подтверждающие факт оплаты данной поставки, а именно: банковские документы, подтверждающие оплату рассматриваемой, а также предыдущих товарных партий в рамках Контракта

(платежные поручения, свифты, ведомость банковского контроля) с детализацией по инвойсам.

В качестве документа, подтверждающую оплату рассматриваемой товарной поставки, декларантом представлено заявление на перевод от 11.03.2019 № 7 на сумму 28 424,00 долл. США (назначение платежа: спецификация № 45 на сумму 14 212,00 долл. США и спецификация № 46 на сумму 14 212,00 долл. США), от 05.07.2019 № 24 на сумму 28 424,00 долл. США.

Окончательный расчет 70% стоимости Спецификации, в размере 99 484,00 долл. США, оплачивается Покупателем в течение 90 календарных дней после отгрузки Товара из порта отгрузки в Китае.

Декларантом представлен коносамент № ZIMUSNH20219122, свидетельствующий что отгрузка произведена 15.07.2019, следовательно оплата должна быть произведена до 13.10.2019.

Документы, подтверждающие окончательный расчет оплаты данной товарной поставки в таможенный орган не представлены. Вместе с тем, на момент предоставления ООО «ДМК» документов и (или) сведений в подтверждении таможенной стоимости товаров (письмом от 18.10.2019), оплата должна быть произведена полностью.

В качестве подтверждения перевода денежных средств декларантом представлена ведомость банковского контроля по спорному контракту № 16060002/1971/000/2/1, согласно которой денежные средства в размере 14 212,00 долл. США и 28 424,00 долл. США были перечислены, а оплата на сумму 99 484,00 долл. США не произведена.

Таким образом, не представляется возможным установить общую фактически уплаченную за ввезенный товар по спорной ДТ сумму.

В этой связи, имеются основания полагать, что сведения о таможенной стоимости товаров, заявленные декларантом, являются документально не подтвержденными, что противоречит требованиям п. 10 ст. 38 ТК ЕАЭС.

Рассматриваемая поставка товаров осуществлялась на условиях FOB SHANGHAI. Согласно толкованию Инкотермс - 2010 термина FOB «Свободно на борту», Продавец может считать выполнившим свои обязательства после того, как товар перешел поручни судна и оказался на корабле. С этого момента расходы по надежному размещению груза на борту, его разгрузке по прибытии в порт назначения, дальнейшей транспортировке до склада или магазина несет покупатель.

В соответствии с условиями Договора, заключенного между ООО «ДМК» (далее - Заказчик) и компанией ООО «Рускон (далее - Экспедитор) на оказание транспортно-экспедиторское обслуживание грузов Покупателя, Экспедитор по заявке Заказчика организует комплекс услуг по ТЭО, обработке хранению грузов Заказчика, перевозку грузов, а также иные услуги, предусмотренные в Заявке.

Таможенным органом в соответствии с п. 6 ст. 340 ТК ЕАЭС направлен запрос перевозчику компании ООО «Рускон» (от 13.09.2019 № 14-16-16236) с целью проведения всесторонней проверки представленных документов и заявленных декларантом сведений в части таможенной стоимости товаров.

В ответ на запрос таможенного органа экспедитор представил письмом (вх. в ЦАТ от 09.10.2019 № Б/Н) следующие документы:

1. Договор на транспортно экспедиционное обслуживание (далее - ТЭО) от 10.08.2016 № 120-16.

2. Поручение экспедитору от 18.08.2019 № 01083370.

3. Счет на оплату от 22.08.2019 № P1908220019, от 16.08.2019 № P1908160004, от 16.08.2019 № P1908160005, от 26.08.2019 № P1908260010.

4. Акт от 19.08.2019 № 13001, от 26.08.2019 № 13002, от 22.08.2019 № 13003, от 19.08.2019 № F1908190037.



5. Счет-фактура от 22.08.2019 № 13003, от 26.08.2019 № 13002, от 19.08.2019 № 13001.
6. Отчет экспедитора от 19.08.2019 № 13000, от 19.08.2019 № 13233, от 22.08.2019 № 13251.
7. Платежное поручение от 12.09.2019 № 511, от 03.09.2019 № 494, от 06.09.2019 № 501, от 06.09.2019 № 503, от 02.09.2019 № 491, от 28.08.2019 № 483, от 02.09.2019 № 490.

В результате анализа указанных документов установлено следующее.

В документах представленных Экспедитором отсутствует стоимость рассматриваемой партии, а в документах представленных декларантом стоимость указана. Кроме того, содержание, форма и дата заявки представленной ООО «Рускон» (Экспедитор), не соответствуют заявке представленной компанией ООО «ДМК» таможенному органу.

Поручение Экспедитору представленное декларантом от 05.07.2019 № 3 содержит информацию о стоимости товарной поставки на сумму 142 120,00 долл. США, а поручение Экспедитору представленное ООО «Рускон» от 18.08.2019 № 01083370 не содержит информации о стоимости рассматриваемой поставки.

Кроме того, экспедитором были представлены не все запрашиваемые документы, а именно не представлены дополнения (приложения) к Договору на оказания услуг (тарифы).

Из представленных документов не представляется возможным определить причину выявленных расхождений.

В целях проверки достоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенным органом проведен сравнительный анализ заявленного уровня таможенной стоимости с ценами ранее оформленных однородных и идентичных товаров с использованием автоматизированной системы контроля таможенной стоимости и системы оперативного мониторинга.

Анализ совершения таможенных операций рассматриваемой категории товаров показал, что аналогичные товары были ввезены на таможенную территорию ЕАЭС рядом других организаций (ООО «АВТОКАР», ООО «СКЛАДСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «СТРОЙИМПОРТТЕХНИКА», ООО «НАК МАШИНЕРИ») по более высоким ценам.

Стоимость товара по рассматриваемой поставке «новый фронтальный погрузчик одноковшовый колесный марка «LONKING», модель «CDM853», 2019 года выпуска» (Китай), составляет 35 530,00 долл. США за единицу, а стоимость идентичных/однородных товаров с сопоставимыми характеристиками, ввезенных другими участниками ВЭД на тех же условиях поставки FOB - SHANGHAI (ИНКОТЕРМС - 2010) составляет:

- ввезенных компанией ООО «СКЛАДСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» производства «LONKING (SHANGHAI) MACHINERY CO., LTD», (Китай), модели «CDM853» 35 920,00 долл. США за единицу;

- ввезенных компанией ООО «СТРОЙИМПОРТТЕХНИКА» производства «SHANTUI CONSTRUCTION MACHINERY CO., LTD.» (Китай), модели «SL50W-2» (двигатель: WEICHAИ, мощность: 162кВт, рабочая масса: 16900 кг, ширина: 3026 мм, высота: 3410 мм, длина: 7995 мм, объем двигателя: 9726 см<sup>3</sup>, максим, скор.: 38 км/ч, номинальная грузоподъемность: 5000кг, емкость ковша: 3м<sup>3</sup>) 39 993,80 долл. США за единицу.

Более того, компанией ООО «АВТОКАР» в сопоставимый период времени были ввезены аналогичные погрузчики модели «CDM853» стандартной комплектации: двигатель WEICHAИ, на джойстиках, 2-х секционный гидрораспределитель, кондиционер, МРЗ по цене 35 520,00 долл. США за единицу, в то время как оформленные ООО «ДМК» в рассматриваемой поставке погрузчики имеют наиболее полную комплектацию (двигатель WEICHAИ, на джойстиках, 2-х секционный гидрораспределитель, стандартная стрела, съемная конструкция кабины, кабина

черного цвета с желтым основанием и крышей, кондиционер, ковш объемом 3.0 м<sup>3</sup>, держатель номерного знака, MP3 плеер, комплект зип, проблесковый фонарь, высокие боковые поручни на противовесе, сдвижные форточки на дверях кабины, электротермическое стекло заднего окна, крышка топливного бака с замком, точки замера давления в магистралях сведены в единый блок) по цене 35 530,00 долл. США.

Таким образом, стоимость погрузчиков ввезенных компанией ООО «ДМК» с полной комплектацией заявлены на том же уровне, что и погрузчики ввозимые другими участниками, но уже со стандартной комплектацией.

По результатам анализа независимых интернет - источников и информации представленной компанией ООО «ДМК» было установлено, что рассматриваемый товар предлагается к продаже на внутреннем рынке РФ от 4 400 000,00 руб. до 4 850 000,00 руб. за единицу, а вышеуказанная модель «SL50W-2» приведенная в сравнительном анализе (конструктивно схожая), реализуется по цене от 4 412 000,00 руб. за единицу. То есть, рассматриваемая модель CDM853 относится к одной ценовой категории, а цена сделки значительно ниже заявленной другими участниками ВЭД.

Вместе с тем, ответчиком не учтено следующее.

Согласно пункту 10 статьи 38 ТК ЕАЭС таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В соответствии с подпунктами 4 и 9 пункта 1 статьи 106 ТК ЕАЭС в декларации на товары подлежат указанию сведения о товарах, в частности, таможенная стоимость товаров (величина, метод определения таможенной стоимости товаров), и о документах, подтверждающих сведения, заявленные в декларации на товары, указанных в статье 108 Кодекса.

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 108 ТК ЕАЭС документы, подтверждающие заявленную таможенную стоимость товаров, в том числе ее величину и метод определения, относятся к документам, подтверждающим сведения, заявленные в таможенной декларации.

В силу пункта 1 статьи 313 ТК ЕАЭС при проведении таможенного контроля таможенной стоимости товаров, заявленной при таможенном декларировании, таможенным органом осуществляется проверка правильности определения и заявления таможенной стоимости товаров (выбора и применения метода определения таможенной стоимости товаров, структуры и величины таможенной стоимости товаров, документального подтверждения сведений о таможенной стоимости товаров).

При проведении контроля таможенной стоимости товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта пояснения в письменной форме о факторах, влияющих на формирование цены товаров, а также об иных обстоятельствах, имеющих отношение к товарам, перемещаемым через таможенную границу Союза (пункт 2 статьи 313 ТК ЕАЭС).

Если подача таможенной декларации не сопровождалась представлением документов, подтверждающих сведения, заявленные в таможенной декларации, таможенный орган вправе в отношении проверяемых сведений запросить у декларанта документы, сведения о которых указаны в таможенной декларации (пункт 1 статьи 325 ТК ЕАЭС).

Таможенный орган вправе запросить коммерческие, бухгалтерские документы, сертификат о происхождении товара и (или) иные документы и (или) сведения, в том числе, письменные пояснения, необходимые для установления достоверности и полноты проверяемых сведений, заявленных в таможенной декларации, и (или) сведений, содержащихся в иных документах, в следующих случаях: 1) документы, представленные при подаче таможенной декларации либо представленные в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, не содержат необходимых сведений или должным образом не подтверждают заявленные сведения; 2) таможенным органом

выявлены признаки несоблюдения положений настоящего Кодекса и иных международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и (или) законодательства государств-членов, в том числе недостоверности сведений, содержащихся в таких документах (пункт 4 статьи 325 ТК ЕАЭС).

Если представленные документы и (или) сведения либо объяснения причин, по которым такие документы и (или) сведения не могут быть представлены и (или) отсутствуют, не устраняют оснований для проведения проверки таможенных, иных документов и (или) сведений, таможенный орган вправе запросить дополнительные документы и (или) сведения, в том числе письменные пояснения, необходимые для установления достоверности и полноты проверяемых сведений, заявленных в таможенной декларации, и (или) сведений, содержащихся в иных документах (пункт 15 статьи 325 ТК ЕАЭС).

Стоит отметить, что пунктом 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (действовал на момент принятия Решения от 15.11.2019. С 26.11.2019 действует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 49 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза") предусмотренная обязанность представления по требованию таможенного органа документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости может быть возложена на декларанта только в отношении тех документов, которыми тот обладает либо должен располагать в силу закона или обычаев делового оборота.

При завершении проверки таможенных, иных документов и (или) сведений в случае, если представленные в соответствии с настоящей статьей документы и (или) сведения либо объяснения причин, по которым такие документы и (или) сведения не могут быть представлены и (или) отсутствуют, либо результаты таможенного контроля в иных формах и (или) таможенной экспертизы товаров и (или) документов, проведенных в рамках такой проверки, не подтверждают соблюдение положений настоящего Кодекса, иных международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и законодательства государств-членов, в том числе достоверность и (или) полноту проверяемых сведений, и (или) не устраняют оснований для проведения проверки таможенных, иных документов и (или) сведений, таможенным органом на основании информации, имеющейся в его распоряжении, принимается решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, в соответствии со статьей 112 настоящего Кодекса (пункт 17 статьи 325 ТК ЕАЭС).

В качестве основания для принятия решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10009240/200819/0000917, таможенный орган указал на наличие прайс-листа производителя за 2019 год с иной стоимостью спорного товара у другого участника ВЭД. Кроме того, таможенный орган указывает на непредставление письменных пояснений Производителя относительно того, каким образом формируется стоимость погрузчиков, а также особенности комплектации выпускаемого оборудования.

В соответствии с пунктом 10 Положения об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27.03.2018 № 42 «Об особенностях проведения таможенного контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» в качестве объяснения причин, по которым документы и (или) сведения, запрошенные таможенным органом у декларанта при проведении контроля таможенной стоимости товаров, не могут быть представлены и (или) отсутствуют, рассматриваются представленные декларантом документы и (или) сведения, в том числе письменные пояснения, подтверждающие, что

запрошенный документ не существует или не применяется в рамках сделки либо лицо, располагающее запрошенными документами и (или) сведениями, отказало декларанту в их предоставлении или декларантом не получен ответ от лица, располагающего запрошенными документами и (или) сведениями.

Стоит отметить, что по факту наличия прайс-листа за 2019 год у иного участника ВЭД ООО «ДМК» направлен запрос в адрес производителя. Согласно письму от 15.10.2019 «LONKING (FUJIAN) INTERNATIONAL TRADE CO., LTD» актуальный прайс - лист на спорный товар был опубликован только 29.02.2019, т.е. после согласования цены товара, заявленного в ДТ. По факту наличия прайс-листа с иными сведениями о стоимости товара у третьего лица, производитель сообщил об отсутствии у него какой-либо информации по данному поводу.

Кроме того, ООО «ДМК» в части согласования цены товара с продавцом, были представлены соответствующие пояснения (письмо ООО «ДМК» от 21.08.2019 № 18), согласно которым, цена на спорный товар была определена на основании коммерческого предложения от 11.02.2019. Данная цена товара корреспондирует с ценой, указанной в согласованной Спецификации от 14.02.2019 № 45.

По факту формирования цены производителем товара ООО «ДМК» в таможенный орган представлено соответствующее письмо «LONKING (FUJIAN) INTERNATIONAL TRADE CO., LTD» от 15.10.2019, согласно которому, предоставить сведения о калькуляции цены и формировании стоимости спорного товара не представляется возможным ввиду конфиденциальности запрашиваемой информации.

Таким образом, ООО «ДМК» представлена таможенному органа необходимая информация в части подтверждения заявляемой таможенной стоимости по ДТ, а также соответствующие пояснения производителя товаров. Кроме того, указывая на наличие прайс-листа производителя у третьих лиц, не имеющих отношения к Контракту от 20.05.2016, таможенный орган не сделал вывод, каким образом данное обстоятельство повлекло ограничение применения первого метода либо как повлияло на действительность Спецификации от 14.02.2019 № 45, Инвойса от 10.07.2019 № CV2019-0488, Коммерческого предложения от 11.02.2019. Стоит отметить, что ООО «ДМК» в таможенный орган также представлена экспортная декларация № 2231201190002330232 от 11.07.2019, сведения в которой о стоимости товара корреспондируют со сведениями в иных коммерческих документах, представленных таможенному органу в рамках таможенного контроля по спорной ДТ.

Довод о непредставлении ООО «ДМК» прайс-листов продавца товаров по запросу таможенного органа является несостоятельным.

Согласно запросу таможенного органа о предоставлении документов и сведений от 23.08.2019 прайс-лист продавца товаров у ООО «ДМК» не запрашивался.

Более того, в рамках таможенного контроля по ДТ ООО «ДМК» представило соответствующие пояснения производителя (продавца) товаров (письмо от 15.10.2019), согласно которому, как указывалось ранее, прайс-лист на спорный товар опубликован только 29.02.2019, т.е. после согласования цены спорного товара. Таким образом, цена за аналогичный/идентичный товар, установленная производителем в прайс- листе, опубликованном 29.02.2019, не может влиять на цену товару, согласованную в Спецификации от 14.02.2019 № 45.

Претензии таможенного органа относительно отсутствия документов, подтверждающих окончательный расчет оплаты спорной товарной поставки не обоснованы.

В рамках таможенного контроля по ДТ ООО «ДМК» представлены заявление на перевод от 11.03.2019 № 7 на сумму 28 424,00 долл. США, из которых 14 212,00 долл. США оплачено по Спецификации от 14.02.2019 № 45 и заявление на перевод от 05.07.2019 № 24 на сумму 28 424,00 долл. США (оплата по Спецификации от

14.02.2019 № 45). Указанная оплата соответствует порядку оплаты, указанному в Спецификации от 14.02.2019 № 45).

Таможенный орган, указывая на отсутствие документов об окончательном расчете на момент предоставления ООО «ДМК» документов по запросу от 23.08.2019 не сделал вывод, каким образом данное обстоятельство повлекло ограничение применения первого метода либо каким образом данное обстоятельство повлияло на структуру и величину таможенной стоимости товаров.

Более того, указывая данный вывод в Решении от 15.11.2019 таможня в нарушение статьи 325 ТК ЕАЭС, положений пункта 8 Пленума ВС РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (действовал на момент принятия Решения от 15.11.2019. С 26.11.2019 действует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 49 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза", содержит аналогичные положения) не направила декларанту извещение об основаниях, по которым представленные при проведении дополнительной проверки документы и сведения о товаре не устраняют имеющиеся сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, в рамках которого ООО «ДМК» могло устранить возникшие сомнения таможенного органа.

Таким образом, таможенный орган необоснованно лишил Заявителя возможности реализовать право по предоставлению соответствующих пояснений (возражений) в указанной части.

По доводу таможенного органа о непредоставлении запрошенных «Свифтов» на перевод денежных средств необходимо отметить следующее.

Письмом от 18.10.2019 № 19 ООО «ДМК» представлены соответствующие пояснения о невозможности предоставления «SWIFT» поскольку данный документ банк предоставляет только на коммерческой основе. Более того, в рамках запроса от 23.08.2019 ООО «ДМК» указанным письмом предоставлены банковские документы, в том числе, ведомость банковского контроля от 10.09.2019, в которой содержатся соответствующие сведения о платежах за спорный товар.

Стоит отметить, что не непредставление «SWIFT» в рамках таможенного контроля по спорной ДТ при наличии иных банковских и коммерческих документов, подтверждающих факт согласованной цены товара и его оплаты, предусмотренной Спецификацией от 14.02.2019 № 45, не может являться основанием для принятия решения о внесении изменений в сведения, заявленные в спорной ДТ в части определения таможенной стоимости.

Таким образом, вывод таможенного органа о невозможности установления общей суммы фактически уплаченной или подлежащей уплате за товар в связи с непредоставлением «SWIFT» по ДТ является необоснованным.

Довод таможенного органа о несоответствии сумм произведенной оплаты, указанной в счете 60 за период от 23.08.2019 по 30.09.2019 (предоставлен ООО «ДМК» письмом от 18.10.2019 № 19) и в заявлении № 7 от 11.03.2019 является несостоятельным ввиду следующего.

Согласно выводам таможенного органа в Решении от 15.11.2019 в данной части, установлено, что сумма первичной предоплаты за спорный товар, указанный в счете 60 составляет 939 076,38 руб., при этом, согласно заявлению на перевод от 11.03.2019 № 7 сумма составляет 937 488,89 руб.

Вместе с тем, сведения о том, каким образом таможенный орган произвел данный расчет в Решении от 15.11.2019 отсутствуют. Также отсутствуют сведения о дате конвертации валюты, произведенной таможней, поскольку в заявлении на перевод от 11.03.2019 № 7 указана сумма в долл. США.

Стоит отметить, что датой фактического проведения платежа по заявлению на перевод от 11.03.2019 № 7 является 12.03.2019, о чем свидетельствуют соответствующие отметки банка.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте ЦБ РФ, курс USD на дату проведения платежа (12.03.2019) составлял 66,0763. При конвертации валюты, указанной в заявлении на перевод от 11.03.2019 № 7 сумма в рублях составляет 939 076,38 руб., что соответствует сумме, указанной в счете 60 за период от 23.08.2019 по 30.09.2019.

Более того, указывая данный вывод в Решении от 15.11.2019 таможня в нарушение статьи 325 ТК ЕАЭС, положений пункта 8 Пленума ВС РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (действовал на момент принятия Решения от 15.11.2019. С 26.11.2019 действует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 49 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза", содержат аналогичные положения) не направила декларанту извещение об основаниях, по которым представленные при проведении дополнительной проверки документы и сведения о товаре не устраняют имеющиеся сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, в рамках которого Общество могло устранить возникшие сомнения таможенного органа.

Таким образом, таможенный орган необоснованно лишил Заявителя возможности реализовать право по предоставлению соответствующих пояснений (возражений) в указанной части.

Довод таможенного органа о непредоставлении счета 90.2 является несостоятельным ввиду следующего.

Согласно запросу таможни от 23.08.2019 сведения о необходимости предоставления счета 90.2 отсутствуют. В рамках таможенного контроля для подтверждения таможенной стоимости Обществом письмом от 18.10.2019 № 19 представлены карточка счета 41.01. за 2019 год, карточка счета 60 за 2019 год, а также карточка счета 44 с 01.08.2018.

Кроме того, каким образом, отсутствие счета 90.2 повлекло ограничение применения первого метода таможенным органом в Решении от 15.11.2019 не указано.

По доводу таможни о наличии в базе данных таможенного органа более высоких цен на идентичные/однородные товары, ввезенных на территорию ЕАЭС другими участниками ВЭД необходимо отметить следующее.

Указанные данные не являются нормативными правовыми актами, регулирующими порядок определения таможенной стоимости. Информация, содержащаяся в базах данных ДТ, носит учетно-статистический характер и не обладает необходимыми признаками, установленными законом, позволяющими использовать ее в качестве основы для определения таможенной стоимости по методам по цене сделки с идентичными или однородными товарами.

Кроме того, на формирование рыночной цены может оказывать влияние система факторов, в том числе: технические, функциональные и качественные характеристики товара, коммерческие условия сделки, налоги страны импорта, и прочие. Эти причины могут привести к объективным расхождениям в уровне цен на один и тот же товар.

В силу пункта 9 статьи 38 ТК ЕАЭС определение таможенной стоимости товаров не должно быть основано на использовании произвольной или фиктивной таможенной стоимости товаров. При таких обстоятельствах, сведения об отдельно взятой декларации не могут служить основанием для корректировки всех последующих поставок. Действующее законодательство не устанавливает обязанности декларирования товаров по средним ценам. Единственным условием установления таможенной стоимости является наличие количественно определяемой и

документально подтвержденной достоверной информации о заявленной таможенной стоимости.

На довод таможи о наличии более высоких цен на идентичные/однородные товары, ввезенных другими участниками ВЭД, Общество представило все подтверждающие заявленную таможенную стоимость документы, а именно, Контракт, дополнительное соглашение к Контракту, спецификацию, инвойс, упаковочный лист, документы об оплате товаров по стоимости, согласованной сторонами внешнеторговой сделки в Контракте.

Обязанность по доказыванию наличия оснований, исключающих применение первого метода определения таможенной стоимости товара, а также невозможности применения иных методов в соответствии с установленной законом последовательностью лежит на таможенном органе.

Таким образом, довод таможенного органа о том, что заявленная обществом таможенная стоимость товара имеет низкий уровень, согласно ценовой информации, имеющейся в базе данных таможенных органов, не может рассматриваться как доказательство недостоверности условий сделки и служить основанием для внесения изменений (дополнений) в сведения, указанные в спорной ДТ. Различие цены сделки с ценовой информацией, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, не может рассматриваться как наличие такого условия либо как доказательство недостоверности условий сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий.

Относительно довода таможенного органа о расхождениях в документах, подтверждающих транспортные расходы, стоит отметить следующее.

В рамках таможенного контроля ООО «ДМК» письмом от 18.10.2019 № 19 представлены документы, подтверждающие факт наличия соответствующих транспортных расходов, в том числе, предоставлен Договор от 10.08.2016 № 120-16, Дополнительное соглашение от 10.07.2019 № 25, соответствующие акты выполненных работ, отчеты экспедитора, п/поручения. Кроме того, Обществом по ДТ предоставлено поручение экспедитору от 05.07.2019 № 3, в котором содержатся необходимые идентификационные сведения о товаре.

Указывая вывод о непредоставлении экспедитором части документов по спорной поставке, а также о наличии расхождений в транспортных документах в Решении от 15.11.2019 таможня в нарушение статьи 325 ТК ЕАЭС, положений пункта 8 Пленума ВС РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (действовал на момент принятия Решения от 15.11.2019. С 26.11.2019 действует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 N 49 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза", содержит аналогичные положения) не направила декларанту извещение об основаниях, по которым представленные при проведении дополнительной проверки документы и сведения о товаре не устраняют имеющиеся сомнения в достоверности заявленной таможенной стоимости, в рамках которого Общество могло устранить возникшие сомнения таможенного органа.

Узнав из Решения от 15.11.2019 о, якобы, выявленных расхождениях в транспортных документах, представленных ООО «Рускон» (далее - Экспедитор), а именно предоставление Экспедитором по запросу таможи (письмо ЦАТ от 13.09.2019 № 14-16/16236) поручение экспедитору от 18.08.2019 № 01083370, которое по форме и содержанию не соответствует поручению экспедитору на загрузку и доставку товаров от 05.07.2019 № 3, предоставленное ООО «ДМК» при таможенном декларировании, Обществом направлено письмо от 26.11.2019 № 25 в ООО «Рускон» с запросом о предоставлении информации по поручению экспедитору от 18.08.2019 № 01083370.

Согласно ответу на данный запрос (письмо ООО «Рускон» от 27.11.2019 б/н), Экспедитором ошибочно предоставлено в таможенный орган поручение экспедитору на выгрузку товаров от 18.08.2019 № 01083370, вместо соответствующего поручения о загрузке и доставке товара от 05.07.2019 № 3. При этом, ООО «Рускон» подтвердил действительность данного документа.

Таким образом, таможенный орган в нарушение положений права ЕАЭС лишил Общества возможности реализовать право по предоставлению соответствующих пояснений (возражений) в указанной части.

Более того, таможенный орган указывая в Решении от 15.11.2019, на, якобы, несоответствия в транспортных документах не приводит оснований, по которым транспортные документы, представленные ООО «ДМК» не могут быть приняты во внимание, также как и не указывает, оснований для неприменения первого метода.

Заявитель представил все необходимые документы, подтверждающие применение первого метода определения таможенной стоимости, в связи с чем у таможенного органа отсутствовали правовые основания для отказа в принятии заявленной стоимости.

Оспариваемое решение повлекло за собой увеличение размера таможенных платежей, исчисляемых в соответствии с таможенной стоимостью товара. Необоснованное увеличение таможенной стоимости, являющейся налоговой базой для целей исчисления пошлин, налогов, увеличивает размер подлежащих уплате таможенных платежей, что нарушает права и законные интересы ООО «ДМК» в сфере внешнеэкономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Учитывая изложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд возлагает на заинтересованное лицо обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке и сроки.

Согласно п.7 ч.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №139 «О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 №91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» и от 13.03.2007 №117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» согласно ст.110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл.9 АПК РФ. Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате



государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч.1 ст.110 АПК РФ).

На основании ст. 147 Федерального закона № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», ст.89 Таможенного кодекса Таможенного союза, ст. 164 НК РФ, руководствуясь ст.ст.4, 64-66, 71, 81, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие действующему таможенному законодательству, признать незаконным решение ЦЕНТРАЛЬНОЙ АКЦИЗНОЙ ТАМОЖНИ (109240, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЯУЗСКАЯ, 8, ОГРН: 1027700552065, Дата присвоения ОГРН: 19.12.2002, ИНН: 7703166563) от 15.11.2019 по ДТ №10009240/200819/0000917.

Обязать ЦЕНТРАЛЬНУЮ АКЦИЗНУЮ ТАМОЖНЮ (109240, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЯУЗСКАЯ, 8, ОГРН: 1027700552065, Дата присвоения ОГРН: 19.12.2002, ИНН: 7703166563) в тридцатидневный срок с даты вступления решения в законную силу, устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДМК" (141402, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, УЛИЦА ЛЕНИНГРАДСКАЯ, ДОМ 29, ОФИС 704, ОГРН: 1075047008960, Дата присвоения ОГРН: 11.07.2007, ИНН: 5047086027) в установленном законом порядке, путем возврата излишне взысканных таможенных платежей по ДТ №10009240/200819/0000917.

Взыскать с ЦЕНТРАЛЬНОЙ АКЦИЗНОЙ ТАМОЖНЕ (109240, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЯУЗСКАЯ, 8, ОГРН: 1027700552065, Дата присвоения ОГРН: 19.12.2002, ИНН: 7703166563) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДМК" (141402, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, УЛИЦА ЛЕНИНГРАДСКАЯ, ДОМ 29, ОФИС 704, ОГРН: 1075047008960, Дата присвоения ОГРН: 11.07.2007, ИНН: 5047086027) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М. Кукина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.03.2019 7:17:09  
Кому выдана Кукина Светлана Михайловна