



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-49603/2019

г. Москва
17 октября 2019 года

Дело № А40-60601/19

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 октября 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Мухина С.М., Яковлевой Л.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Казнаевым А.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Московской
областной таможни на решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.07.2019 по делу
№ А40-60601/19, принятое судьей Кукиной С.М.,
по заявлению ООО "Марсель"
к Московской областной таможне
о возврате излишне поступивших в бюджет таможенных платежей
при участии:
от заявителя: Ильичев А.С. по доверенности от 07.10.2019 (оригинал
диплома);
от заинтересованного лица: Кучма А.П. по доверенности от 05.12.2018 (оригинал
диплома);

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Марсель" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Московской областной таможне (далее – таможенный орган) о возврате излишне поступивших в бюджет таможенных платежей в сумме 3 660 475, 08 руб. с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст.49 АПК РФ.

Решением от 03.07.2019 Арбитражный суд г.Москвы удовлетворил заявленные требования.

Не согласившись с принятым решением, таможенный орган обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель таможенного органа поддержал доводы апелляционной жалобы, решение просил отменить.

Представитель общества возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, решение просил оставить без изменения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации. Девятый арбитражный апелляционный суд, выслушав пояснения сторон, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, оценив доводы жалобы и пояснений на нее, не усматривает оснований для её удовлетворения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, решениями Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2016 по делу №А40-172908/16-122-1492, от 19.12.2016 по делу №А40-191977/16-147-1683, от 20.12.2016 по делу № А40-176128/16-72-1480, от 18.01.2017 по делу №А40-221802/2016-84-1932, от 26.06.2017 по делу №А40-48336/17-79-384 признаны незаконными и отменены решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости по ДТ №№10130220/020616/0015313, 10130220/110316/0006288, 10130220/080316/0005764, 10130220/110316/0006226, 10130220/040316/0005557, 10130220/190216/0004066, 10130220/260716/0021697, 10130220/030816/0022940, 10130220/130316/0006437, 10130220/170316/0006928, 10130220/120316/0006408, 10130220/110316/0006223. Решения вступили в законную силу.

Заявитель в порядке, предусмотренном статьей 147 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Закон о таможенном регулировании) обратился с соответствующими заявлениями о возврате излишне взысканных таможенных платежей в таможенный орган, по указанным выше таможенным декларациям.

Заявления были приняты Московской областной таможней 16.05.2017 с присвоением входящего номера 25395,25396, 25400, 25397, 25398, 25402 и 07.06.2017 с присвоением входящего номера 29280; 21.08.2017 с присвоением входящего номера 41882, однако, поскольку испрашиваемые по ним решения не приняты в установленные Законом сроки, Заявитель обратился в суд с указанным выше заявлением.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, верно установил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, применил нормы материального права и сделал обоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Довод апелланта о том, что возврат таможенных платежей не произведен в связи с произведенным зачетом не уплаченными таможенных платежей Обществом, по иным декларациям, не принимается коллегией.

Процедура возврата (зачета) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств установлена статьей 147 Закона о таможенном регулировании.

Пунктом 13 статьи 147 Закона о таможенном регулировании предусмотрено, что при наличии задолженности по уплате таможенных пошлин, налогов, пеней и процентов таможенный орган вправе осуществить ее взыскание за счет сумм излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов в соответствии со статьей 158 настоящего Федерального закона.

Таможенный орган обязан проинформировать плательщика (его правопреемника) о произведенном зачете в течение трех дней со дня, следующего за днем его осуществления.

Пунктом 15 статьи 147 Закона о таможенном регулировании установлено, что форма решения таможенного органа о возврате (зачете) излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела.

Приказом ФТС России от 03.05.2011 N 898 «Об утверждении форм решений о возврате (зачете) денежных средств» утверждена форма решения о зачете излишне уплаченных (взысканных) сумм таможенных пошлин, налогов (прилагается). В нарушение указанных выше норм, таможня не информировала Заявителя о принятых решениях.

Из материалов дела следует, что представленные с отзывом на заявление копии решений о зачете ни по форме, ни по содержанию не соответствуют указанным выше требованиям к их принятию, кроме того, решения о зачете содержат ссылку на статью 158 Закона о таможенном регулировании, в то время, как порядок зачета излишне уплаченных таможенных платежей в счет задолженности, производится в соответствии со статьей 147 Закона о таможенном регулировании.

В соответствии с Приказом ФТС России от 31.03.2017 N 480 «Об утверждении Перечня соответствия классификатора видов налогов, сборов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, кодам бюджетной классификации» (действовавшим на момент возникновения спорных отношений), код вида платежа 2011 соответствовал наименованию вида платежа «пени за просрочку уплаты ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие), уплаченных в соответствии с Протоколом о порядке зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие), их перечисления в доход бюджетов государств-членов».

Код вида платежа 5011 соответствовал наименованию вида платежа «пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость».

Как следует из материалов дела, все решения о зачете имеют ссылку на обозначенные выше коды платежа, из чего можно сделать вывод, что зачет производился в счет погашения задолженности по пеням (т.1 л.д.95-109).

Тем не менее, в решениях о зачете не указаны реквизиты документов, позволяющих установить в счет задолженности по каким декларациям Общества и по каким решениям таможни, был произведен указанный зачет. Номера неисполненных требований об уплате таможенных платежей или иные документы, свидетельствующие о наличии задолженности Истца, в решениях о зачете не указаны, что ставит под сомнение сам факт наличия задолженности Истца.

Коллегия отмечает, что вопрос о наличии оснований для возврата излишне уплаченных таможенных платежей разрешается по существу посредством оценки законности решений, послуживших основанием для изъятия денежных средств.

При излишнем взыскании таможенных платежей их поступление в бюджет связано с ошибочными действиями (решениями) таможенного органа и является изначально неосновательным.

Следовательно, плательщик вправе защищать в судебном порядке свое право на имущество, в том числе, посредством истребования излишне взысканных таможенных платежей.

Как верно установлено судом первой инстанции, денежные средства, излишне изъятые у Общества ранее в качестве таможенных платежей и налогов по незаконным решениям о корректировке таможенной стоимости, не возвращены по причине зачисления их в бюджет на основании решений о зачете.

То есть фактически, принадлежащие Истцу денежные средства были изъяты повторно, идентифицированы в качестве пени и зачислены в бюджет.

Статьей 86 Таможенного кодекса Таможенного союза (действовал в период спорных правоотношений) устанавливалось, что уплата таможенных пошлин, налогов обеспечивается следующими способами: денежными средствами (деньгами); банковской гарантией; поручительством; залогом имущества.

Ст.154 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» предусматривалось, что таможенный орган вправе обратиться взыскание на предмет залога.

Решения о зачете денежного залога в счет исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин принимались в соответствии с Приказом ФТС России от 14.06.2012 №1161 «Об утверждении Порядка взаимодействия должностных лиц структурных подразделений таможенных органов при обнаружении фактов неуплаты (неполной уплаты) таможенных пошлин, налогов, пеней, процентов и их взыскании».

Так, пунктом 3.1.1 Приказа устанавливалось, что в случае неисполнения лицом обязательства, обеспеченного денежным залогом, должностное лицо формирует проект решения о зачете денежного залога в счет исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, пеней.

Таким образом, такое решение, как зачет денежного залога, принималось в отношении денежных средств, имеющих статус денежного залога, внесенного в качестве обеспечения уплаты таможенных платежей, и регламентировалось статьей 154 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

После принятия решения о зачете денежного залога, денежные средства меняли свой статус и идентифицировались в качестве таможенных пошлин и налогов.

В отношении денежных средств, идентифицированных в качестве пошлин и налогов, в случае их излишней уплаты или излишнего взыскания, действовал иной механизм возврата и иная правовая регламентация.

Учитывая изложенное, суд обоснованно установил, что представленные решения о зачете денежного залога в счет уплаты таможенных платежей не являются надлежащими доказательствами по делу.

Принимая во внимание отсутствие документального подтверждения законности действий таможи по не возврату излишне уплаченных таможенных платежей, учитывая, что изъятие излишне уплаченных таможенных платежей произведено на основании незаконных решений о зачете, суд установил, что зачисление в бюджет денежных средств по данным решениям является незаконным, соответственно денежные средства подлежат возврату Обществу.

Поскольку таможня продолжает удерживать принадлежащие Истцу денежные средства без каких-либо оснований, бездействие таможи по возврату излишне уплаченных таможенных платежей правомерно признано судом первой инстанции незаконным.

Возражения против возврата (зачета) денежных средств по ДТ №10130220/190216/0004066 и №10130220/030816/0022940 судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку общество уточнило свои требования в указанной части, уменьшило размер взыскиваемых сумм, уточнения были приняты судом.

Таким образом, суд пришел к верному выводу о том, что требования заявителя основаны на нормах права и подтверждены надлежащими доказательствами и подлежат удовлетворению.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ее податель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с иным толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, законных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не установлено.

Нарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.07.2019 по делу № А40-60601/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

С.М. Мухин

Л.Г. Яковлева