

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-78/08-С1

04 февраля 2008 г.

Дело № А76-6779/07

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Черкезова Е.О.,  
судей Варламовой Т.В., Яценок Т.П.,

рассмотрел в судебном заседании жалобу открытого акционерного общества «Макфа» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.07.2007 по делу № А76-6779/07 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2007 по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители Челябинской таможни (далее - таможня) – Лукина Л.А. (доверенность от 31.01.2008 № 19), Лесников П.А. (доверенность от 10.01.2008 № 1).

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 02.05.2007 № 10504000-0220/2007 Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области (далее – управление, административный орган) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс), в виде взыскания штрафа в сумме 40 000 руб.

Определением суда от 07.06.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена таможня.

Решением суда от 09.07.2007 (судья Худякова В.В.) в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2007 (судьи Тимохин О.Б., Дмитриева Н.Н., Костин В.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, общество просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное определение судами даты начала течения срока, в течение которого подтверждающие документы должны быть представлены в уполномоченный банк.

Как следует из материалов дела, таможней проведена проверка соблюдения обществом требований валютного законодательства Российской Федерации.

В ходе проверки установлен факт представления обществом в уполномоченный банк форм учета и отчетности по валютным операциям с нарушением установленного срока.

По результатам проверки таможней составлены акт от 19.03.2007 № 10504000/190307/00000 и протокол об административном правонарушении от 19.03.2007 № 10504000-220/2007. На основании указанного протокола управлением вынесено постановление от 02.05.2007 № 10504000-0220/2007 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 15.25 Кодекса, в виде взыскания штрафа в сумме 40 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из наличия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

Выводы судов являются правильными и соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Федеральный закон № 173-ФЗ) Центральный банк Российской Федерации устанавливает единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления.

В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона № 173-ФЗ резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны представлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию, предусмотренные ст. 23 Федерального закона № 173-ФЗ, вести в установленном порядке учет и составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям.

Порядок представления в уполномоченный банк подтверждающих документов и информации установлен в положении Банка России от 01.06.2004 № 258-П «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций» (далее - Положение № 258-П).

В целях учета валютных операций по контракту и осуществления контроля за их проведением резидент в порядке, установленном Положением № 258-П, представляет в уполномоченный банк документы, связанные с проведением указанных операций, подтверждающие факт ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации или вывоза товаров с таможенной территории Российской Федерации, а также выполнение работ, оказание услуг, передачи информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них.

В целях государственного контроля обоснованности оплаты операций в иностранной валюте, а также учета валютных операций по контрактам и

осуществления контроля за их проведением в соответствии с п. 2.1, 2.2, 2.12 Положения № 258-П, а также п. 1.2 инструкции Центробанка России от 15.06.2004 № 117-И «О порядке предоставления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций и оформления паспортов сделок» резидент обязан представить в уполномоченный банк, в котором по контракту оформлен паспорт сделки, документы, связанные с проведением указанных операций, установленные в приложении № 1 к Положению № 258-П, и в сроки, предусмотренные п. 2.4 Положения № 258-П, а именно, не позднее 45 календарных дней после окончания месяца, в течение которого по контракту был осуществлен ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

В силу ч. 6 ст. 15.25 Кодекса несоблюдение установленного порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, нарушение установленного порядка использования специального счета и (или) резервирования, нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок влекут наложение административного штрафа.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что между обществом и фирмой «Селематик С.п.а» (Италия) заключен контракт от 12.01.2006 № 1/06, в соответствии с которым общество приобрело оборудование для упаковки макарон в короба (далее - товар). Общая сумма контракта с учетом дополнительного соглашения к контракту от 28.08.2006 № 2 составила 472 454,45 Евро.

Во исполнение названного контракта 15.06.2006 товар был ввезен на таможенную территорию Российской Федерации по грузовой таможенной декларации № 10504030/300606/0003661 (далее - ГТД).

Подтверждающие документы (ГТД) в уполномоченный банк представлены обществом 30.08.2006, то есть с пропуском срока, установленного в п. 2.4 Положения № 258-П.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 15.25 Кодекса.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что установленный в п. 2.4 Положения № 258-П срок должен исчисляться с даты выпуска товара таможеней, а именно с 04.07.2006, судом кассационной инстанции отклоняется как основанный на неверном толковании закона.

Пунктом 2.4 Положения № 258-П установлено, что подтверждающие документы по валютной операции должны быть представлены в уполномоченный банк не позднее 45 календарных дней после окончания месяца, в течение которого по контракту был осуществлен ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 11 Таможенного кодекса Российской Федерации под ввозом товаров понимается фактическое пересечение товарами и (или)

транспортными средствами таможенной границы и все последующие предусмотренные настоящим Кодексом действия с товарами и (или) транспортными средствами до их выпуска таможенными органами.

Поскольку фактическое пересечение товаром таможенной границы Российской Федерации произошло 15.06.2006 (согласно штампу на документе контроля доставки), и все последующие действия с возимым товаром до его выпуска таможенным органом были произведены обществом до 01.07.2006 (дата подачи ГТД в таможенную – 30.06.2006), то суды пришли к обоснованному выводу о том, что срок для подачи в банк паспорта сделки подтверждающих документов истек 14.08.2006.

Довод общества о ненадлежащем извещении общества о месте и времени составления протокола об административном правонарушении судом кассационной инстанции отклоняется как противоречащий обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.07.2007 по делу № А76-6779/07 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2007 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Макфа» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Т.В. Варламова

Т.П. Ященко