

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва
24 мая 2019 г.
г. Москва

Дело № А40-258439/18-39-2155

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2019 г.
Полный текст решения изготовлен 24 мая 2019 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Лакоба Ю.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мкоюн Н.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Марсель" (ОГРН 1152511003809, ИНН 2511095158, дата регистрации 03.09.2015, 692525, край Приморский, город Уссурийск, улица Уссурийская, дом 65, кабинет 4) к ответчику: Московской областной таможне (ОГРН 1107746902251, ИНН 7735573025, дата регистрации 03.11.2010, 124498, Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д. 9) о взыскании процентов в сумме 4 891 177 руб. при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО «Марсель» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Московской областной таможни процентов в сумме 4 891 177 руб. с учетом исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Уточнение исковых требований истцом произведено с учетом контррасчетов, представленных ответчиком. В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме с учетом уточнений исковых требований.

Представитель ответчика возражал относительно исковых требований по доводам отзыва и контррасчета требований, указал, что заявление о возврате процентов не подавалось.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд признаёт заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2016 по делу № А40-180054/16-93-1547 (вступило в законную силу 21.03.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130220/020416/0008514, № 10130220/260316/0007917, № 10130220/060516/0012143, № 10130220/020416/0008525, № 10130220/010416/0008483, № 10130220/050516/0012021, № 10130220/270316/0007925, № 10130220/280316/0008004, № 10130220/190416/0010221, № 10130220/200416/0010434.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2017 по делу № А40-180595/16-147-1571 (вступило в законную силу 28.04.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни от о корректировке таможенной стоимости по ДТ № 10130220/250416/0010946, № 10130220/310316/0008381, № 10130220/100516/0012289, № 10130220/220416/0010706, № 10130220/230416/0010796, № 10130220/240416/0010828, № 10130220/070516/0012240, № 10130220/060516/0012176, № 10130220/300416/0011667, № 1013020/250416/0010919.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2016 по делу № А40-187753/2016-21-1677 (вступило в законную силу 13.01.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости по ДТ № 10130220/240516/0014110, № 10130220/220516/0013878, № 10130220/170516/0013266, № 10130220/180516/0013461, № 10130220/160516/0013143; № 10130220/200516/0013799, № 10130220/140516/0012988, № 10130220/140516/0012987, № 10130220/130516/0012901, № 10130220/030516/0011753, № 10130220/040516/0011794.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2016 по делу № А40-191977/16-147-1683(вступило в законную силу 20.01.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости по ДТ № 10130220/180316/0007076, № 10130220/290416/0011529, № 10130220/280516/0014713, № 10130220/300316/0008301, № 10130220/290316/0008119, № 10130220/190216/0004066, № 10130220/17316/0007007, № 10130220/210316/0007256, № 10130220/270216/0004834, № 10130220/020516/0011682, № 10130220/270416/0011301, № 10130220/020616/0015313, № 10130220/050416/0008822, № 10130220/060616/0015605, № 10130220/060416/0008876, № 10130220/030416/0008536, № 10130220/280316/0007976, № 10130220/020516/0011685.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2017 по делу №А40-203694/2016-17-1850 (вступило в законную силу 17.06.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130220/060416/0008893, № 10130220/120416/0009448, № 10130220/210516/0013833, № 10130220/240516/0014096, № 10130220/280416/0011463, № 10130220/250516/0014355, № 10130220/260316/0007911, № 10130220/090416/0009179, № 10130220/050616/0015527, № 10130220/070416/0009028.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 по делу №А40-197463/16-120-1226 были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130220/130616/0016316, № 10130220/290516/0014745, № 10130220/020516/0011683, № 10130220/240416/0010829, № 10130220/240316/0007738, № 10130220/140316/0006486, № 10130220/190316/0007215, № 10130220/310316/0008381, № 10130220/240416/0010825, № 10130220/230416/0010795, № 10130220/190416/0010264, № 10130220/290316/0008191.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2017 по делу №А40-170244/16-120-1027 были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130220/080116/000028, № 10130220/020316/0005327, № 10130220/220116/0001131, № 10130220/211115/0040168, № 10130220/290216/0004879.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2017 по делу № А40-171019/16-144-1562 (вступило в законную силу 11.03.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №10130220/200316/0007236, № 10130220/190316/0007216, № 10130220/220316/0007447.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2016 по делу № А40-172908/16-122-1492 (вступило в законную силу 01.12.2016) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости по ДТ № 10130220/110316/0006288, № 10130220/080316/0005764, № 10130220/070316/0005718, № 10130220/110316/0006226, № 10130220/040316/0005557, № 10130220/070316/0005732.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2016 по делу № А40-176128/16-72-1480 (вступило в законную силу 21.01.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130220/100316/0005991, № 10130220/110316/0006223, № 10130220/130316/0006437, № 10130220/130316/0006438, № 10130220/170316/0006928, № 10130220/120316/0006408.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2016 по делу А40-197895/16-93-1740 (вступило в законную силу 16.03.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ №10130220/050516/0012046, № 10130220/140516/0012988, № 10130220/040516/0011868, № 10130220/300316/0008306, № 10130220/070516/0012237, № 10130220/030416/0008537, № 10130220/140516/0012992, № 10130220/260516/0014430, № 10130220/260416/0011091, № 10130220/020516/0011684, № 10130220/050516/0012062, № 10130220/290416/0011571, № 10130220/100416/0009203, № 10130220/080416/0009098, № 10130220/070416/0009009, № 10130220/190516/0013622, № 10130220/170516/0013311, № 10130220/270316/0007929.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2017 по делу А40-79930/2017-145-720 (вступило в законную силу 04.08.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130220/180716/0020558, № 10130220/180716/0020576, № 10130220/200716/0021053, № 10130220/230716/0021404, № 10130220/230716/0021405, № 10130220/250716/0021458, № 10130220/160916/0028432, № 10130220/131215/0042690.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2017 по делу А40-63842/17-92-420 (вступило в законную силу 22.07.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130220/230616/0017794, № 10130220/250616/0018024 № 10130220/010716/0018697, № 10130220/300616/0018554, № 10130220/030716/0018841, № 10130220/060716/0019388, № 10130220/090716/0019701, № 10130220/110716/0019768, № 10130220/130716/0020145, № 10130220/150716/0020398.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2017 по делу А40-76312/17-93-701 (вступило в законную силу 25.08.2017) были признаны незаконными решения Московской областной таможни о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10130220/200716/0021057, № 10130220/200716/0021059, № 10130220/180816/0024930, № 10130220/200816/0025171, № 10130220/210816/0025183,

№ 10130220/230816/0025501, № 10130220/260816/0025974, № 10130220/280816/0026033.

По вышеуказанным делам суд обязал Московскую областную таможенную уполномоченную устранить в месячный срок со дня вступления в законную силу судебного акта допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Марсель».

В соответствии со статьей 89 Таможенного кодекса Таможенного союза, излишне уплаченными или излишне взысканными суммами таможенных пошлин, налогов являются уплаченные или взысканные в качестве таможенных пошлин, налогов суммы денежных средств (денег), размер которых превышает суммы, подлежащие уплате в соответствии с настоящим Кодексом и (или) законодательством государств - членов таможенного союза, и идентифицированные в качестве конкретных видов и сумм таможенных пошлин, налогов в отношении конкретных товаров.

В соответствии с частью 6 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов производится по решению таможенного органа, который осуществляет администрирование данных денежных средств. Общий срок рассмотрения заявления о возврате, принятия решения о возврате и возврата сумм излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов не может превышать один месяц со дня подачи заявления о возврате и представления всех необходимых документов. При нарушении указанного срока на сумму излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, не возвращенную в установленный срок, начисляются проценты за каждый день нарушения срока возврата. При возврате излишне взысканных в соответствии с положениями главы 18 настоящего Федерального закона таможенных пошлин, налогов проценты на сумму излишне взысканных таможенных пошлин, налогов начисляются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата. Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в период нарушения срока возврата.

Из буквального толкования положений части 6 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» следует, что при возврате излишне взысканных (уплаченных) в соответствии с положениями главы 18 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» таможенных платежей, проценты на сумму таких платежей начисляются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата.

Таким образом, в случае возврата таможенных платежей, излишне взысканных (уплаченных) в принудительном порядке, проценты подлежат начислению в любом случае, то есть независимо от того, был ли нарушен таможенным органом месячный срок возврата подобных таможенных платежей или нет.

Указанная мера, предполагающая начисление процентов в случае возврата таможенных платежей, излишне взысканных в принудительном порядке, является дополнительной гарантией защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленных на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью, а также закрепленного в статье 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа охраны частной собственности законом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2005 №503-О).

Таким образом, суд считает, что независимо от того, нарушен или нет таможенным органом срок возврата таможенных пошлин, налогов, при возврате

излишне взысканных таможенных платежей они подлежат возврату с начислением процентов на сумму излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, которые начисляются со дня, следующего за днем взыскания. Указанные выводы согласуются с позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 02 июня 2015 года по делу №303-КГ 14-7912.

Вместе с тем, возвращая излишне взысканные таможенные платежи по указанным в иске ДТ, Московская областная таможня проценты, предусмотренные частью 6 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», не начислила и не выплатила.

Заявленное исковое требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами возникло не из договоров, других сделок и не вследствие неосновательного обогащения. В качестве основания заявленных требований истец ссылается на положения части 6 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Данная норма закона носит императивный характер и не предусматривает обязательного досудебного порядка урегулирования спора о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцом после вступления в силу решений суда о признании незаконными решений о корректировке таможенной стоимости по декларациям, указанным в искомом заявлении, в порядке статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» были поданы заявления о возврате излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов. Заявления рассмотрены Ответчиком, осуществлен возврат излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов, но проценты, выплата которых предусмотрена пунктом 6 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», не начислены и Истцу не выплачены.

При указанных обстоятельствах также подлежат применению разъяснения, данные в абзацах 2 и 3 пункта 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым, если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов.

Учитывая изложенное выше, а так же то, что в отношении выплаты процентов в соответствии со статьей 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» не предусмотрено дополнительное или отдельное обращение в таможенные органы с заявлением, в том числе и в случае, если при возврате излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов по заявлению о возврате излишне уплаченных пошлин, налогов таможенный орган осуществил их возврат, доводы таможенного органа о необходимости подачи отдельного заявления о возврате процентов, являются необоснованными.

Проверив представленные Истцом и Ответчиком расчеты процентов на сумму излишне взысканных таможенных пошлин, налогов суд установил следующее.

Глава 18 Закона Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» предусматривает нормы принудительного взыскания таможенных пошлин, налогов.

Согласно статье 150 главы 18 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» принудительное взыскание таможенных пошлин, налогов с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей производится за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках, за счет обеспечения уплаты таможенных платежей, за счет неизрасходованных остатков авансовых платежей, денежного залога, излишне

уплаченных (взысканных) таможенных платежей и иного имущества плательщика, а также в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69, статьей 88 ТК ТС, пунктом 16 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. N 376 (действовавшего на период возникновения спорных отношений), одновременно с доведением решения о проведении дополнительной проверки таможенный орган сообщил Истцу сумму обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, которую необходимо было предоставить таможенному органу для выпуска товаров.

Суммы обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов Истцом были внесены и, в соответствии со статьей 145 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», приобрели статус денежного залога. Дополнительные проверки были завершены принятием Московской областной таможней решений о корректировке таможенной стоимости по всем декларациям, указанным в исковом заявлении.

В соответствии с пунктом 3 статьи 154 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» при использовании в качестве обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов денежного залога обращение взыскания на суммы денежного залога осуществляется без направления требования об уплате таможенных платежей и без взыскания таможенных платежей за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках, если обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов возникла в связи с неисполнением обязательства, обеспеченного денежным залогом. Взыскание осуществляется в течение трех рабочих дней со дня обнаружения факта неисполнения обязательства.

Учитывая, что сумма таможенных платежей, доначисленных в связи с корректировкой таможенной стоимости спорных товаров, была внесена в бюджет путем применения ответчиком процедуры обращения взыскания на сумму денежного залога, внесенного обществом, суд приходит к выводу, что Московской областной таможней взыскание произведено в рамках инициирования таможенным органом процедуры принудительного взыскания таможенных платежей и произведено в порядке и сроки, предусмотренные пунктом 3 статьи 154 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Данное обстоятельство предполагает придание спорным денежным средствам статуса излишне взысканных в соответствии с нормами таможенного законодательства.

Согласно приведенным положениям, ООО «Марсель» имеет право на взыскание с таможни процентов на сумму излишне взысканных таможенных платежей со дня, следующего за днем их взыскания, по день фактического возврата.

В соответствии с окончательным расчетом расчетом истца, проверенным судом, проценты на сумму излишне взысканных таможенных пошлин, налогов по указанным в настоящем деле декларациям на товары составляют 4 891 177, 48 рублей, что подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Представленный таможней расчет содержит ссылку на решения, принятые таможней по декларациям, не являющимся предметом настоящего судебного дела. Иных доказательств таможней не представлено.

С учетом того обстоятельства, что истец доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования, исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь, ст.ст.167-170, 176, 180, 181, 215–216 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО "Марсель" проценты в сумме 4 891 177, 48 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 47 456 рублей.

Возвратить ООО "Марсель" из федерального бюджета госпошлину в сумме 2 161 рублей, уплаченную по платежному поручению №27 от 27.10.2018 года.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья

Лакоба Ю.Ю.