

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
25 ноября 2019г.

Дело № А40-216548/19-2-1344

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2019г.
Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2019г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Махлаевой Т.И.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кондрашкиной Т.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "РОСТЖЕЛДОРТРАНС"

к ответчику: Московская областная таможня

о признании незаконным и отмене решения от 17.01.2019г. №РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029

о признании незаконным и отмене решения от 29.01.2019г. о внесении изменений и (или) дополнений в сведения ДТ №10013000/290119/0000329, №10013000/290119/0000330

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Ильичев А.С. по доверенности от 01.11.2019г. №1/17, диплом, Крючков

В.И. по доверенности от 11.09.2019г. №10, удостоверение адвоката, ордер

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "РОСТЖЕЛДОРТРАНС" обратилось в суд с заявлением в котором просит признать незаконными и отменить решения Московской областной таможни по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС от 17.01.2019 № РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029; признать незаконными и отменить решения Московской областной таможни о внесении изменений и (или) дополнений в сведения в декларации на товары от 29.01.2019 № 10013000/290119/00,00329, 10013000/290119/0000330; а так же обязать Московскую областную устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО Холдингвая компания «Ростжелдортранс» в установленном законом порядке.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по мотивам, изложенным в заявлении.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства не явился, отзыва не представил.

Суд рассматривает дело в соответствии со ст.123,156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя заявителя, исследовав все представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу, что требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, действий закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт.

Как следует из материалов дела, ООО Холдинговая Компания «Ростжелдортранс» (далее - Общество, декларант) во исполнение Контракта от 29.10.2012 № 1-0037/12, заключенного с компанией «FPT Industrie» S.p.A (Италия), в Волоколамский таможенный пост Московской областной таможни поданы декларации на товары (далее - ДТ) № 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045 на товары «гидростатические расточно-фрезерные станки, модель SPIRIT 100, части и принадлежности к ним». Производитель - «FPT Industrie S.p.A», а также части и принадлежности к ним.

В графе 31 ДТ №№ 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045 Обществом товар № 2 заявлен как «Части и принадлежности к станкам: FPT Industrie SPA». Классификационный код товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) 8466 93 700 0 «Части и принадлежности, предназначенные исключительно или в основном для оборудования товарных позиций 8456 - 8465, включая приспособления для крепления инструмента или деталей, самораскрывающиеся резьбонарезные головки, делительные головки и другие специальные приспособления к станкам; приспособления для крепления рабочих инструментов для всех типов ручных инструментов ...прочие». Ставка ввозной таможенной пошлины 0 %, НДС 18 %.

17.01.2019 Московской областной таможней без проведения таможенного контроля в отношении товаров № 2, задекларированных в ДТ № 10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045, приняты решения по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС № РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029.

Товар классифицирован таможенными органами в подсубпозиции 8459 31 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Станки расточно-фрезерные с числовым программным управлением». Ставка вывозной таможенной пошлины — 5 %, НДС 18 %.

Решениями Московской областной таможни от 06.05.2019 № РКТ-10013000-19/000028И, РКТ-10013000-19/000029И в решения от 17.01.2019 № РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029 внесены изменения в графу 4.

29.01.2019 в целях реализации приведенных решений, также приняты решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, указанные в ДТ № 10013000/290119/0000329, 10013 000/290119/0000330.

В адрес Общества решения от 17.01.2019 № РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029, решения от 29.01.2019 № 10013000/290119/0000329, 10013000/290119/0000330, решения от 06.05.2019 № РКТ-10013000-19/000028И, РКТ-

10013000-19/000029И были направлены письмом Московской областной таможни от 08.05.2019 № 18-06/15937 «О направлении решений об изменении решений по классификации товаров и направлении копий решений», полученным Представителем 22.05.2019, что подтверждается данными по отслеживанию почтовых отправлений на сайте Почты России, а также штампами на конверте Московской областной таможни.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено, что Общество обратилось в арбитражный суд с соблюдением установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на обжалование.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 52 Таможенного кодекса Таможенного союза (действовал на момент совершения таможенных операций) (далее - ТК ТС), частью 1 статьи 106 Федерального закона от 27.11.2010 № 3П-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Закон о таможенном регулировании) товары при их декларировании таможенным органом подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Статьей 181 ТК ТС предусмотрено, что при помещении товаров под таможенные процедуры таможенному органу представляется декларация на товары, в которой должны быть указаны основные сведения о товарах, в том числе, наименование, описание, классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Пунктами 2, 3 статьи 52 ТК ТС предусмотрено, что проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы. В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов Таможенного союза.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа - Евразийского экономического союза» утверждена единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС).

Неотъемлемой ее частью являются Основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее - ОПИ ТН ВЭД), которые предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне.

В соответствии с ОПИ ТН ВЭД № 1 названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификации товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам и группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с ОПИ ТН ВЭД №№ 2-6.

Рекомендацией Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.11.2017 № 21 рекомендованы к применению Пояснения к единой ТН ВЭД ЕАЭС (далее - Пояснения). Пояснения представляют собой один из вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразие интерпретации и применения ТН ВЭД ЕАЭС.

В силу Пояснений к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС (II) «Части» (примечание 2 к данному разделу) части, пригодные для использования исключительно или главным образом в конкретных машинах или аппаратах (включая машины и аппараты товарной позиции 8479 или 8543) или в группах машин или аппаратов той же товарной позиции, включаются в ту же товарную позицию, что и машины или аппараты. Однако, для следующих частей выделены самостоятельные товарные позиции: (Г) Части машин товарных позиций 8456 - 8465 (товарная позиция 8466).

Согласно разделу 8 решений по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС № РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029 таможенный орган при изменении классификационного кода, заявленного декларантом, руководствовался правилом интерпретации 2а ТН ВЭД ЕАЭС, которое гласит «Любая ссылка в наименовании товарной позиции на какой-либо товар должна рассматриваться и как ссылка на такой товар в некомплектном или незавершенном виде при условии, что, будучи представленным в некомплектном или незавершенном виде, этот товар обладает основным свойством комплектного или завершенного товара, а также должна рассматриваться как ссылка на комплектный или завершенный товар (или классифицируемый в рассматриваемой товарной позиции как комплектный или завершенный в силу данного Правила), представленный в несобранном или разобранном виде».

То есть, по мнению Московской областной таможни, части, задекларированные в ДТ №10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045 в качестве товаров № 2, при сборке их в единое целое будут обладать основным свойством станка расточно-фрезерного с числовым программным управлением.

Вместе с тем, при принятии спорных решений о классификации таможенным органом исследования ввезенных по ДТ №10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045 товаров не проводилось, как и не проводилось изучения иных документов, относящихся к частям и принадлежностям FPT Industrie SPA, так как соответствующие отметки в графе 9 РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029 отсутствуют. Не представлены такие исследования и в материалы настоящего дела.

В целях исследования свойств товара № 2, задекларированного в ДТ №№10130052/260516/0000024, 10130052/010616/0000045, ООО Холдинговая компания «Ростжелдортранс» обратилась в ООО Экспертное бюро «Тест-ДВ» (Договор от 01.07.2019).

Обществом было получено Заключение эксперта от 31.07.2019 № 03/2019 «Об исследовании частей и принадлежностей FPT Industrie SPA». В соответствии с пунктом 1 резолютивной части указанного заключения из товара №2, поименованного в графе 31 ДТ №10130052/260516/0000024, №10130052/010616/0000045 как «части и принадлежности FPT Industrie SPA», нельзя собрать готовый станок (обрабатывающий центр), используя простые сборочные операции (клепка, сварка и т.п.). При этом согласно пункту 2 приведенного заключения специальная дополнительная головка ТА09-603, специальная дополнительная головка ТО 15, горизонтальная насадка - удлинитель PD-SELS+SELS9 из товара №2, поименованного в графе 31 ДТ №10130052/260516/0000024, №10130052/010616/0000045, как «части и принадлежности FPT Industrie SPA», нельзя собрать готовый станок (обрабатывающий центр), используя простые сборочные операции (клепка, сварка и т.п.). При этом согласно пункту 2 приведенного заключения специальная дополнительная головка ТА09-603, специальная дополнительная головка ТО 15, горизонтальная насадка - удлинитель PD-SELS+SELS9 из товара №2, поименованного в графе 31 ДТ №10130052/260516/0000024, №10130052/010616/0000045, как «части и принадлежности FPT Industrie SPA», не предназначены для использования в обрабатывающих центрах.; другие части - головка AUTO-LATO, магазин головок для автоматической загрузки/выгрузки фрезерных головок, поворотный-подвижный стол не предназначены для использования исключительно в обрабатывающих центрах: они могут использоваться как в станках, которые относятся к обрабатывающим центрам, так и в расточно-фрезерных станках с ЧПУ.

Таким образом, учитывая что из частей, поименованных в графе 31 ДТ №10130052/260516/0000024, №10130052/010616/0000045 (товар №2), нельзя собрать готовый станок, а также принимая во внимание многофункциональность данного товара, в силу примечания 2 (Г) к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС спорные части должны классифицироваться в товарной позиции 8466 93 700 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Правильность определения выбранной Обществом товарной позиции в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС также подтверждается выданным; сертификатом соответствия Некоммерческой организацией Фонд ЭНИМС № С-ИТ.ММ03.В.04648 ТР 1460666. Согласно данному документу произведенные компанией «FPT Industries.p.A» специализированные комплектующие к станкам соответствуют требованиям Технического регламента. При этом в приложении указаны комплектующие и соответствующие им классификационные коды по ТНВЭД ЕАЭС (в частности код 8466 93 700 0).

Таким образом, Ответчиком приняты решения по классификации товара без учета Примечания 2 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС.

Кроме того, судом установлено, что в нарушение части 2 статьи 263 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» до принятия решений по классификации товаров таможенный контроль не проводился.

Согласно приведенной норме в случае, если после отмены (частичной отмены) в порядке ведомственного контроля решения нижестоящего таможенного органа требуется принятие нового решения, такое решение принимается таможенным органом по результатам таможенного контроля в соответствии с международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования, законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании в течение тридцати календарных дней с момента получения результатов указанного таможенного контроля при условии, что иной срок не предусмотрен международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования, а также настоящим Федеральным законом.

Вместе с тем, отменяя решения Волоколамского таможенного поста Московской областной таможни о подтверждении классификационного кода товаров, задекларированных в ДТ №10130052/260516/0000024, №10130052/010616/0000045 (пункт 9.5 раздела 9 РКТ-10013000-19/000028, РКТ- 10013000-19/000029), и принимая новые решения о классификации, таможенный орган не проводил таможенный контроль ни в одной из форм, предусмотренных правом ЕАЭС.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» новое решение в сфере таможенного дела по результатам проведенного ведомственного контроля может быть принято в отношении декларанта лишь в порядке проведения таможенного контроля.

Оспариваемые решения повлекли за собой увеличение размера таможенных платежей, что нарушает права и законные интересы Общества в сфере внешнеэкономической деятельности.

При таких обстоятельствах оспариваемые решения таможенного органа не соответствуют закону и иным нормативным правовым актам и нарушают права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя в данной части являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, в резолютивной части решения суда должно быть указано на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ исходя из заявленных обществом требований суд полагает необходимым обязать Московскую областную устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО Холдинговая компания «Ростжелдортранс» в установленном законом порядке.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Согласно ст.110 АПК РФ, уплаченная Заявителем госпошлина в размере 12 000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 167, 170, 176, 180, 181, 198, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить требования ООО ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "РОСТЖЕЛДОРТРАНС".

Признать незаконными решения Московской областной таможни по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС от 17.01.2019 № РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029; решения Московской областной таможни о внесении изменений и (или) дополнений в сведения в декларации на товары от 29.01.2019 № 10013000/290119/00,00329, 10013000/290119/0000330.

Обязать Московскую областную таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "РОСТЖЕЛДОРТРАНС" в установленном законом порядке.

Проверено на соответствие требованиям таможенного законодательства.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "РОСТЖЕЛДОРТРАНС" расходы по уплате государственной пошлине в размере 12 000 руб. (двенадцать тысяч рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И. Махлаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.06.2019 10:08:41
Кому выдана "Махлаева " Татьяна Ивановна