



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
11 февраля 2020 года

Дело № А51-17347/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 февраля 2020 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего А.В. Ветошкевич,
судей К.П. Засорина, Н.А. Скрипки,
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.О. Меркуловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Транзит»,
апелляционное производство № 05АП-9674/2019
на решение от 12.12.2019
судьи О.В. Шипуновой
по делу № А51-17347/2019 Арбитражного суда Приморского края
по иску общества с ограниченной ответственностью «Транзит»
к обществу с ограниченной ответственностью «Русская логистическая
компания»

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Восточная красота», общество с ограниченной ответственностью «Логистика КС», Московская таможня

о взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции в размере 1 467 800 рублей, штрафа за необоснованный отказ возмещения расходов истца 146 780 рублей,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Восточная красота»: Сизоненко С.А. (паспорт, доверенность от 25.09.2019, диплом ВСГ 4820836);

иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Транзит» (далее – ООО «Транзит», истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Русская логистическая компания» (далее – ООО «РЛК», ответчик) о взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции в размере 1 467 800 рублей; штрафа за необоснованный отказ возмещения расходов истца 146 780 рублей

Определением Арбитражного суда Приморского края от 05.09.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Восточная красота» (далее – ООО «Восточная красота»), общество с ограниченной ответственностью «Логистика КС» (далее – ООО «Логистика КС»), Московская таможня.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 12.12.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Транзит» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование своей позиции заявитель указал на наличие у ответчика предусмотренной договором транспортной экспедиции № 6763 от 06.02.2018 обязанности по оплате стоимости услуг истца, связанных с хранением контейнера FSCU7505652 в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

В канцелярию суда от ООО «Восточная красота» поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором третье лицо просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании арбитражного суда апелляционной инстанции представитель ООО «Восточная красота» доводы апелляционной жалобы опроверг. Решение суда первой инстанции считал законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что не препятствует суду в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителя лица, участвующего в деле, проверив в порядке статей 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной

инстанции не установил оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.08.2018 между ООО «РЛК» (клиент) и ООО «Транзит» (экспедитор) заключен договор № 6763 оказания транспортно-экспедиционных услуг при международной перевозке, по условиям пункта 1.1 которого экспедитор обязуется оказать клиенту услуги по международной перевозке грузов, а также предоставить определенные договором транспортно-экспедиционные услуги, связанное с такой перевозкой, а клиент обязуется, оплатить экспедитору стоимость оказанных услуг в порядке и на условиях, указанных настоящим договором.

Согласно пункту 1.2 договора экспедитор организует и осуществляет международную перевозку грузов, в составе которой клиенту могут дополнительно предоставляться транспортно-экспедиционные услуги из числа следующих: услуги по оформлению документов; приему и выдаче грузов; услуги по завозу и вывозу грузов; погрузочно-разгрузочные и складские услуги; информационные услуги; подготовка и дополнительное оборудование транспортных средств; услуги по организации страхования грузов; платежно-финансовые услуги; услуги таможенного оформления грузов и транспортных средств; разработка и согласование технических условия погрузки и крепления грузов; розыск груза после истечения срока доставки; контроль за соблюдением комплектной отгрузки оборудования; перемаркировка грузов; обслуживание и ремонт универсальных контейнеров грузоотправителей; обслуживание рефрижераторных контейнеров; хранение грузов в складских помещениях экспедитора.

Пунктом 2.2.1 договора предусмотрено, что клиент обязан возмещать экспедитору фактически понесенные расходы, связанные с простоями, штрафами, санкциями, арестом груза таможенными или иными органами, а также иные расходы экспедитора, возникшие вследствие неисполнения, ненадлежащего исполнения или несвоевременного исполнения клиентом

своих обязательств по договору. Клиент также несет ответственность за все последствия не получения грузополучателем груза и обязан возместить все расходы, возникшие вследствие отказа от груза, независимо от срока и причин отказа; своевременно и надлежащим образом оплачивать услуги экспедитора, а также возмещать понесенные им в интересах клиента дополнительные расходы, не вошедшие в стоимость услуг экспедитора.

Согласно пункту 3.8 договора возмещение клиентом дополнительных расходов, не включенных в стоимость перевозки, осуществляется помимо стоимости перевозки, исходя из фактических расходов экспедитора.

В рамках заключенного договора ООО «РЛК» подало заявку на организацию предоставления услуг к договору № 201938 от 17.10.2018: сборный груз весом 38 407, контейнеры SUDU6983826, TCNU8224018, MSKU8642018, грузоотправитель ООО «РЛК», грузополучатель ООО «Восточная красота». Возможные дополнительные расходы, не включенные в стоимость: расходы по оплате хранения сверх установленных портом/станцией свободных периодов; платежи, связанные с таможенным оформлением и мероприятиями по таможенному контролю; дополнительные расходы в порту, радиационного, иных видов контроля, завешивания контейнеров и т.д.: сверхнормативное пользование контейнера; расходы связанные с простоями на выгрузке сверх установленного срока; иные расходы.

ООО «Восточная красота» 13.11.2018 подало ДТ № 10115070/131118/0070390. В результате таможенного досмотра обнаружены товары, незадекларированные в ДТ № 10115070/131118/0070390 и неуказанные в товаросопроводительных документах ТД № 10702030/251018/0023644 от 25.10.2018, железнодорожной накладной № ЭЯ940724, Инвойсе/спецификации № VK-KRT-15102018-3 от 15.10.2018, в связи с чем Московской таможней возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 30.11.2018 товары, явившиеся предметом административного правонарушения, изъяты и помещены на ответственное хранение на СВХ ООО «Логистика КС» имеющий договор о безвозмездном хранении.

ООО «РЛК» подало заявку на организацию предоставления услуг к договору № 201938 от 05.12.2018, согласно которой ООО «РЛК» просило организовать перегрузку и хранение на терминале арестованной/задержанной таможенным органом части груза на терминале ООО «Логистика-КС», груз в количестве 2 220 кг из контейнера TCNU8224018. Также, согласно указанной заявке, заказчик обязуется возместить все понесенные исполнителем для выполнения настоящей операции расходы, включая стоимость грузовых операций и хранения контейнера на терминале.

25.04.2019 Черемушкинским районным судом г. Москвы вынесено постановление по делу № 5-236/19, в соответствии с которым ООО «Восточная красота» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде конфискации товара, являющегося предметом административного правонарушения.

ООО «Транзит» выставило в адрес ООО «РЛК» счета № 00149093 от 11.03.2019, № 00153617 от 27.03.2019, № 00159545 от 22.04.2019, № 00166206 от 16.05.2019, № 00174653 от 14.06.2019 на общую сумму 1 467 800 рублей за организацию хранения контейнера FSCU7505652 в период с 18.12.2018 по 14.06.2019.

В связи с неоплатой указанных счетов ООО «Транзит» направило в адрес ООО «РЛК» претензию № Ю-157/19 от 25.06.2019 с требованием об оплате задолженности в размере 1 467 800 рублей, которое оставлено ответчиком без удовлетворения.

Уклонение ООО «Транзит» от оплаты стоимости хранения контейнера FSCU7505652 клиента послужило основанием для обращения ООО «РЛК» в Арбитражный суд Приморского края с настоящим исковым заявлением.

Возникшие между сторонами правоотношения по указанному договору № 6763 оказания транспортно-экспедиционных услуг при международной перевозке от 23.08.2018 подлежат регулированию положениями главы 41 Гражданского кодекса Российской Федерации (транспортная экспедиция), Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и общими положениями об обязательствах, содержащихся в главе 22 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

Согласно пункту 3 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статей 307, 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Основанием для прекращения обязательства является его надлежащее исполнение (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (пункт 1 статьи 6 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»).

В силу части 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно материалам дела в рамках исполнения договора № 6763 оказания транспортно-экспедиционных услуг при международной перевозке от 23.08.2018 ООО «Транзит» (экспедитор) взяло на себя обязательства по оказанию ООО «РЛК» (клиент) услуг международной перевозке грузов, а также предоставлению определенных договоров транспортно-экспедиционных услуг, связанных с такой перевозкой, а ООО «РЛК», в свою очередь, обязалось возместить ООО «Транзит» фактически понесенные расходы, связанные с простоями, штрафами, санкциями, арестом груза таможенными или иными органами, а также иные расходы, возникшие вследствие неисполнения, ненадлежащего исполнения или несвоевременного исполнения Клиентом своих обязательств по договору.

На основании заявки клиента от 17.10.2018 ООО «Транзит» на железнодорожной части (Владивосток – Москва) общего маршрута международной перевозки (Пусан, республика Корея – Москва) к перевозке был принят груз в трех 40-футовых контейнерах SUDU6983826, TCNU8224018, MSKU8642018.

13.11.2018 ООО «Восточная красота» на Тверской таможенный пост Тверской таможни по системе электронного декларирования предъявило к таможенному оформлению ДТ № 10115070/131118/0070390, в которой были заявлены товары, поступившие в адрес общества по товаросопроводительным документам: ТД № 10702030/251018/0023644 от

25.10.2018, ЖД накладная № ЭЯ 940724 от Б/Д, INVOICE/Спецификация № VK-KRT-15102018-3 от 15.10.2018, тов. № 1 - косметические средства и средства для ухода за кожей (гели, крема, маски для лица), тов. № 2 - косметические средства и средства для ухода за кожей (очищающая пенка для лица), тов. № 3 - шампуни, тов. № 4 - средства для волос (кондиционеры для поврежденных волос).

В результате таможенного досмотра были обнаружены товары, незадекларированные в ДТ № 10115070/131118/0070390 и неуказанные в товаросопроводительных документах ТД № 10702030/251018/0023644 от 25.10.2018, ЖДН № ЭЯ940724, Инвойсе/спецификации № VK-KRT-15102018-3 от 15.10.2018, в связи с чем Московской таможней было возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

30.11.2018 согласно протоколу изъятия вещей и документов по делу об административном правонарушении № 10129000-11098/2018, акту приема-передачи имущества на ответственное хранение от 30.11.2018 спорный товар по ДТ № 10115070/131118/0070390 помещен таможенным органом на склад временного хранения ООО «Логистика КС», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Путейская, д. 7, стр. 1.

В связи с возникшей необходимостью возврата контейнера TCNU8224018 собственнику, с разрешения таможенного органа произведен перегруз спорного товара в контейнер FCSU7505652.

ООО «Логистика КС», полагая, что хранение контейнера FCSU7505652 происходило в рамках заключенного между ООО «Логистика КС» (исполнитель) и ООО «Транзит» (заказчик) договора № 1706-11/К от 14.06.2017, в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать комплекс услуг, связанных с приемом/отправкой различных типов контейнеров заказчика с предоставлением контейнерной площадки исполнителя для размещения и хранения до востребования, технического обслуживания контейнеров заказчика, погрузки/выгрузки

контейнеров с/на автомобильного/железнодорожного транспорта и автомобильной доставки от/до склада заказчика или иного места указанного заказчиком, а также оказать иные дополнительные услуги, выставило последнему счета на оплату услуг хранения универсального контейнера.

Однако, как установлено материалами дела, спорный товар по ДТ № 10115070/131118/0070390 30.11.2018 помещен на склад временного хранения ООО «Логистика КС» таможенным органом в соответствии с определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В свою очередь, таможенные органы обеспечивают хранение вещественных доказательств по делу об административных правонарушениях в специализированных организациях путём заключения с ними договора хранения на безвозмездной основе (пункт 9 статьи 27.10 КоАП РФ, глава 51 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Приказ ФТС России от 18.12.06 № 1339, Письмо ФТС России от 17.06.2009 № 01-11/27613).

Наличие изложенных обстоятельств позволяет апелляционному суду согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что хранение спорного груза в контейнере FCSU7505652 на складе ООО «Логистика КС» в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении осуществлялось в рамках договора, заключенного между ООО «Логистика КС» и Московской таможней. То обстоятельство, что расходы на оплату услуг хранения ООО «Транзит» фактически понесены не является основанием к их возмещению за счет ООО «РЛК», поскольку истцом не доказан факт необходимости несения указанных расходов в рамках заключенного с ответчиком договора № 6763 оказания транспортно-экспедиционных услуг при международной перевозке от 23.08.2018.

Апелляционным судом также принято во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами

административного правонарушения, отнесено к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 9 статьи 27.10 КоАП РФ изъятые вещи и документы до рассмотрения дела об административном правонарушении хранятся в местах, определяемых лицом, осуществившим изъятие вещей и документов, в порядке, установленном соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Суммы, израсходованные на хранение вещественных доказательств (орудий совершения или предметов административного правонарушения), согласно пункту 2 части 1 статьи 24.7 КоАП РФ относятся к издержкам по делу об административном правонарушении и возмещаются в порядке, предусмотренном названной нормой.

На основании пункта 5 Порядка хранения изъятых вещей и документов, утвержденного приказом ФТС России от 18.12.2006 № 1339 (далее – Порядок № 1339), в ходе административного производства лица, уполномоченные в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ и соответствующим приказом Федеральной таможенной службы составлять протоколы об АП, а также должностные лица, которым в соответствии со статьей 26.9 КоАП РФ поручено производство отдельных процессуальных действий, имеют право изымать либо накладывать арест на вещественные доказательства, а также изымать документы, имеющие значение доказательств по делам об административном правонарушении.

Хранение вещей, являющихся вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении, осуществляется либо в таможенных органах, либо в специализированных организациях путем заключения с ними договора хранения (пункту 13, 35, 36 Порядка № 1339).

Расходы на хранение и пересылку вещественных доказательств, включаются в издержки по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.7 КоАП РФ, пункт 49 Порядка № 1339).

В соответствии с частью 4 ст. 24.7 КоАП РФ размер издержек по делу об административном правонарушении определяется на основании приобщенных к делу документов, подтверждающих наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат. Решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем контейнеры № TCNU8224018 и № FCSU7505652 таможенным органом не изымались, в связи с чем обязанности по принятию их на ответственное хранение у ООО «Логистика КС» не имелось. Как следует из материалов дела, первоначально именно таможенным органом контейнер № TCNU8224018 со спорным товаром помещен на склад временного хранения, а в последствии с разрешения таможенного органа заменен на контейнер № FCSU7505652 с соответствующей перегрузкой товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Таким образом, с учетом конкретных доказательств и обстоятельств дела, в силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «РЛК» не является обязанным лицом по отношению к ООО «Транзит» по возмещению расходов, составляющих стоимость услуг хранения контейнера с грузом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными в законе.

Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, то лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав, удовлетворению материально-правового интереса.

Избрание ненадлежащего способа судебной защиты влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

Таким образом, поскольку истец, предъявляя требование о взыскании задолженности, составляющей стоимость услуг хранения контейнера с грузом, к лицу – ООО «РЛК», не являющемуся обязанным в их возмещении, избрал не предусмотренный законом способ защиты нарушенного права, апелляционный суд признал правомерным отказ суда первой инстанции в удовлетворении иска.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба ООО «Транзит» в нарушение требований, предусмотренных статьями 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не содержит.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции счел, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм

процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит возложению на заявителя в соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 12.12.2019 по делу № А51-17347/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

А.В. Ветошкевич

Судьи

К.П. Засорин

Н.А. Скрипка

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.05.2019 23:41:58
Кому выдана Ветошкевич Александра Вячеславовна