



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-10772/2018

г. Челябинск

29 августа 2018 года

Дело № А76-24831/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 29 августа 2018 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Костина В.Ю.,
судей Арямова А.А., Скобелкина А.П.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ихсановой Э.Ф.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Челябинской таможни на решение Арбитражного суда Челябинской области от
15.06.2018 по делу № А76-24831/2017 (судья Командирова А.В.),

В судебном заседании приняли участие представители:

Индивидуального предпринимателя Скирды Ольги Викторовны – Скирда
Ольга Викторовна (лично, паспорт), Лесников Петр Анатольевич (паспорт,
доверенность от 09.01.2018), Васильков Григорий Александрович (паспорт,
доверенность от 09.08.2018), Мошков Евгений Андреевич (паспорт,
доверенность от 20.02.2018).

Челябинской таможни – Аркан Наталья Викторовна (удостоверение ГС
№072168, доверенность №1 от 09.01.2018), Касинцев Владимир
Александрович (удостоверение ГС №158714, доверенность №135 от
06.04.2018), Смекалин Александр Евгеньевич (удостоверение ГС №158607,
доверенность №37 от 09.01.2018

уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской
области Гончарова Александра Николаевича – Колосов Павел Александрович
(удостоверение №2352, доверенность от 11.01.2018).

Индивидуальный предприниматель Скирда Ольга Викторовна (далее –
заявитель, ИП Скирда О.В., предприниматель) обратился в Арбитражный суд
Челябинской области с заявлением к Челябинской таможне (далее –
заинтересованное лицо, таможенный орган) о признании незаконными действия
Челябинской таможни, выразившиеся в незаконном осуществлении
таможенного осмотра помещений и территорий без наличия на то законных
оснований (в период 08.08.2017 с 15.00 час до 18.30 час и 09.08.2017 с 11.30 час
до 16.00 час), нарушении срока проведения таможенного осмотра помещений и

территорий, незаконном опечатывании помещения магазина с 18.30 час 08.08.2017 по 11.30 час 09.08.2017, незаконном изъятии товара внесенного в акт осмотра, в том числе без внесения сведений о нем в акт осмотра 09.08.2017, незаконном повторном изъятии товара в рамках выездной таможенной проверки 15.08.2017; признании незаконными решения Челябинской таможни, выраженные в акте осмотра от 09.08.2017, акте об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017, постановлении об изъятии товаров от 15.08.2017, акте изъятия ранее изъятых товаров от 15.08.2017, постановлении об изъятии товаров от 20.02.2018, акте изъятия товаров от 20.02.2018.

Определениями суда от 06.12.2017, 16.01.2018 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: уполномоченный по защите прав предпринимателей в Челябинской области, ИП Киреев С.А., ИП Прокушенков А.В., ООО «Практик», ООО «Стимул плюс», ООО «Спорт виктори», ООО «Универсал групп», ООО «Наш продукт», ООО «Ориент», ИП Желудкович Е.С.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.06.2018 (резолютивная часть решения объявлена 07.06.2018) заявленные требования удовлетворены частично.

Суд признал незаконными действия Челябинской таможни, выразившиеся в незаконном осуществлении таможенного осмотра помещений и территорий в период 08.08.2017 с 15.00 час до 18.30 час и 09.08.2017 с 11.30 час до 16.00 час, нарушении срока проведения таможенного осмотра помещений и территорий, незаконном опечатывании помещения магазина с 18.30 час 08.08.2017 по 11.30 час 09.08.2017, незаконном изъятии товара внесенного в акт осмотра, в том числе без внесения сведений о нем в акт осмотра от 09.08.2017, незаконном повторном изъятии товара в рамках выездной таможенной проверки 15.08.2017.

Признал незаконными решения Челябинской таможни, выраженные в акте об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017, постановлениях об изъятии товаров от 15.08.2017, от 20.02.2018.

Прекратил производство по делу № А76-24831/2017 в части заявленных требований о признании незаконными решений Челябинской таможни, выраженных в акте осмотра от 09.08.2017, актах изъятия товаров от 15.08.2017, от 20.02.2018.

Взыскал с Челябинской таможни в пользу индивидуального предпринимателя Скирды Ольги Викторовны 5400 руб. государственной пошлины.

Возвратил индивидуальному предпринимателю Скирде Ольге Викторовне из средств федерального бюджета государственную пошлину в размере 900 руб. уплаченную по платежному поручению № 245 от 09.08.2017.

Челябинская таможня не согласилась с указанным решением, обжаловав его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе просила решение суда отменить, в

удовлетворении требований отказать.

В качестве обоснования доводов апелляционной жалобы податель ссылается на то, что решения и действия Челябинской таможни по проведению таможенного осмотра в помещениях истца произведены в полном соответствии с указанными нормативными правовыми актами. Форма предписания на проведение таможенного осмотра и содержащиеся в ней сведения соответствуют предусмотренным требованиям вышеуказанного приказа ФТС России.

Считает, что у таможенного органа имелись достаточные основания для проведения таможенного осмотра.

С учетом объема выполненной работы, основную долю которой составляла идентификация товаров, осмотр был выполнен в минимальный период времени, необходимый для его проведения. Сроки проведения таможенного осмотра, предусмотренные действующим таможенным законодательством, нарушены не были.

Указывает, что судом не дана оценка тому факту, что изъятый товар является «санкционным».

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте слушания дела на интернет-сайте суда; в судебное заседание представители третьих лиц не явились.

С учетом мнения явившихся сторон, в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей индивидуального предпринимателя Киреева С.А., индивидуального предпринимателя Прокушенкова А.В., индивидуального предпринимателя Желудкович Е.С., общества с ограниченной ответственностью «Практик», общества с ограниченной ответственностью «Стимул плюс», общества с ограниченной ответственностью «Спорт виктори», общества с ограниченной ответственностью «Универсал групп», общества с ограниченной ответственностью «Наш продукт», общества с ограниченной ответственностью «Ориент».

В ходе судебного разбирательства, заявителем представлено письменное мнение в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, письменном мнении по делу.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 08.08.2017 должностные лица Челябинской таможни на основании предписания № 10504000/210/080817/Р00042 провели осмотр помещения на предмет

нахождения в нем товаров, ввоз которых запрещен на территорию Российской Федерации.

Осмотр начат 08.08.2017 в 15 час. 30 мин., окончен 09.08.2017 в 14 часов 15 минут.

Осмотр осуществлялся в присутствии представителя ИП Скирды О.В. - Василькова Г.А. (доверенность от 08.08.2017), понятого Беспалова М.П.

Осмотр проводил старший государственный таможенный инспектор отдела таможенного контроля после выпуска товаров Челябинской таможни Касинцев В.А.

08.08.2017 в 18 часов 30 минут должностные лица Челябинской таможни закрыли магазин и опечатали.

09.08.2017 должностные лица Челябинской таможни возобновили осмотр с 11 часов 00 минут (время открытия магазина) и завершили его в 14 часов 15 минут, по результатам осмотра были составлены:

- 1) Акт осмотра от 09.08.2017;
- 2) Приложение к акту осмотра – наименование изымаемых единиц товаров с указанием их стоимости и вида;
- 3) Акт от 09.08.2017 об изъятии товара.

По результатам проведенного осмотра было установлено, что на территории студии спортивного питания «Олимп» осуществляется розничная реализация товаров специализированного спортивного питания для спортсменов, странами происхождения которых являются США, Германия, Польша, Венгрия в количестве 389 упаковок общим весом 732 кг.

По результатам проведенной формы таможенного контроля, с учетом выявленной запрещенной к ввозу продукции, начальником отдела таможенного контроля после выпуска товаров Соляниковым Д.А. было принято решение об изъятии соответствующей продукции и составлен акт об изъятии запрещенной к ввозу продукции № 105040/090817/И00002. Согласно акту изъято 389 упаковок общим весом 732 кг.

15.08.2017 Челябинской таможней принято решение о проведении выездной таможенной проверки.

При проведении выездной таможенной проверки согласно акту изъятия товаров от 15.08.2017 произведено изъятие спортивного питания в количестве 389 шт., общим весом 732 кг 85 гр., согласно приложению к акту таможенного осмотра помещений и территорий от 09.08.2017 № 10504000/210/090817/А000042, фактически изъятых согласно акту об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017 № 105040/090817/И00002.

В рамках проводимой выездной таможенной проверки таможенным органом, также, принято постановление от 20.02.2018 об изъятии товаров, составленным в соответствии с ним актом от 20.02.2018 изъятия товаров таможней по результатам осмотра территории склада ООО «Челпи», расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Барановичская, 13, произведено изъятие специализированного пищевого продукта для питания спортсменом Matrix фирмы Syntrax, страна происхождения США в количестве 9 упаковок.

Полагая, что действия Челябинской таможни по таможенному осмотру и

изъятию товара, а также принятые в процессе указанных действий решения являются незаконными, нарушают права и законные интересы заявителя, предприниматель обратился с заявлением в Арбитражный суд Челябинской области.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительными обжалуемых действий таможни.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 9 ТК ТС любое лицо вправе обжаловать решения таможенных органов, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц в порядке и сроки, которые установлены законодательством государства - членов таможенного союза, решения, действия (бездействие) таможенного органа или должностных лиц таможенного органа которого обжалуются.

Согласно подпунктом 1 пункта 2 статьи 95 ТК ТС таможенный контроль проводится должностными лицами таможенных органов в отношении товаров, в том числе транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу и (или) подлежащих декларированию в соответствии с Кодексом.

В силу статьи 100 ТК ТС таможенные органы проводят таможенный контроль при обороте товаров, ввезенных на таможенную территорию таможенного союза, в целях проверки сведений, подтверждающих факт выпуска таких товаров в соответствии с требованиями и условиями таможенного законодательства таможенного союза.

Формы таможенного контроля установлены статьей 110 ТК ТС и включают: проверку документов и сведений; устный опрос; получение объяснений; таможенное наблюдение; таможенный осмотр; таможенный досмотр; личный таможенный досмотр; проверку маркировки товаров специальными марками, наличия на них идентификационных знаков; таможенный осмотр помещений и территорий; учет товаров, находящихся под таможенным контролем; проверку системы учета товаров и отчетности; таможенную проверку.

В статье 98 ТК ТС предусмотрено, что декларант, лица, осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела и иные заинтересованные лица обязаны представлять таможенным органам документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в устной, письменной и (или) электронной формах (п. 1). Таможенный орган вправе запрашивать документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в письменной и (или) электронной формах, а также устанавливать срок их представления, который должен быть достаточным для представления запрашиваемых документов и сведений (п. 2). В целях проведения таможенного контроля после выпуска товаров таможенные органы вправе запрашивать и получать коммерческие и бухгалтерские документы, иную информацию, в том числе в электронной форме, относящуюся к перемещению товаров через таможенную границу, их выпуску и использованию на таможенной территории Таможенного союза или за ее пределами (п. 4).

Согласно части 5 статьи 119 ТК ТС таможенный осмотр помещений и территорий проводится при предъявлении предписания (указания) и

служебного удостоверения должностного лица таможенного органа.

В силу пункта 11 Инструкции таможенный осмотр помещений и территорий проводится должностными лицами таможенных органов при наличии информации:

- о возможном нахождении товаров, ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации с нарушением требований, установленных таможенным законодательством Российской Федерации, в местах, указанных в пункте 3 Инструкции;

- о возможной утрате товаров и (или) транспортных средств, их отчуждении либо о распоряжении ими иным способом или об их использовании в нарушение требований и условий, установленных ТК ТС для проверки такой информации.

Предписание не требуется при проведении таможенного осмотра помещений и территорий у лиц, в отношении (у) которых проводится выездная таможенная проверка.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что на основании предписания и.о. начальника Челябинской таможни от 08.08.2017 №10504000/2101080817/р000042 был проведен таможенный осмотр помещения (территории) магазина ИП Скирды О.В.(т.1 л.д. 21).

В то же время, как было верно отмечено судом первой инстанции, таможенный орган не представил в материалы дела доказательств, послуживших основанием для выдачи указанного предписания с целью проверки помещения заявителя.

Законодательством закреплено, что таможенный осмотр помещений и территорий может проводиться таможенными органами у лиц, осуществляющих оптовую или розничную торговлю товарами, хранящих товары в местах, не являющихся зонами таможенного контроля, при наличии информации о нахождении в помещениях или на территориях этих лиц товаров, ввезенных на таможенную территорию Таможенного союза и (или) находящихся на ней с нарушением порядка, предусмотренного настоящим Кодексом, для проверки такой информации (пункта 2 части 2 статьи 119 ТК ТС).

Однако, несмотря на приведенную норму, таможенный орган не представил информацию, послужившую основанием для проведения таможенного осмотра.

Установив данные обстоятельства и признав подтвержденными выявленные нарушения таможенным органом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о незаконности таможенного осмотра занимаемого предпринимателем помещения, а, следовательно, все связанные в указанном таможенным осмотром действия и решения административного органа также совершены/приняты в отсутствие законных на то оснований.

Проверяя довод апелляционной жалобы относительно отсутствия нарушения срока проведения осмотра помещения, судебная коллегия отмечает следующее.

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 175 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", п. 19 Инструкции таможенный осмотр помещений и территорий должен проводиться в минимальный период времени, необходимый для его проведения, и не может продолжаться более одного рабочего дня, за исключением случая, когда таможенный осмотр может продолжаться не более трех рабочих дней.

Таможенный осмотр помещений и территорий может продолжаться не более трех рабочих дней, в случае, если для проведения идентификации товаров требуется осуществление действий в помещении или территории, подлежащих таможенному осмотру, и эти действия не могут быть завершены в течение одного рабочего дня.

Понятие и порядок идентификации товаров и транспортных средств, помещений и других мест содержится в статье 109 ТК ТС.

Таможенный досмотр при проведении таможенного осмотра помещений и территорий осуществляется в период, установленный для проведения таможенного осмотра помещений и территорий. Таможенный досмотр товаров, выявленных при проведении таможенного осмотра помещений и территорий, проводится уполномоченными должностными лицами таможенных органов согласно установленному порядку организации и проведения таможенного досмотра. При этом, в случае проведения перерыва, таможенный орган должен внести данные сведения в акт осмотра, однако данные отметки в акте отсутствуют (пункта 27 Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов при проведении таможенного осмотра помещений и территорий, утвержденной Приказом ФТС России от 16.03.2011 № 578).

Довод таможенного органа о том, что изъятый товар является «санкционным», не находит своего подтверждения в материалах дела.

Так, 07.08.2014 постановлением Правительства РФ № 778 «О мерах по реализации указов Президента РФ от 06.08.2014 № 560, от 24.06.2015 № 320 и от 29.06.2016 № 305» установлен перечень запрещенных к ввозу на территорию Российской Федерации продукции.

Однако, в такте таможенного осмотра помещений и территорий от 09.08.2017 не имеется указания на код товара, по которому можно классифицировать и идентифицировать товар.

Между тем, материалы дела содержат акт изъятия запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017, согласно которому таможенный орган квалифицирует товар по кодам по ТН ВЭД ЕАЭС 2106909100, 2106909200, 2106909804, 2106909805, 2106909809 (т.1 л.д. 32-33).

Согласно классификатору товаров, используемого при проведении таможенных операций декларантами и таможенными инспекторами, данный товар относится к наименованию «Готовые пищевые продукты».

Однако, таможенный орган, на момент принятия обжалуемых решений, не указал какой товар и к какому конкретному коду товара относится.

Между тем, к акту таможенного осмотра помещений и территорий от 09.08.2017 составлено приложение, в соответствии с которым у предпринимателя изъяты 57 наименований товаров, которые не входят в раздел

перечня, утвержденного постановлением Правительства №778.

При этом, как верно отметил суд первой инстанции, с учетом изъятия таможенной товара согласно указанным Правилам в отсутствие составления постановления акт осмотра от 09.08.2017, акты об изъятии товаров от 15.08.2017 и 20.02.2018 не подлежат оспариванию в арбитражном суде, поскольку не являются самостоятельными ненормативными правовыми актами, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ является основанием для прекращения производства по делу в указанной части.

По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалах дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.06.2018 по делу № А76-24831/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Челябинской таможни – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

В.Ю. Костин

Судьи

А.А. Арямов

А.П. Скобелкин