



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2  
тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10  
E-mail: [info@chel.arbitr.ru](mailto:info@chel.arbitr.ru), http: [www.chel.arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск

20 февраля 2018 г.

Дело № А76-36407/2017

Решение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2018 года

Резолютивная часть решения принята 13 февраля 2018 года

**Судья Арбитражного суда Челябинской области В.В. Худякова,**  
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Пьянковым Д.К.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с  
ограниченной ответственностью “ИТС”, г. Москва,  
к публичному акционерному обществу “Челябинский кузнечно-прессовый  
завод”, г. Челябинск,  
о взыскании 866 636 руб. 40 коп.,  
в судебном заседании принял участие:  
Представитель истца: Лесников Петр Анатольевич (личность установлена по  
паспорту, на основании доверенности от 31.12.2017)

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью “ИТС” (далее - истец)  
обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к  
публичному акционерному обществу “Челябинский кузнечно-прессовый  
завод” (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №  
895 от 29.07.2016 в размере 825 368 руб., пени в размере 41 268 руб. 40 коп.,  
расходов по оплате юридических услуг в размере 25 000 руб., расходов по  
оплате государственной пошлины в размере 20 333 руб.

Судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации удовлетворено ходатайство об увеличении исковых  
требований в части расходов на оплату услуг представителей до суммы  
35000 рублей.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не  
обеспечил. О времени и месте судебного разбирательства ответчик  
извещен путем направления определения, которое получено 25.01.2018,  
что подтверждено подписью представителя.

Заслушав представителя истца, а также исследовав материалы дела,  
арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат  
удовлетворению в полном объеме.

Истец – Общество с ограниченной ответственностью “ИТС”,  
юридический адрес: 125363 г. Москва, ул. Новопоселковая дом 6, корпус 7,

этаж 9 пом1 ком 24 зарегистрировано в качестве юридического лица 07.09.2009 ОГРН 1097746512643, ИНН 7714787749.

Ответчик – Публичное акционерное общество “Челябинский кузнечно-прессовый завод”, юридический адрес: 454012, г. Челябинск , улица Горелова 12 , ОГРН: 1027402696023; ИНН: 7449006184; зарегистрировано в качестве юридического лица

Как видно из материалов дела, между Истцом (Поставщик) и Ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 895 от 29.07.2016 (далее - договор), по условиям которого Поставщик обязуется передать закупаемые или производимые им товары производственного назначения, а Покупатель обязуется совершить все необходимые действия , обеспечивающие принятие товара и оплатить товары с соблюдением порядка и формы расчетов , предусмотренных договором.

Из п. 5 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) следует, что договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, и, соответственно, к нему применяются общие положения договора купли-продажи, предусмотренные параграфом 1 гл. 30 Кодекса.

Исследовав условия договора между сторонами, суд пришел к выводу о том, что он соответствует требованиям п. 1. ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным, так как достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора: о количестве, качестве, ассортименте, сроке поставки Товара.

Указанные существенные условия определены сторонами в п. 2.1 договора, согласно которому наименование, количество товар отражаются в Спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора поставки.

Согласно п.6.4 договора оплата за Товар производится в следующем порядке

6.4.1 70% - предоплата ;

6.4.2- 30 % в течение 5 рабочих дней с даты поставки товаров на склад покупателя

Истцом во исполнение договора произведена поставка товара в адрес ответчика на общую сумму 2437249 руб., что подтверждается товарными накладными №№ 262 от 04.10.2016, 299 от 01.11.2016, 322 от 18.11.2016, № 323 от 18.11.2016 , 352 от 20.12.2016, 15 от 20.01.2017, 16 от 20.01.2017, 17 от 20.01.2017

Ответчиком товар получен последним, о чем свидетельствует подпись представителя и документ скреплён печатью.

Поскольку в силу ст. 402 Гражданского кодекса Российской Федерации действия работников должника по исполнению его обязательств считаются действиями самого должника, суд считает доказанным факт поставки товара покупателю.

Ответчиком произведена частичная оплата на сумму 1611881 руб. платежными поручениями №№ 2127 от 01.08.2-16, 14319 от 06.09.2016, 16081 от 04.10.2016, 6158 от от 05.10.2016, 6438 от 10.10.2016, 7825 от 25.10.2016, 7903 от 26.10.2016, 6364 от 20.04.2017

Задолженность составляет 825368руб

В связи с неисполнением ответчиком условий договора об оплате поставленной продукции, истец обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании 825368 руб.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Судом установлено, что между сторонами возникли правоотношения по договору поставки, которые регулируются разделом 3 главы 39 ГК РФ. В соответствии с пунктом 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ является договор поставки, считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество продукции.

Доказательств оплаты продукции ответчиком не представлено. Оплата до настоящего времени не произведена.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2 статьи 516 ГК РФ).

Из пункта 3 статьи 486 ГК РФ следует, что если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (пункт 1). Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2).

Суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 825368 руб. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению на основании статей 307, 309, 310 ГК РФ.

Нарушение сроков оплаты, установленных договором, послужило основанием для начисления неустойки, в связи с чем, истец обратился с настоящим заявлением в суд.

На основании пункта 7.4 договора поставки, за допущенную просрочку оплаты товара Покупатель уплачивает Поставщику пени в размере 0,03% от не оплаченной стоимости за каждый день просрочки не более 5% неоплаченной суммы

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчиком возражений не представлено. Наличие просрочки в исполнении обязательства по оплате товара и наличие оснований для начисления неустойки не оспорено (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ). Ходатайство об уменьшении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ не заявлено, контррасчет размера неустойки не представлен.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию неустойка в размере 41268,40 руб., которая исчислена из суммы 1025368руб за период с 06.02.2017 по 20.04.2017 в сумме 22763,17 руб , а также из суммы 825368руб за период с 21.04.2017 по 01.10.2017 в сумме 48036руб 42 коп с учетом ограничения 5%

В силу части 1 статьи 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом, рассматривающим дело, разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Истцом также заявлено ходатайство о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей 00 копеек.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе

доказывать их чрезмерность (п. 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ N 121 от 05.12.2007 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

В обоснование заявленного ходатайства о возмещении судебных расходов истцом представлены договор № ГК 36 217 на оказание юридических услуг от 01.09.2017, заключенный с индивидуальным предпринимателем Лесниковой Ольгой Николаевной, счета : № 062 от 01.09.2017 на сумму 20000рублей, № 086 от 11.11.2017 на сумму 5000рублей, № 013 от 06.02.2018 на сумму 5000рублей, № 014 от 06.02.2018 на сумму 5000рублей, платежные поручения: № 286 от 28.09.2017 на сумму 20 000рублей , № 349 от 13.11.2017 на сумму 5000рублей, № 43 от 06.02.2018 на сумму 10000рублей

Факт оказания услуг подтвержден материалами дела, в том числе подготовкой процессуальных документов ( претензии, искового заявления, ходатайств об изменении исковых требований), участием в предварительном и судебном заседаниях , при этом истец подтвердил документально расходы на заявленную сумму, поэтому в соответствии с [частью 1 и 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из результатов рассмотрения дела, суд считает подлежащим возмещению сумму 25 000 рублей 00 копеек; данная сумма признана судом отвечающей критерию разумности и соразмерности судебных расходов объему оказанных услуг и категории спора; ответчик не заявил каких-либо возражений в отношении данной суммы и не представил доказательств чрезмерности судебных расходов ([ст. ст. 9, 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела

(соразмерность цены иска и размера судебных расходов, необходимость участия в деле нескольких представителей, сложность спора и т.д.).

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учетом степени сложности настоящего иска, отсутствие спора суд пришел к выводу о том, что разумными и обоснованными являются судебные расходы в сумме 25000рублей.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Публичного акционерного общества "Челябинский кузнечно-прессовый завод", г. Челябинск, юридический адрес: 454012, г. Челябинск, улица Горелова 12, ОГРН: 1027402696023; ИНН: 7449006184; зарегистрировано в качестве юридического лица в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ИТС" юридический адрес: 125363 г. Москва, ул. Новопоселковая дом 6, корпус 7, этаж 9 пом 1 ком 24 зарегистрировано в качестве юридического лица 07.09.2009 ОГРН 1097746512643, ИНН 7714787749. задолженность по договору поставки № 895 от 29.07.2016 в размере 825 368 руб., пени в размере 41 268 руб. 40 коп. всего 866636(восемьсот шестьдесят шесть тысяч шестьсот тридцать шесть)рублей, 40коп, расходов по оплате юридических услуг в размере 25 000 руб., судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 20 333 руб.

В остальной части в требованиях о взыскании судебных расходов на представителя отказать  
Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его

принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru)

**Судья**

**В.В. Худякова**