

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№18АП-2980/2011

г. Челябинск

18 апреля 2011 г.

Дело №А76-15535/2010

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Арямова А.А., судей Ивановой Н.А., Плаксиной Н.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Курочкиной Е.Г., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евро-Упаковка» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.11.2010 по делу №А76-15535/2010 (судья Попова Т.В.).

В заседании приняли участие представители:

Челябинской таможни Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы – Любезных С.Ю. (доверенность от 1.01.2011 №10), Лесников П.А. (доверенность от 1.01.2011 №08).

общество с ограниченной ответственностью «Комус-Упаковка» (15.12.2010 переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Евро-Упаковка») (далее – заявитель, общество, ООО «Комус-Упаковка») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными действий Челябинской таможни Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее – заинтересованное лицо, таможня) по корректировке таможенной стоимости товара, заявленной по грузовой таможенной декларации (далее – ГТД) № 10504080/020210/0000675.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 19.11.2010 по настоящему делу в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заявитель не согласился с указанным решением, считает, что судом неправильно применены нормы материального права и выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда отменить, заявленное требование удовлетворить и взыскать с таможни в пользу заявителя расходы по уплате госпошлины. В обоснование жалобы ссылается на необоснованность выводов таможни о неправомерности использования обществом основного метода определения таможенной стоимости товара и ее действий по применению шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости в отношении спорного товара, поскольку представленные обществом при таможенном оформлении товара документы соответствуют перечню документов, необходимых для определения

таможенной стоимости товара с применением основного метода, приведенного в перечнях документов для подтверждения сведений по таможенной стоимости заявленных при декларировании товаров, заявленные обществом сведения о цене товара соответствуют сведениям, указанным в представленных им для таможенного оформления приложениях к контракту и инвойсах поставщика. Кроме того, заявитель указывает, что таможеней не приводились доводы о не включении экспедиторского вознаграждения при декларировании товара в момент вынесения решения № 02-27/031 от 22.01.2010, дополнительные документы у декларанта не запрашивались, при этом, таможня не ссылается на заниженную цену по доставке, цена является средне рыночной, а согласование цены доставки и маршрута следует из протокола согласования цены.

В судебном заседании представители таможни возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве. Считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Заявитель о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, в судебное заседание его представители не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей заявителя.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения сторон, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ООО «Комус-Упаковка» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №46 по г.Москве 25.03.2009, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1097746165538. 15.12.2010 ОАО «Комус-упаковка» переименовано в ООО «Евро-Упаковка», что подтверждается свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

02.07.2009 между компанией «NINGBO JINPACK MATERIAL CO, LTD», Китай (продавец) и ООО «Комус-упаковка», Россия (покупатель) заключен контракт №02-09 на поставку пленки биоксиально-ориентированной, предназначенной для термоформирования пищевой упаковки, стран происхождения – КНР, производитель товара – продавец, условия поставки – FCA Нингбо, Китай (Международные правила толкования торговых терминов Инкотермс-2000) со склада продавца. Поставка товара осуществляется партиями согласно спецификациям, в них отражается цена на товар, наименование, характеристики, условия поставки. Цена товара включает в себя стоимость упаковки и маркировки товара, погрузки и фиксации товара в транспортном средстве перевозчика, стоимость экспортного оформления товара и иных действий продавца, необходимых для поставки товара на условиях FCA

Нингбо, Китай, и указывается в Прайс- листе, последний и спецификация должны быть удостоверены в Торгово-промышленной палате КНР и переданы покупателю (п.п. 1.1., 1.2., 1.4., 1.5., 1.6., 2.1., 2.2., 6.3. контракта (т.1, л.д. 22, 25).

В филиале АК СБ РФ заявителем оформлен паспорт сделки от 05.08.2009 (т.1, л.д.38-39).

01.12.2009 сторонами подписана спецификация №01-07-09 к контракту, в которой согласованы условия поставки FCA Нингбо, Китай, код ТН ВЭД, описание товара, сума сделки – 1500000 долларов США.

Управлением Роспотребнадзора по г. Москве выдано санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии продукции – пленки полистирольной двуосно-ориентированной прозрачной т.м. «BOPS» ГН 2.3.3.972-00 «Предельно допустимые количества химических веществ, выделяющихся из материалов, контактирующих с пищевыми продуктами» (т.1, л.д.40-41).

В соответствии с указанным контрактом декларантом оформлена ГТД №10504080/020210/0000657 в отношении партии товара весом нетто 90846 кг, общей стоимостью 150350,14 долларов США.

03.02.2010 со ссылкой на статью 153 Таможенного кодекса Российской Федерации, п.9 Приказа ФТС от 22.11.2006 таможенным органом в адрес ООО «Комус-Упаковка» направлено уведомление о предоставлении дополнительных документов для подтверждения заявленной в ГТД №10504080/020210/0000657 таможенной стоимости (т.2, л.д.115), установлен срок для предоставления запрашиваемых документов – до 18.03.2010. Кроме того, 08.02.2010 в адрес ООО «Комус-Упаковка» направлен запрос о предоставлении дополнительных документов в подтверждение таможенной стоимости, которым дополнен список необходимых документов (документы по страхованию и транспортировке), срок предоставления – 18.03.2010.

02.03.2010 ООО «Комус-Упаковка» представлены документы по запросу таможенного органа.

25.03.2009 таможенным органом направлено обществу уведомление о необходимости явки до 05.05.2010 с целью продолжения процедуры определения таможенной стоимости и для проведения консультации по выбору метода определения стоимости товаров, поскольку при проведении проверки выявлены признаки зависимости продажи и цены сделки от условий, влияние которых не может быть качественно определено, что в соответствии с п.5 ст.323 Таможенного кодекса Российской Федерации является ограничением для использования 1 метода.

В установленный таможенным органом срок до 05.05.2010 со стороны ООО «Комус-Упаковка» не было направлено в таможенный орган письменного решения по вопросу корректировки таможенной стоимости, представитель общества не явился для продолжения процедуры определения таможенной стоимости.

06.05.2010 таможенным органом оформлена декларация таможенной стоимости по форме ДТС-2 с указанием о применении резервного метода определения таможенной стоимости, из которой следует, что таможенная

стоимость 1 кг составила 2,02 долларов США, а 90846 кг соответственно – 183508,92 долларов США. Также составлены приложения к ГТД №10504080/020210/0000657 в виде корректировки таможенной стоимости (т.1, л.д.43-45).

06.05.2010 Челябинская таможня уведомила общество о совершении действий по корректировке таможенной стоимости по ГТД №10504080/020210/0000657 и о принятии решений о зачете денежных средств в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей, процентов и пени за просрочку уплаты таможенных платежей от 06.05.2010 №№ 64, 65 (т.1, л.д. 51), взыскании таможенных платежей, внесенных по таможенной расписке 10504080/0802110/ТР-5527548 (п/п № 1 от 12.01.2010), в размере 174492,35 руб. и пени 4561,52 руб. (п/п от 26.03.2010 № 148).

Не согласившись с указанными действиями таможни, заявитель обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые действия не нарушают права и интересы заявителя и соответствуют действующему законодательству. Суд первой инстанции пришел к выводу, что заявленная обществом таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к её определению, не основываются на количественно определенной и документально подтвержденной достоверной информации, поскольку представленные документы являются неточными, противоречивыми и недостаточными для принятия заявленной обществом таможенной стоимости.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Требования заявителя носят характер оспаривания действий таможенного органа, порядок признания которых незаконными установлен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании незаконным действий органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемые действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на него какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого действия закону или иному нормативному правовому акту возлагается на орган, принявший этот акт (ч.5 ст.200 АПК РФ).

В силу ст.322 действовавшего в момент возникновения спорных отношений Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), объектом обложения таможенными пошлинами, налогами являются товары,

перемещаемые через таможенную границу. Налоговой базой для целей исчисления таможенных пошлин, налогов являются таможенная стоимость товаров и (или) их количество.

В соответствии ст.323 ТК РФ, таможенная стоимость товаров определяется декларантом согласно методам определения таможенной стоимости, установленным законодательством Российской Федерации, и заявляется в таможенный орган при декларировании товаров. Заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации. Контроль таможенной стоимости товаров осуществляется таможенными органами. Таможенный орган на основании документов и сведений, представленных декларантом, а также на основании имеющейся в его распоряжении информации, используемой при определении таможенной стоимости товаров, принимает решение о согласии с избранным декларантом методом определения таможенной стоимости товаров и о правильности определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров. Если представленные декларантом документы и сведения не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров, таможенный орган в письменной форме запрашивает у декларанта дополнительные документы и сведения и устанавливает срок для их представления, который должен быть достаточен для этого. Для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров декларант обязан по требованию таможенного органа представить необходимые дополнительные документы и сведения либо дать в письменной форме объяснение причин, по которым запрашиваемые таможенным органом документы и сведения не могут быть представлены. Декларант имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им сведений. При отсутствии данных, подтверждающих правильность определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров, либо при обнаружении признаков того, что представленные декларантом документы и сведения не являются достоверными и (или) достаточными, таможенный орган вправе принять решение о несогласии с использованием избранного метода определения таможенной стоимости товаров и предложить декларанту определить таможенную стоимость товаров с использованием другого метода. В указанном случае между таможенным органом и декларантом могут проводиться консультации по выбору метода определения таможенной стоимости товаров. В случаях, когда декларантом не представлены в установленные таможенным органом сроки дополнительные документы и сведения либо таможенным органом обнаружены признаки того, что представленные декларантом сведения могут не являться достоверными и (или) достаточными, и при этом декларант отказался определить таможенную стоимость товаров на основе другого метода по предложению таможенного органа, таможенный орган самостоятельно определяет таможенную стоимость товаров, последовательно применяя методы определения таможенной стоимости товаров.

В пункте 2 статьи 367 Таможенного кодекса Российской Федерации установлено, что проверка достоверности сведений, представленных в таможенные органы при таможенном оформлении, осуществляется путем их сопоставления с информацией, полученной из других источников, в том числе по результатам проведения иных форм таможенного контроля, анализа сведений специальной таможенной статистики, обработки сведений с использованием программных средств, а также другими способами, не запрещенными законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.12 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» от 21.05.1993 №5003-1, определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, основывается на принципах определения таможенной стоимости товаров, установленных нормами международного права и общепринятой международной практикой, и производится путем применения одного из следующих методов определения таможенной стоимости товаров: 1) метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами; 2) метод по стоимости сделки с идентичными товарами; 3) метод по стоимости сделки с однородными товарами; 4) метод вычитания; 5) метод сложения; 6) резервный метод. Первоосновой для таможенной стоимости товаров является стоимость сделки в значении, установленном пунктом 1 статьи 19 этого Закона. Если таможенная стоимость товаров не может быть определена по стоимости сделки с ввозимыми товарами, таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 20 и 21 этого Закона, применяемыми последовательно. Если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 20 и 21 этого Закона, таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 22 и 23 Закона, применяемыми последовательно. При определении таможенной стоимости товаров декларант имеет право выбрать очередность применения методов, установленных статьями 22 и 23 настоящего Закона. Если для определения таможенной стоимости товаров невозможно использовать ни один из указанных выше методов, то таможенная стоимость товаров определяется по резервному методу, установленному статьей 24 настоящего Закона. Таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации. В целях обеспечения законности, единообразия и беспристрастности определения таможенной стоимости ввозимых товаров не должна использоваться произвольная или фиктивная таможенная стоимость товаров.

Исчерпывающий перечень документов, обязательных к предъявлению таможенным органам при определении таможенной стоимости товара по первому методу приведен в п.п. «а» п.1 Приложения №1 к Перечню документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом, утвержденного Приказом ФТС России от 25.04.2007 №536.

В силу п.2 этого же Приложения, если представленные декларантом документы и сведения, перечисленные в подпунктах «а» - «д» пункта 1

Приложения, не являются достаточными для принятия решения в отношении заявленной таможенной стоимости товаров и (или) таможенным органом обнаружены признаки, указывающие на то, что заявленные при декларировании товаров сведения могут являться недостоверными или должным образом не подтверждены, по письменному запросу таможенного органа, декларант обязан представить следующие дополнительные документы и сведения в зависимости от обстоятельств конкретной сделки и от выбранного декларантом метода определения таможенной стоимости товаров (т.е. имеющие отношение к рассматриваемой сделке и ввозимым товарам), в частности: прайс-листы производителя ввозимых (ввезенных) товаров либо его коммерческое предложение; сведения о стоимости ввозимого (ввезенного) товара в стране отправления – экспортная таможенная декларация страны отправления и заверенный ее перевод на русский язык.

В п.2 ст.19 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» от 21.05.1993 №5003-1 установлено, что таможенной стоимостью товаров является стоимость сделки при условии, если: 1) не существует ограничений в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые: установлены федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти; ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы; существенно не влияют на стоимость товаров; 2) продажа товаров или их цена не зависит от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено; 3) любая часть дохода, полученного в результате последующих продажи товаров, распоряжения товарами иным способом или их использования, не будет причитаться прямо или косвенно продавцу, за исключением случаев, когда в соответствии со статьей 19.1 настоящего Закона могут быть произведены дополнительные начисления; 4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, за исключением случаев, когда покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами, но стоимость сделки приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 26.07.2005 №29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», при наличии спора между декларантом и таможенным органом о возможности применения основного метода для определения таможенной стоимости товара необходимо учитывать, что под несоблюдением установленного п.2 ст.323 ТК РФ о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать, в том числе и отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара,

информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Из материалов дела следует, что при декларировании ввезенного на территорию Российской Федерации товара заявителем использован первый метод определения таможенной стоимости товара. При этом для целей подтверждения заявленной таможенной стоимости товара декларантом были представлены таможене следующие документы: контракт, приложение к контракту со спецификацией, инвойсы, прайс-лист завода-изготовителя с указанием цены ввезенного товара, экспортные декларации страны вывоза товара с переводом, без отметки таможенного органа, подтверждающей завершение таможенного оформления.

Дополнительно по запросу таможни заявителем представлены письменные пояснения, копия прайс-листа, заверенная ТПП Китая с переводом, СВИФТ сообщение от 02.03.2010, договор на транспортно-экспедиционное обслуживание, заявки, счета, платежные поручения, бухгалтерские документы, имеющие отношение к предыдущим поставкам.

Со ссылкой на то обстоятельство, что заявителем не представлены экспортная декларация страны отправления, содержащая признак экспорта (проставляемый в таможенном регистрационном номере в виде девятого знака) с отметкой таможенного органа о завершении таможенного оформления и заверенным надлежащим образом переводом, доказательства оплаты услуг экспедитора, а также банковские документы с отметками, подтверждающими оплату ввезенного товара в установленный контрактом и паспортом сделки срок (02.03.2010), заявленные в экспортных декларациях условия поставки не соответствуют условиям, указанным в контракте и инвойсах, таможенный орган пришел к выводу о том, что заявленная обществом таможенная стоимость ввезенного по ГТД товара и представленные декларантом сведения, относящиеся к определению такой стоимости, не основываются на достоверной и документально подтвержденной информации.

Материалами дела подтверждено, что при таможенном оформлении товара заявителем представлены копии экспортных деклараций без отметок таможенного органа страны отправления и без указания даты завершения таможенного оформления. Кроме того, из экспортных деклараций следует, что в качестве 9-го знака в таможенном регистрационном номере, состоящим из 18 знаков, значится цифра «0».

Согласно письму Торгового представительства Российской Федерации от 19.09.2006 №Т-156/1652 признак экспорта предоставляется в таможенном регистрационном номере, состоящим из 18 знаков, из которых 1-4 знаки являются номерами таможенных ростов, знаки 5-8 являются полным написанием года принятия таможенной заявки, 9-ый знак является кодом обозначения экспорта или импорта (цифра «1» означает импорт, цифра «2» - экспорт). Таким образом, представленные заявителем при таможенном оформлении экспортные декларации не отражают факта экспорта товаров.

Представленные заявителем при таможенном оформлении товара документы выполнены на китайском языке с приложением перевода,

выполненного неизвестным лицом и заверенного печатью таможенного брокера.

Условия вывоза товара из страны отправления, указанные в экспортной декларации, не соответствовали условиям контракта (в соответствии с декларациями, вывоз товара производится на условиях FOB, тогда как в соответствии с контрактом, вывоз товара производится на условиях FCA-Нингбо).

Не представлены заявителем при таможенном оформлении банковские платежные документы, подтверждающие транспортные расходы. Документы, представленные в обоснование подлежащих начислению к цене товара в силу пп.1 п.1 ст.19.1 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» от 21.05.1993 №5003-1 расходов на оказанные ЗАО «Шенкер Россия» транспортно-экспедиторские услуги по договору от 14.01.2010, не позволяют определить размер вознаграждения ЗАО «Шенкер Россия».

Также не представлены доказательства оплаты товара в соответствии с условиями контракта.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у таможни законных оснований для запроса у заявителя дополнительных документов с целью подтверждения таможенной стоимости ввезенного товара.

Материалами дела подтверждается, что обществу была предоставлена возможность доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости, однако, своим правом общество не воспользовалось. На запросы таможни обществом письмом от 02.03.2010 представлен не весь пакет запрошенных документов (не представлены: экспортные декларации с переводом на русский язык, заверенные надлежащим образом; доказательства оплаты товара в соответствии с условиями контракта; документы, подтверждающие транспортные расходы).

При этом представленные документы не устранили выявленных таможней неточностей, содержат противоречивую, не соответствующую друг другу информацию, которая обществом фактически не опровергнута, в связи с чем, указанная ссылка в апелляционной жалобе подлежит отклонению.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод общества о том, что сведения о цене товара соответствуют сведениям, указанным в представленных для таможенного оформления приложениях к контракту и инвойсах поставщика как противоречащий материалам дела.

Апелляционная инстанция исходит из того, что декларант обязан предоставить по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара, которые он должен иметь в силу закона, а также когда такие документы имеют значение для таможенного оформления и определения таможенной стоимости товара.

Имеющиеся противоречия в коммерческих и таможенных документах относительно цены, количества товара, условий его поставки и оплаты, а также других условий, имеющих значение для исчисления таможенной стоимости, свидетельствуют о недостоверности данных до тех пор, пока не будут устранены путем предоставления соответствующих доказательств.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на то, что таможенным органом не запрашивались дополнительные документы по поводу не включения экспедиторского вознаграждения при декларировании товара, подлежит отклонению, поскольку из уведомления следует, что ООО «Комус-Упаковка» направлены копии листа ДТС-2, в которых содержится указание на не подтверждение сведений о транспортных расходах.

В подтверждение понесенных расходов на транспортные услуги заявителем представлен договор на оказание транспортно-экспедиторских услуг от 11.01.2010, заключенный между ООО «Комус-Упаковка» и ЗАО «Шенкер Россия», заявка от 14.01.2010, счета и протокол согласования цены от 01.10.2009.

Между тем, в счетах указана стоимость за перевозку груза по иностранной территории и по территории России, а также за страховку, в протоколе согласования цены по маршруту Шеньжень – Забайкальск – Челябинск согласована стоимость услуг по доставке груза в контейнере до станции отправления, а также услуг по железнодорожной перевозке по иностранной территории и территории Российской Федерации, терминальных услуг и доставки груза до получателя.

Следовательно, представленные счета и протокол согласования содержат противоречивые данные. Документального подтверждения реально понесенных расходов за перевозку груза по иностранной территории и по территории России, за страховку, за услуги по доставке груза в контейнере до станции отправления, а также терминальные услуги и доставку груза до получателя ООО «Комус-Упаковка» таможенному органу не представлено.

На основании статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором. За услуги, оказанные экспедитором, заказчик обязан выплатить последнему вознаграждение в порядке, предусмотренном договором, и возместить ему расходы, осуществленные в его интересах.

При этом из анализа статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что экспедитор, может как самостоятельно осуществлять перевозку груза, так и заключать договор перевозки с транспортными организациями, причем при этом он может выступать либо от своего имени, либо от имени клиента.

Из представленных при таможенном оформлении документов следует, что перевозка осуществлялась третьим лицом, железной дорогой, а не ЗАО «Шенкер Россия», который не является международным перевозчиком.

Исходя из условий договора на оказание транспортно-экспедиторских услуг, деятельность экспедитора рассматривается как посредническая, следовательно, должно быть уплачено дополнительное вознаграждение, размер которого должен быть определен, поскольку он подлежит дополнительному начислению к цене сделки.

Из представленных счетов ЗАО «Шенкер Россия» не следует, что в них включены экспедиторские услуги, оказанные третьим лицом – ЗАО «Шенкер Россия».

Какие-либо иные документы, подтверждающие стоимость железнодорожной перевозки, в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, в соответствии подпунктом 1 пункта 1 статьи 19.1 Закона «О таможенном тарифе» при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, должны быть дополнительно начислены расходы в размере, в котором они произведены покупателем, но которые не включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате на выплату вознаграждений агенту (посреднику), за исключением вознаграждений, уплачиваемых покупателем своему агенту (посреднику) за оказание услуг, связанных с покупкой товаров.

При определении таможенной стоимости товара необходимо дополнительно начислить к указанной в инвойсе стоимости товара сумму расходов по перевозке (транспортировке) товара до места прибытия на таможенную территорию Российской Федерации, а также суммы расходов на выплату вознаграждения агенту (посреднику).

Указанная сумма в рамках используемого метода определения таможенной стоимости может быть получена на основе сведений, которыми должен располагать декларант в соответствии с положениями представленных договоров.

Достоверные сведения о транспортных расходах общество в Челябинскую таможню не представило.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в нарушение пункта 3 статьи 12 Закона «О таможенном тарифе» и пункта 2 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации заявленная ООО «Комус-Упаковка» таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, не основываются на количественно определенной и документально подтвержденной достоверной информации, так как представленные документы являются неточными, противоречивыми и недостаточными для принятия заявленной декларантом таможенной стоимости.

Необоснованное непредставление истребованных таможенной документов позволило таможенному органу прийти к правильному выводу о невыполнении декларантом условия о документальном подтверждении и достоверности заявленной таможенной стоимости, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 №29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», является основанием для исключения использования основного метода определения таможенной стоимости товара.

При непредставлении декларантом истребованных таможенным органом объяснений и документов либо в случае, когда такие объяснения и документы не содержат достаточного обоснования заявленной таможенной стоимости товара, и принятием в связи с этим таможенным органом решения о несогласии с использованием избранного декларантом метода определения таможенной стоимости товара, а также при последующем отказе декларанта определить по предложению таможенного органа таможенную стоимость товара на основе другого метода, данный орган вправе на основании пункта 7 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 16 Закона «О таможенном тарифе» самостоятельно определить таможенную стоимость товара.

В связи с отсутствием у таможи необходимой информации и документов для определения таможенной стоимости с применением 1-5 методов определения таможенной стоимости (мотивировка невозможности применения этих методов отражена в п.7 ДТС-2), заинтересованное лицо пришло к правильному выводу о том, что использование шестого (резервного) метода в данном случае является наиболее приемлемым.

Таким образом, действия Челябинской таможи по корректировке таможенной стоимости товара по ГТД № 10504080/020210/0000657 являются законными и обоснованными и не нарушают прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При обращении с апелляционной жалобой ООО «Евро-Упаковка» по платежному поручению от 15.02.2011 №62 уплачена государственная пошлина

в сумме 2000 руб. Между тем, исходя из анализа подпунктов 3 и 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решение по делу о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в размере 1000 руб. В связи с изложенным, излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.11.2010 по делу №А76-15535/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евро-Упаковка» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Евро-Упаковка» из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 15.02.2011 №62.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

В случае обжалования постановления информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайтах Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru> либо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по адресу <http://rad.arbitr.ru>.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи:

Н.А. Иванова

Н.Г. Плаксина