



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-12598/2015

г. Челябинск

25 ноября 2015 года

Дело № А76-10926/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышевой И.А.,
судей Баканова В.В., Тимохина О.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного
заседания Дудоровой Ю.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Снеговик» на решение
Арбитражного суда Челябинской области от 03.09.2015 по делу № А76-
10926/2015 (судья Шайхутдинов Е.М.).

В судебном заседании приняли участие представители:

заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Снеговик»-
Шибаяев А. С. (паспорт, доверенность от 03.03.2015);

заинтересованного лица -Челябинской таможни: Лесников П.А.
(удостоверение №071935, доверенность от 31.12.2014 № 62), Соляников Д. А.
(удостоверение № 012149, доверенность от 06.03.2015 № 16);

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, - Кольцовской таможни – Кощев А. Ю.
(удостоверение № 011518, доверенность от 11.11.2015 № 06-55/87).

Общество с ограниченной ответственностью «Снеговик» (далее -
заявитель, ООО «Снеговик», общество) обратилось в Арбитражный суд
Челябинской области с заявлениями к Челябинской таможне о признании
недействительными решений от 13.04.2015 о корректировке таможенной
стоимости товара, оформленных по декларациям на товары
№10508010/260812/0009866, №10508010/270412/0004654,
№10508010/100812/0009198, №10508010/300813/0012276,

№10508010/200613/0008357,
№ 10508010/071112/0013419,

№10508010/070612/0006353,
№ 10508010/171012/0012414.

Определением от 03.06.2015, в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возбужденные по указанным выше заявлениям дела №№ А76-10924/2015, А76-10925/2015, А76-10926/2015, А76-10927/2015, А76-10928/2015, А76-10929/2015, А76-10930/2015, А76-10931/2015 объединены в одно производство для совместного рассмотрения в рамках дела № А76-10926/2015.

Определением от 04.08.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Кольцовская таможня имени Сорокина В.А., Уральская оперативная таможня.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.09.2015 (резолютивная часть объявлена 27.08.2015) отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Снеговик» об оспаривании решений Челябинской таможни от 13.04.2015 о корректировке таможенной стоимости товаров по декларациям на товары № 10508010/270412/0004654, № 10508010/070612/0006353, № 10508010/200613/0008357, № 10508010/100812/0009198, № 10508010/260812/0009866, № 10508010/300813/0012276, № 10508010/171012/0012414, № 10508010/071112/0013419.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Снеговик» (далее также - податель апелляционной жалобы, апеллянт) обжаловало его в апелляционном порядке, ссылаясь на то, что в основу решения суда по делу положены ненадлежащие доказательства, а именно, отчет Главной таможни г. Дармштадт (Германия) от 13.06.2014 № Z 4663 В-D 1101, который не легализован в установленном законом порядке, так как в нарушение п.п.6,7 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на указанном отчете не проставлен апостиль, проставление которого является обязательным условием легализации иностранных документов, предусмотренным ст. ст. 3,4 Конвенции, отменяющей требование о легализации иностранных официальных документов, заключенной в Гааге 05.10.1961, ч.ч. 6,7 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанный довод не исследовался судом первой инстанции, оценка данному обстоятельству не давалась, в связи с чем суд, по мнению ООО «Снеговик», принял решение на основании единственного документа, не отвечающего требованию о допустимости доказательств.

Заявитель указывает на то, что судом первой инстанции необоснованно были приняты в качестве доказательств инвойсы, представленные Челябинской таможней, которые не содержат подписи и печати стороны, выставившей соответствующие инвойсы, при этом в решении не приведены основания, по которым суд отклонил доводы апеллянта о ненадлежащем оформлении инвойсов, приложенных к отчету Главной таможни г. Дармштадт (Германия) от

13.06.2014 № Z 4663 В-D 1101. В обжалуемом решении указано, что ссылка заявителя на ненадлежащее оформление (заверение) приложенных к отчёту инвойсов, что препятствует их принятию в качестве надлежащих доказательств, является необоснованной. При этом в качестве обоснования данного вывода судом сделаны ссылки на содержание договора между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германии о сотрудничестве и взаимопомощи таможенных служб от 16.12.1992. Однако, самому содержанию представленных копий инвойсов, их оформлению и имеющимся, а также отсутствующим в инвойсах обязательным реквизитам судом не дана никакая правовая оценка.

Между тем, по мнению апелланта, представленные в материалы дела в качестве приложения к отчёту Главной таможни г. Дармштадт (Германия) от 13.06.2014 № Z 4663 В-D 1101 копии инвойсов не содержат обязательных реквизитов, а именно, подписи и печати компании, выставившей инвойсы, что не позволяет рассматривать их в качестве документов, имеющих юридическую силу.

При этом, доказательств того, что представленные ООО «Снеговик» при таможенном оформлении инвойсы не согласованы сторонами, не оплачены, либо оплачены в ином размере, чем указано в самих инвойсах, Челябинской таможней не представлено.

Доводы Челябинской таможни о том, что представленные ООО «Снеговик» при таможенном оформлении инвойсы не согласованы сторонами, так как в них отсутствует подпись и печать со стороны ООО «Снеговик», по утверждению апелланта, являются несостоятельными, так как инвойс-это документ, составляемый продавцом, в связи с чем он не может содержать подписи и печати покупателя товара.

Судом необоснованно отклонены представленные ООО «Снеговик» запросы в компанию «Central Pelz Leder GmbH» относительно того, какие именно инвойсы были выставлены данной компанией в адрес ООО «Снеговик» в рамках контракта № 2012/1 от 16.03.2012, а также ответ компании «Central Pelz Leder GmbH» о том, что в адрес общества были выставлены и полностью оплачены инвойсы, представленные ООО «Снеговик» при таможенном оформлении. Иные инвойсы, а также инвойсы под теми же самыми номерами, но с иными суммами, компанией «Central Pelz Leder GmbH» в адрес ООО «Снеговик» по контракту № 2012/1 от 16.03.2012 не выставлялись.

Вывод суда о том, что указанные в данном письме сведения опровергаются приведённой таможней совокупностью доказательств, по мнению апелланта, является неосновательным, поскольку под совокупностью доказательств суд понимает отчёт Главной таможни г. Дармштадт (Германия) от 13.06.2014 № Z 4663 В-D 1101, который, по утверждению апелланта, не соответствует требованию о допустимости доказательств ввиду отсутствия апостиля.

Ссылка суда на то, что косвенным подтверждением факта того, что подлежащая уплате цена товара значительно выше стоимости товаров,

продекларированной заявителем, является согласованная ООО «Снеговик» и компанией «Central Pelz Leder GmbH» в контракте от 16.03.2012 № 2012/1 общая сумма – 4 000 000 долларов США, никоим образом не подтверждает фактическую стоимость ввезённого товара, которая согласно разделу 3 контракта определяется инвойсами.

Судом сделаны необоснованные выводы о правомерности корректировки таможенной стоимости товаров по первому методу определения таможенной стоимости – по цене сделки с ввозимыми товарами, а также сделан неверный вывод о том, что при корректировке таможенной стоимости Челябинской таможней не применялись методы 2-6.

В развитие данного довода апеллирует указывает на то, что таможенная стоимость товаров, оформленных по трём таможенным декларациям, была ранее скорректирована Кольцовской таможней по шестому методу определения таможенной стоимости, в связи с чем применение Челябинской таможней первого метода определения таможенной стоимости товара после шестого (резервного) метода, использованного Кольцовской таможней, согласно позиции апеллианта, противоречит принципу последовательного определения методов, предусмотренному Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза».

Заявитель указывает, что судом при вынесении решения не дана оценка доводам заявителя о том, что первый метод определения таможенной стоимости – по цене сделки с ввозимыми товарами, может быть заявлен только декларантом, так как цена сделки определяется не таможенным органом, а сторонами договора и может быть подтверждена только документами, представленными декларантом. Судом при вынесении решения не дана оценка доводам общества о том, что при наличии абсолютно идентичных оснований для корректировки по всем декларациям, а именно, поступления информации из таможенной службы Германии, в самих таможенных декларациях указаны разные методы корректировки таможенной стоимости (1 и 6).

Апеллирует заявляет, что все выводы суда относительно правомерности выбранного Челябинской таможней метода корректировки таможенной стоимости товара, по сути, сведены к указанию в обжалуемом решении на то, что Челябинской таможней была скорректирована таможенная стоимость по методу 1-по стоимости сделки с ввозимыми товарами, исходя из того, что ООО «Снеговик» при таможенном декларировании представлены недостоверные сведения о стоимости ввозимых товаров.

При этом в решении не отражено, в чём именно заключается недостоверность сведений и какими доказательствами подтверждается данный вывод суда.

Апеллирует утверждает, что в нарушение п. 4 ст. 65 Таможенного кодекса Таможенного союза в основу решений Челябинской таможни положена

информация, поступившая из таможенной службы Германии, которая документально не подтверждена (отсутствуют инвойсы с печатью и подписью уполномоченного лица о согласовании цены сделки иной, чем в инвойсах, представленных ООО «Снеговик» при таможенном оформлении).

Судом не дана оценка тому обстоятельству, что Челябинской таможней не представлено ни одного допустимого доказательства оплаты товара в размере большем, чем указано в инвойсах, представленных декларантом при таможенном оформлении.

Представленная Челябинской таможней в дело выписка, содержащая сведения о номерах и датах инвойсов, назначении платежей, дебете и кредите по организации-ООО «Снеговик», указанная в переводе, как «счёт кредиторов компании ООО «Снеговик», содержит сведения об операциях, проведённых в период с 03.04.2012 по 16.04.2014. Однако, ООО «Снеговик» не ввозило на территорию Таможенного союза товары в 2014 году, что подтверждается, в том числе, актом камеральной таможенной проверки, в котором указано, что совершение таможенных операций с товарами, ввезёнными ООО «Снеговик» по контракту от 16.03.2012 № 2012/1 произведено через торговый терминал аэропорта «Кольцово». Иных поставок в рамках указанного контракта ООО «Снеговик» не осуществляло. Более того, данная выписка, как и все прочие документы, представленные Челябинской таможней, никем не заверена, что не позволяет установить, кем она подготовлена. Выписка, содержащая сведения об операциях по счёту, должна быть получена и заверена в соответствующем банке, сведения о котором имелись у Челябинской таможни. Тем не менее, банковская выписка, содержащая достоверные сведения об операциях по счёту, Челябинской таможней не представлена, как не представлено вообще каких-либо документов, позволяющих установить факт оплаты за товар со стороны ООО «Снеговик».

Общество считает, что судом не дано надлежащей оценки тому факту, что Челябинской таможней не представлено ни одного допустимого доказательства оплаты товара в размере большем, чем указано в инвойсах, представленных декларантом при таможенном оформлении.

На этом основании ООО «Снеговик» просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Челябинская таможня и Кольцовская таможня представили письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых против изложенных в ней доводов возразили, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Снеговик»-без удовлетворения.

В судебном заседании представители ООО «Снеговик», Челябинской таможни и Кольцовской таможни поддержали доводы апелляционной жалобы и отзывов на неё.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, посредством

размещения информации на официальном Интернет-сайте. Представители Уральской оперативной таможни не явились в судебное заседание.

В соответствии со ст. ст. 123, 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителей Уральской оперативной таможни, надлежащим образом извещённой о времени и месте её рассмотрения.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей апелляционного суда не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Выводы апелляционного суда основаны на следующем:

Как следует из материалов дела, в рамках контракта № 2012/1 от 16.03.2013 ООО «Снеговик» приобрело у компании «Central Pelz Leder GmbH» (Германия) следующие товары:

-куртки женские из меха норки в количестве 99 ед., общей стоимостью 105 735,00 долларов США (инвойс №INV100001414 от 20.04.2012, оплачены ООО «Снеговик» поручением на перевод средств в иностранной валюте №3 03.04.2012 ОАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК» (задекларированы по ДТ № 10508010/270412/0004654, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, рассчитанных по первому методу (графа 43) - 936 858, 59 руб., в том числе: таможенная пошлина - 314 820, 76 руб., НДС - 622 476, 51 руб.);

-куртки женские из меха норки, полупальто женские из меха норки, полупальто женские из меха енота, пальто женские из меха енота в количестве 224 ед., общей стоимостью 172 181,00 долларов США (инвойс №INV100001438 от 14.05.2012 , оплачены ООО «Снеговик» поручением на перевод средств в иностранной валюте №2 30.05.2012 ОАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК», задекларированы по ДТ №10508010/070612/0006353, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, исчисленных по первому методу (графа 43), составляет 1 709 583, 90 руб., в том числе: таможенная пошлина – 445 445, 19 руб., НДС – 881 981, 48 руб.; таможенная пошлина – 128 240, 68 руб., НДС – 253 916, 55 руб.);

-полупальто женские из меха норки, куртки женские из меха норки, пальто женские из меха енота, полупальто женские из меха енота в количестве 254 ед., общей стоимостью 166 786,00 долларов США (инвойс №INV100001509 от 01.08.2012, оплачены ООО «Снеговик» поручением на перевод средств в иностранной валюте №8 27.07.2012 ОАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК», задекларированы по ДТ №10508010/100812/0009198, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, исчисленных по первому методу (графа 43), составляет 1 598 416, 19 руб., в том числе: таможенная пошлина – 184 283, 30 руб., НДС – 364 880, 93 руб.; таможенная пошлина – 352 097, 97 руб., НДС - 697 153, 99 руб.);

-полупальто женские из меха норки в количестве 24 ед., общей стоимостью 17 214,00 долларов США (инвойс №INV100001546 от 20.08.2012,

оплачены ООО «Снеговик» поручением на перевод средств в иностранной валюте №3 26.06.2012 ОАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК», задекларированы по ДТ №10508010/260812/0009866, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, исчисленных по первому методу (графа 43), составила 172 085, 94 руб., в том числе: таможенная пошлина – 57 746, 96 руб., НДС – 114 338, 98 руб.;

-полупальто женские из меха енота, пальто женские из меха енота в количестве 96 ед., общей стоимостью 58 800,02 долларов США (инвойс №INV100001673 от 10.10.2012, оплачены ООО «Снеговик» поручением на перевод средств в иностранной валюте №11 15.10.2012 ОАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК», задекларированы по ДТ №10508010/171012/0012414, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, исчисленных по первому методу (графа 43), составляет 563 339, 56 руб., в том числе: таможенная пошлина – 189 040,12 руб., НДС – 374 299, 44 руб.;

-пальто женские из меха енота в количестве 45 единиц общей стоимостью 33 283, 37 долларов США (инвойс №INV100001698 от 25.10.2012, оплачены ООО «Снеговик» поручением на перевод средств в иностранной валюте №11 15.10.2012 ОАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК», задекларированы по ДТ №10508010/071112/0013419, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, исчисленных по первому методу (графа 43), составляет 325 215, 74 руб., в том числе: таможенная пошлина - 109 132, 80 руб., НДС - 216 082, 94 руб.;

-полупальто женские из меха норки, пальто женские из меха норки, куртки женские из меха норки, пальто женские из меха енота, полупальто женские из меха енота, куртки женские из меха енота в количестве 326 ед., общей стоимостью 240 990,00 долларов США (инвойс №INV100001923 от 06.06.2013, оплачены ООО «Снеговик» поручением на перевод средств в иностранной валюте №20 04.09.2013 ОАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК», задекларированы по ДТ №10508010/200613/0008357, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, исчисленных по первому методу (графа 43), составила 2 357 444, 60 руб., в том числе: таможенная пошлина – 571 810, 27 руб., НДС – 1 132 184, 33 руб.; таможенная пошлина – 219 278, 52 руб., НДС – 434 171, 48 руб.;

-пальто женские из меха норки, куртки женские из меха норки, пальто женские из меха енота, куртки женские из меха енота в количестве 235 ед., общей стоимостью 160 750,00 долларов США (инвойс №INV100002026 от 21.08.2013, оплачены ООО «Снеговик» поручением на перевод средств в иностранной валюте №25 24.10.2013 ОАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК», задекларированы по ДТ №10508010/300813/0012276, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов, исчисленных по первому методу (графа 43), составила 1 628 729, 95 руб., в том числе: таможенная пошлина – 378 790, 38 руб., НДС – 750 004,94 руб.; таможенная пошлина – 167 763, 30 руб., НДС – 332 171, 33 руб.

10.08.2012, 21.06.2013, 02.09.2013 Кольцовской таможней имени Сорокина В.А. вынесены решения о корректировке таможенной стоимости товаров по шестому методу, по ДТ №10508010/100812/0009198, №10508010/200613/0008357, №10508010/300813/0012276, которые ООО «Снеговик» не оспаривались.

Федеральной таможенной службой России направлен запрос от 03.12.2013 № 07-153/06280 в Таможенную службу Федеративной Республики Германия со ссылкой на проведение Главным управлением по борьбе с контрабандой Федеральной таможенной службы России проверки законности ввоза в Россию вышеуказанных товаров ООО «Снеговик».

Составленный по результатам проверочных мероприятий отчёт Главной таможни Дармштадт от 13.06.2014 № Z 4663 B-D 1101 с приложением документов всего на 142 листах направлен Таможенной службой Федеративной Республики Германии (Zollkriminalamt) в Федеральную таможенную службу России. Федеральная таможенная служба России письмом от 15.10.2014 № 07-288/5719 направила полученный отчёт в Уральскую оперативную таможню.

Согласно названному отчёту проверка документов фирмы - продавца «Central Pelz Leder GmbH» Главной таможней Дармштадт показала, что цены по указанному выше контракту, выставленные в счетах данной компании покупателю - ООО «Снеговик», во всех случаях выше, чем в счетах, представленных покупателем ООО «Снеговик» при оформлении импорта тех же партий товара в России. К отчёту приложены документы по исполнению контракта № 2012/1 от 16.03.2013, предоставленные в распоряжение таможни иностранным контрагентом заявителя- компанией «Central Pelz Leder GmbH» (инвойсы, авианакладные, упаковочные листы, экспортные документы, отметки о выходе товара с территории ЕС) (том 9).

После выпуска товаров Челябинской таможней на основании ст. 131 Таможенного кодекса Таможенного союза была проведена проверка по вопросу достоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товара «изделия женские верхние из натурального меха», в ходе которой, в числе прочего, установлено, что в представленных ООО «Снеговик» для подтверждения таможенной стоимости товара инвойсах отражена скидка 5% , не предусмотренная контрактом.

На основании документов, представленных таможенной службой Германии, полученных от иностранного контрагента заявителя –Компании «Central Pelz Leder GmbH», (авианакладных, инвойсов, упаковочных листов, отметок о выходе товара с территории Евросоюза, выписок из кредитного счёта «SNOWMAN» (ООО «Снеговик»)) Челябинской таможней выявлены расхождения при указании стоимости товара, ввезённого обществом по спорным таможенным декларациям, со стоимостью товара, вывезенного продавцом из Германии для продажи заявителю, а также отсутствие в инвойсах, представленных иностранным контрагентом, скидки на товар, указанной в инвойсах, представленных заявителем в подтверждение задекларированной

таможенной стоимости товара, что явилось основанием для вывода таможи о том, что заявленные обществом сведения о таможенной стоимости товара недостоверны.

13.04.2015 Челябинской таможней по результатам камеральной проверки, отраженной в акте камеральной таможенной проверки № 10504000/400/130415/A0019, приняты решения о корректировке таможенной стоимости товаров, оформленных по вышеприведенным декларациям на товары, в том числе:

№ 10508010/270412/0004654, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (графа 43) определена в размере 4 888 495, 74 руб.;

№ 10508010/070612/0006353, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (графа 43) определена в размере 12 047 951,45 руб.;

№ 10508010/200613/0008357, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (графа 43) определена в размере 20 078 142, 39 руб.;

№ 10508010/100812/0009198, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (графа 43) определена в размере 10 060 229, 46 руб.;

№ 10508010/260812/0009866, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (графа 43) определена в размере 1 526 231, 70 руб.;

№ 10508010/300813/0012276, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (графа 43) определена в размере 14 543 716, 82 руб.;

№ 10508010/171012/0012414, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (графа 43) определена в размере 2 485 354, 46 руб.;

№ 10508010/071112/0013419, сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов (графа 43) определена в размере 1 395 101, 24 руб.

В соответствии с данными решениями таможенная стоимость товаров определена Челябинской таможней, исходя из документов, полученных от иностранного контрагента заявителя (компании «Central Pelz Leder GmbH»), представленных таможенной службой Германии, с использованием 1 метода определения таможенной стоимости товара.

Заявитель оспорил данные решения в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии у таможи оснований для корректировки таможенной стоимости товаров в течении трёх лет после их выпуска при установлении недостоверного декларирования; указал, что Челябинской таможней был обоснованно применён первый метод определения таможенной стоимости товара - по цене сделки, обозначенной в документах, исходящих от иностранного контрагента; отклонил доводы заявителя о недопустимости представленных таможней в подтверждение оснований для корректировки документов и об отсутствии доказательств оплаты по инвойсам в размере, превышающим стоимость товаров, задекларированную самим обществом.

Выводы суда являются верными, соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права. Оснований для их переоценки на стадии апелляционного производства не имеется, исходя из следующего:

В силу ч. 1 ст. 198, ст. 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно п. 2 ст. 1 Таможенного кодекса Таможенного Союза (далее - Кодекс, ТК ТС) таможенное регулирование в таможенном союзе осуществляется в соответствии с Таможенным законодательством таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства таможенного союза, - в соответствии с законодательством государств - членов Таможенного союза.

Таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу. Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных указанным Кодексом, - таможенным органом (п. 1, 3 ст. 64 ТК ТС).

В соответствии со ст. 65 Кодекса декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путём заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов; заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к её определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Подпунктом 12 п. 1 ст. 183 ТК ТС установлено, что декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод определения таможенной стоимости товаров.

Единые правила определения таможенной стоимости товаров, заявленных к таможенному оформлению после 30.06.2010, установлены Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики

Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее - Соглашение, Соглашение от 25.01.2008)

На основании п. 3 ст. 2 Соглашения таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к её определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтверждённой информации. Процедура определения таможенной стоимости товаров должна быть общеприменимой, то есть не различаться в зависимости от источников поставки товаров (страны происхождения, вида товаров, участников сделки и др.).

В соответствии с п. 1 ст. 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями ст. 5 Соглашения.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца (пункт 2 статьи 4 Соглашения).

Согласно данному Соглашению, таможенная стоимость товара определяется путем применения одного из следующих методов: 1) метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами; 2) метода по стоимости сделки с идентичными товарами; 3) метода по стоимости сделки с однородными товарами; 4) метода вычитания; 5) метода сложения; 6) резервного метода.

Положениями ст. 4, 6 - 10 Соглашения предусмотрена необходимость последовательного применения методов определения таможенной стоимости товаров при невозможности использования основного метода, при этом каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» утверждён «Порядок контроля таможенной стоимости товаров» (далее - Порядок).

Перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров, установлен приложением № 1 к названному Порядку.

Согласно пункту 26 указанного Порядка контроль таможенной стоимости после выпуска товаров, в отношении которых таможенным органом принято решение по таможенной стоимости, осуществляется в соответствии со статьёй 99 ТК ТС.

При обнаружении в ходе контроля таможенной стоимости после выпуска товаров недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе

неправильного выбора метода определения таможенной стоимости товаров и (или) неправильного определения таможенной стоимости товаров, таможенный орган принимает решение о корректировке таможенной стоимости товаров и доводит его до сведения декларанта (таможенного представителя) в порядке и в сроки, установленные законодательством государств - членов Таможенного союза (пункт 27 Порядка).

При этом как предусмотрено абзацем 1 статьи 99 ТК ТС таможенные органы проводят таможенный контроль после выпуска товаров в течение 3 (трёх) лет со дня окончания нахождения товаров под таможенным контролем

На основании приведённых норм права суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что таможенное законодательство не исключает повторной корректировки таможенным органом таможенной стоимости, соответственно, принятие Челябинской таможней оспариваемых решений о повторной корректировке таможенной стоимости в пределах трёх лет со дня выпуска товара является допустимым.

На основании ст. 66 Кодекса таможенный орган в рамках проведения таможенного контроля имеет право на осуществление контроля таможенной стоимости товаров, по результатам которого, в соответствии со ст. 67 данного Кодекса, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров или решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Согласно п. 1 ст. 68 Кодекса решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Согласно п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного Союза» (далее - постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96) при применении п. 4 ст. 65 Таможенного кодекса, в силу которого таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к её определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации, судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации.

При рассмотрении в суде спора, касающегося определения таможенной стоимости товара, таможенным органом могут быть представлены доказательства недостоверности указанной информации. Эти доказательства, как и доказательства, представленные декларантом, подлежат исследованию в

судебном заседании согласно требованиям ст. 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 9 данного постановления предусмотрено, что в силу ст. 69 Таможенного кодекса таможенный орган, осуществляя контроль таможенной стоимости товаров, вправе истребовать дополнительные документы и при наличии оснований корректировать таможенную стоимость, а декларант вправе доказывать правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости путем представления, помимо запрашиваемых, иных документов и сведений, судам необходимо исходить из того, что по общему правилу сбор и раскрытие доказательств осуществляются как таможенным органом, так и декларантом на стадии таможенного контроля до принятия соответствующего решения.

В силу правовой позиции, изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96, признаки недостоверности сведений о цене сделки, на основании которой приобретен товар, могут проявляться, в частности, в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезёнными на таможенную территорию Таможенного союза при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок - данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

Материалами дела подтверждено, что таможенная стоимость определена заявителем по первому методу, то есть по стоимости сделки с ввозимыми товарами, на основании инвойсов, представленных обществом в таможенный орган Российской Федерации, в то время как Челябинская таможня при вынесении оспариваемых решений о корректировке таможенной стоимости исходила из информации, указанной в инвойсах и прочих документах о сделке (авианакладных, упаковочных листах), представленных иностранным контрагентом общества («Central Pelz Leder GmbH») в таможенную службу Германии, приняв данную информацию за основу при определении стоимости сделки.

Вопреки доводам апелланта о том, что первый метод определения таможенной стоимости товара (по цене сделки) может быть заявлен только декларантом, информация о цене сделки может исходить и от иностранного контрагента, который является второй стороной внешнеэкономического контракта и также представляет в таможенный орган сведения о стоимости реализованного им товара.

Следовательно, информация, представленная в таможенный орган иностранным контрагентом, также рассматривается в качестве информации о

цене сделки, которая может быть использована при применении первого метода определения таможенной стоимости товара.

Поскольку таможенной службой Германии в распоряжение Челябинской таможни были предоставлены документы по исполнению той же сделки (контракта № 2012/1 от 16.03.2013, заключенного между ООО «Снеговик» и компанией «Central Pelz Leder GmbH» (Германия)), по поставке тех же партий товара, но исходящие не от заявителя, а от его иностранного контрагента (стороны по сделке), отличающиеся от документов ООО «Снеговик» по содержанию (с указанием большей стоимости товара, нежели в инвойсах покупателя, и без указания скидок, обозначенных в инвойсах, исходящих от ООО «Снеговик»), суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что представленные немецкой таможней документы содержат достоверную информацию о цене сделки, исходящую от второй стороны контракта, которая проверена таможенной службой Германии и обоснованно использована Челябинской таможней в качестве информации о цене сделки при применении первого метода определения таможенной стоимости товара.

Основанием для корректировки стоимости товара в данном случае является не ошибка при выборе метода определения таможенной стоимости товара, а неверное определение таможенной стоимости товара в результате недостоверного их декларирования.

Довод апелланта о недопустимости использования в качестве доказательства отчёта Главной таможни г. Дармштадт (Германия) от 13.06.2014 № Z 4663 B-D 1101, который не легализован в установленном законом порядке, так как на нём не проставлен апостиль, судом апелляционной инстанции исследован и отклонён.

В соответствии с пунктом 6 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документ, полученный в иностранном государстве, признаётся в арбитражном суде письменным доказательством, если он легализован в установленном порядке.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» разъяснено, что арбитражный суд принимает в качестве доказательств официальные документы из другого государства при условии их легализации дипломатическими или консульскими службами Российской Федерации.

Легализация иностранных официальных документов не требуется, если они исходят из страны - участницы Конвенции, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов (Гаага, 05.10.1961). Единственной формальностью является проставление предусмотренного статьёй 4 Конвенции апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершён.

Согласно статье 1 Конвенции её положения распространяются на официальные документы, которые были совершены на территории одного из договаривающихся государств и должны быть представлены на территории другого договаривающегося государства.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом «b» части 3 статьи 1 Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов от 05.10.1961, действие указанной Конвенции не распространяется на административные документы, имеющие прямое отношение к коммерческой или таможенной операции.

Отчёт Главной таможни г. Дармштадт (Германия) от 13.06.2014 № Z 4663 B-D 1101 является административным документом (исходит от таможни) и имеет прямое отношение к таможенной операции, поскольку в нём содержатся сведения о внешнеэкономической сделке по продаже меховых изделий из Германии в Россию, следовательно, приведённые в апелляционной жалобе заявителя положения статей 3, 4 Гаагской конвенции о необходимости легализации документов посредством проставления апостиля к данным отношениям не применяются, в связи с чем коллегия судей отклоняет ссылку заявителя на положения названной Конвенции как основанную на неверном применении норм материального права (в данном случае-положении упомянутой выше Конвенции).

К отношениям между таможенными службами Российской Федерацией и Германии применяются положения «Договора между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германией о сотрудничестве и взаимопомощи таможенных служб», подписанного в городе Москве 16 декабря 1992 года, на который обоснованно опирался суд первой инстанции при рассмотрении спора и вынесении решения по делу.

Пунктом 1 статьи 4, подпунктом «а» пункта 1, пунктом 3 статьи 7 названного Договора установлено, что таможенные службы договаривающихся сторон передают друг другу по запросу - в том числе путём пересылки сообщений, протоколов или заверенных копий документов и иных официальных бумаг - всю необходимую информацию об обстоятельствах, которые могут позволить точно взимать таможенные пошлины и иные ввозные и вывозные платежи, а также определять правильность применения импортных и экспортных льгот. Таможенные службы Договаривающихся Сторон представляют друг другу по запросу также информацию о том, что представленные таможенными органами свидетельства и иные документы подлинны и содержат все необходимые атрибуты.

Согласно статье 13 данного Договора таможенные службы Договаривающихся Сторон могут использовать полученную в соответствии с настоящим Договором информацию и документацию в качестве доказательства в судопроизводстве, в том числе в производстве, которое ведётся прокуратурой или под её надзором. Доказательная сила указанной информации и

документации, а также возможность их использования в суде определяются внутренним законодательством использующей их Договаривающейся Стороны.

Из содержания указанных положений Договора следует, что документы, передаваемые таможенным органом одного договаривающегося государства другому в рамках отношений таможенного сотрудничества, предполагаются достоверными без дополнительной легализации и могут быть использованы в качестве доказательств в суде.

Довод апелланта о ненадлежащем оформлении инвойсов, представленных таможенной службой Германии, судом первой инстанции был исследован и обоснованно отклонён. Из пункта 3 контракта № 2012/1 от 16.03.2012 следует, что проформа инвойса считается согласованной, если она подтверждена обеими сторонами. Обязательность подписания сторонами проформы инвойса и проставления на ней печати пунктом 3 контракта установлена лишь для случаев, когда инвойс выставляется без использования портала, то есть при непосредственном контакте. Из пояснений представителей следует, что в рассматриваемой ситуации сторонами при исполнении контракта применялся электронный документооборот (портал), в связи с чем проставления подписей и печатей на инвойсах в силу статьи 3 контракта не требовалось.

При оценке упомянутого выше отчёта и представленных таможенной службой Германии инвойсов, авианакладных, упаковочных листов, экспортных документов, отметок о выходе товара с территории ЕС суд учёл, что приведённое в отчёте, инвойсах и прочих документах, исходящих от немецкой компании и прошедших таможенное оформление на территории Евросоюза, описание поставляемого товара, включая его количество, наименование, а также условия поставки, соответствует условиям контракта № 2012/1 от 16.03.2012 и сведениям, изложенным в декларациях ООО «Снеговик» и представленных им инвойсах, что подтверждает относимость отчёта и приложенных к нему документов (инвойсов, авианакладных, упаковочных листов, отметок таможи о вывозе товара) к рассматриваемой сделке.

Письмо от 09.06.2015 от имени компании «Central Pelz Leder GmbH», выполненное на английском языке с переводом, представленное заявителем в подтверждение достоверности таможенного декларирования, не может быть принято в качестве доказательства, поскольку факт подписания данного письма руководителем или иным уполномоченным лицом иностранного контрагента нотариально не удостоверен, равно как и перевод к нему, из материалов дела не представляется возможным установить, каким образом получен упомянутый документ, поскольку отсутствуют почтовые конверты либо данные об электронной переписке (т.1 л.д. 80-82). Кроме того, поскольку данный документ исходит от руководителя (должностного лица) компании, находящейся под юрисдикцией Германии, касается таможенных операций, то есть содержит официальную информацию о таможенной операции (является официальным документом), но при этом не является административным

документом, так как исходит от частного лица, то в силу подпункта а статьи 1 Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, от 05.10.1961, именно на таком документе должен быть учинён апостиль, который в данном случае отсутствует, что не позволяет признать упомянутое письмо достоверным и допустимым доказательством по делу с позиций ст. 68, п.7 ст.75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в отличие от сведений, приведённых в упомянутом письме, документы контрагента, представленные таможенной службой Германии в порядке взаимодействия с Челябинской таможней, прошли процедуру таможенного контроля с немецкой стороны, что позволяет признать содержащиеся в них сведения достоверными и принять их за основу для корректировки таможенной стоимости товаров.

Доводы апелланта о неподтверждённости фактов оплаты ввезённого товара в указанном Челябинской таможней размере, равно, как и о том, что руководитель ООО «Снеговик» не выезжал за пределы РФ с крупными суммами наличных денежных средств для расчёта за меховые изделия, также являлся предметом судебной оценки при рассмотрении спора в суде первой инстанции и обоснованно был им отклонён как не имеющий правового значения, поскольку цена сделки для целей определения таможенной стоимости товара определяется исходя из согласованной сторонами стоимости товаров, а не из суммы платежей, фактически перечисленных заявителем иностранному контрагенту по сделке.

Иных документов в подтверждение достоверности таможенного декларирования в деле нет, в связи с чем суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования ООО «Снеговик».

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно и всесторонне, спор разрешён в соответствии с требованиями действующего законодательства. Доводы подателя апелляционной жалобы подтверждения не нашли, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены вынесенного судебного акта, не установлено.

Решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на её подателя.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 500 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании пп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.09.2015 по делу № А76-10926/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снеговик» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Снеговик» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 руб. за подачу апелляционной жалобы, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 01.10.2015.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.А. Малышева

Судьи:

В.В. Баканов

О.Б. Тимохин