

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
№ 17АП-18915/2017-АК

г. Пермь
31 января 2018 года

Дело № А60-32225/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 31 января 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Трефиловой Е.М.,
судей Васевой Е.Е., Муравьевой Е.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аспабетдиновой Р.А.,
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Ведрова Е.В. лично, паспорт; Лесников П.А., паспорт,
доверенность от 09.01.2018;
от заинтересованного лица: Тимиряев И.Г., служебное удостоверение,
доверенность от 09.01.2018,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заявителя, индивидуального предпринимателя Ведровой Елены Викторовны
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 23 октября 2017 года по делу № А60-32225/2017,
вынесенное судьей С.Н. Водолазской,
по заявлению индивидуального предпринимателя Ведровой Елены Викторовны
(ИНН 662500485979, ОГРН 304662513200068)
к Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина (ИНН 6662067576, ОГРН
1036604390998)
о признании незаконным постановления об изъятии товаров,

установил:

Индивидуальный предприниматель Ведрова Елена Викторовна (далее –
заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Свердловской
области с заявлением к Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина (далее –

таможенный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным постановления от 26.05.2017 об изъятии товаров и обязанности заинтересованное лицо возратить изъятые товары в здание магазина.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23 октября 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, предприниматель обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель приводит доводы об отсутствии у таможенного органа оснований для проведения таможенного осмотра помещений ИП Ведровой Е.В., предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 119 ТК РФ; ссылается на недоказанность таможенным органом факта иностранного происхождения спорного товара и его нелегального ввода на территорию Российской Федерации; указывает на наличие в материалах дела доказательств изготовления изъятых товаров на территории Российской Федерации.

Участовавшие в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявитель и его представитель на удовлетворении апелляционной жалобы настаивали, доводы, изложенные в ней, поддержали.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании ссылался на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, против доводов апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании предписания начальника Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина № 10508000/210/181116/Р000033, таможенным органом 18.11.2016 проведен таможенный осмотр помещений и территорий магазина розничной торговли «Первый меховой салон» по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, проспект Ильича д. 8/49, принадлежащего на праве собственности ИП Ведровой Е.В. (свидетельство о государственной регистрации серия 66 АЖ № 039734 от 30.07.2013).

Таможенный осмотр проводился в отсутствие индивидуального предпринимателя Ведровой Е.В., в присутствии двух понятых, по результатам осмотра составлен акт таможенного осмотра помещений и территорий от 18.11.2016 № 10508000/210/181116/Р000033, в котором отражено, что в результате таможенного осмотра указанных помещений и территорий установлено следующее.

В магазине розничной торговли «Первый меховой салон», находящемся по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, проспект Ильича д. 8/49,

предлагаются к продаже изделия из меха норки, енота, чернобурки, ласки, волка, указанные в приложении к акту осмотра.

На каждом изделии имеется прикрепленные ярлык и ценник с указанием информации: наименование, торговая марка, сведения об индивидуальном предпринимателе, состав, цвет, размер, артикул, штрих-код. Информация о производителе отсутствует. Изделия промаркированы контрольными идентификационными знакам. Также на части меховых изделий имеются: вшивной ярлык, содержащий информацию на иностранном языке, что предположительно указывает на то, что товары иностранного происхождения, фирменные нашивные ярлыки, имеющие признаки закрепления ручным способом, содержащие информацию «Золотое руно» и «Меховой салон Леди».

Всего актом осмотра зафиксировано наличие в магазине розничной торговли «Первый меховой салон» изделий из меха (пальто, полупальто, жакеты) норки, енота, чернобурки, ласки, волка в количестве 150 штук

В связи с тем, что на запрос таможенного органа от 18.11.2016 № 08-24/9384 товаросопроводительная документация, документы соответствия, документы повреждающие приобретение товаров на таможенной территории ЕАЭС, либо документы, подтверждающие таможенное декларирование товаров - изделия из меха предпринимателем представлены не были, таможенным органом принято решение о проведении в отношении ИП Ведровой Е.В. внеплановой выездной таможенной проверки от 21.11.2016 № 10508000/210/211116/P000034 по вопросу проверки сведений, подтверждающих факт выпуска товаров в соответствии с требованиями и условиями таможенного законодательства Евразийского экономического союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле.

21.11.2016 таможенным органом выставлено требование о предъявлении товаров и (или) представлении документов и сведений при выездной таможенной проверке, которым на предпринимателя возлагалась обязанность по предоставлению, в том числе документов, подтверждающих законность приобретения реализуемых (храняемых) товаров иностранного производства, установленных в ходе проведения таможенного осмотра помещений и территории; пояснения по факту отсутствия запрашиваемых документов или невозможности их представления в установленный срок.

30.11.2016 предпринимателем представлены пояснения по факту отсутствия документов внутреннего прихода, учета, движения товаров.

26.12.2016 в ответ на требование таможенного органа предпринимателем были представлены документы по описи и пояснения по факту отсутствия запрашиваемых документов или невозможности их представления в установленный срок с приложением на 13 листах.

Кольцовская таможня имени В.А. Сорокина, проанализировав представленные предпринимателем документы, установила, что предлагаемые к реализации изделия из меха приобретались предпринимателем Ведровой Е.В. в 2014 году на таможенной территории Таможенного союза в рамках договоров, заключенных с ООО «Даниэль Плюс».

В ходе выездной таможенной проверки Кольцовской таможней имени В.А. Сорокина в адрес ООО «Даниэль Плюс» направлен запрос от 20.12.2016 № 08-26/10480 о представлении документов и сведений, подтверждающих факт приобретения меховых изделий.

В ответ на запрос таможенного органа ООО «Даниэль Плюс» 06.02.2017 представлен пакет документов, подтверждающих факт приобретения меховых изделий.

Из анализа представленных в ходе выездной таможенной проверки документов таможня установила, что предпринимателем Ведровой Е.В. у ООО «Даниэль Плюс» из обнаруженных в ходе проверки товаров в количестве 150 единиц приобретено товаров в общем количестве 130 единиц.

03.03.2017 таможней принято решение о снятии ареста с товаров - «меховые изделия из меха норки» в количестве 130 единиц.

Установив в ходе выездной таможенной проверки наличие у предпринимателя Ведровой Е.В. товаров иностранного производства – изделия из натурального меха в количестве 20 единиц, представленных к продаже в магазине розничной торговли «Первый меховой салон» по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, проспект Ильича д. 8/49, незаконно перемещенных через таможенную границу ЕАЭС и не продекларированных в установленном порядке, таможенный орган 26.05.2017 произвел изъятие указанных товаров, о чем вынесено соответствующее постановление и составлен акт изъятия товаров. Изъятый товар по акту приема-передачи товаров на хранение от 26.05.2017 передан на ответственное хранение ПАО «Аэропорт Кольцово».

Не согласившись с постановлением об изъятии товаров, предприниматель обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

При рассмотрении спора суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемого постановления таможни требованиям закона и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на жалобу, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно п.п. 1 п. 2 ст. 95 ТК ТС таможенный контроль проводится должностными лицами таможенных органов в отношении товаров, в том числе транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу и (или) подлежащих декларированию в соответствии с Кодексом.

В силу ст. 100 ТК ТС таможенные органы проводят таможенный контроль при обороте товаров, ввезенных на таможенную территорию таможенного союза, в целях проверки сведений, подтверждающих факт выпуска таких товаров в соответствии с требованиями и условиями таможенного законодательства таможенного союза.

Формы таможенного контроля установлены ст. 110 ТК ТС и включают: проверку документов и сведений; устный опрос; получение объяснений; таможенное наблюдение; таможенный осмотр; таможенный досмотр; личный таможенный досмотр; проверку маркировки товаров специальными марками, наличия на них идентификационных знаков; таможенный осмотр помещений и территорий; учет товаров, находящихся под таможенным контролем; проверку системы учета товаров и отчетности; таможенную проверку.

В ст. 98 ТК ТС предусмотрено, что декларант, лица, осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела и иные заинтересованные лица обязаны представлять таможенным органам документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в устной, письменной и (или) электронной формах (п. 1). Таможенный орган вправе запрашивать документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в письменной и (или) электронной формах, а также устанавливать срок их представления, который должен быть достаточным для представления запрашиваемых документов и сведений (п. 2). В целях проведения таможенного контроля после выпуска товаров таможенные органы вправе запрашивать и получать коммерческие и бухгалтерские документы, иную информацию, в том числе в электронной форме, относящуюся к перемещению товаров через таможенную границу, их выпуску и использованию на таможенной территории Таможенного союза или за ее пределами (п. 4).

На основании п. 2 ч. 2 ст. 119 ТК ТС таможенный осмотр помещений и территорий может проводиться таможенными органами у лиц, осуществляющих оптовую или розничную торговлю товарами, хранящих товары в местах, не являющихся зонами таможенного контроля, при наличии

информации о нахождении в помещениях или на территориях этих лиц товаров, ввезенных на таможенную территорию Таможенного союза и (или) находящихся на ней с нарушением порядка, предусмотренного настоящим Кодексом, для проверки такой информации.

Согласно ч. 5 ст. 119 ТК ТС таможенный осмотр помещений и территорий проводится при предъявлении предписания (указания) и служебного удостоверения должностного лица таможенного органа.

Материалами дела подтверждается, что таможенный осмотр помещения (территории) магазина розничной торговли «Первый меховой салон» по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, проспект Ильича д. 8/49, принадлежащего на праве собственности ИП Ведровой Е.В., проведен на основании предписания № 10508000/210/181116/P000033, выданного начальником Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина В.В. Вайгульт, то есть при наличии на то оснований (ч. 5 ст. 119 ТК ТС).

В связи с чем, соответствующие доводы заявителя апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции признаются несостоятельными.

Таможенная проверка проводится таможенными органами в целях проверки соблюдения лицами требований, установленных таможенным законодательством таможенного союза и законодательством государств - членов таможенного союза (ч. 1 ст. 122 ТК ТС).

В ч. 2 ст. 122 ТК ТС приведен круг лиц, в отношении которых может проводиться таможенная проверка.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 ТК ТС выездная таможенная проверка проводится таможенным органом с выездом в место нахождения юридического лица, место осуществления деятельности индивидуального предпринимателя и (или) в место фактического осуществления их деятельности (далее - объекты проверяемого лица).

В силу п. 1, п. 2 ч. 4 ст. 132 ТК ТС основанием для назначения внеплановых выездных таможенных проверок являются, в том числе данные, полученные в результате анализа информации, содержащейся в базах данных таможенных органов и органов государственного контроля (надзора) государств - членов таможенного союза, свидетельствующие о возможном нарушении таможенного законодательства таможенного союза и иного законодательства государств - членов таможенного союза; данные, свидетельствующие о возможном нарушении требований таможенного законодательства таможенного союза и законодательства государств - членов таможенного союза.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ТК ТС при проведении таможенной проверки должностные лица таможенного органа наделены полномочиями требовать у проверяемого лица коммерческие, транспортные документы, документы бухгалтерского учета и отчетности, а также другую информацию, в том числе на электронных носителях, относящуюся к проверяемым товарам.

В свою очередь проверяемое лицо при проведении таможенной проверки обязано представлять по требованию таможенного органа в установленные

сроки сведения и документы независимо от того, на каком носителе информации они находятся, с приложением на бумажном носителе (п.п. 2 п. 2 ст. 135 ТК ТС).

В силу п. 11 ч. 1 ст. 134 ТК ТС при проведении таможенной проверки должностные лица таможенного органа имеют право налагать арест на товары или изымать их в порядке, установленном законодательством государств - членов Таможенного союза, на срок проведения выездной таможенной проверки для пресечения действий, направленных на отчуждение либо распоряжение иным способом товарами, в отношении которых проводится выездная таможенная проверка.

Согласно ч. 1 ст. 168 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (далее – Закон № 311-ФЗ) при обнаружении в рамках таможенного контроля таможенными органами товаров, незаконно ввезенных в Российскую Федерацию, либо товаров, в отношении которых нарушены условия применения таможенных процедур или ограничения по пользованию и (или) распоряжению товарами, в отношении которых предоставлены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, что повлекло за собой неуплату таможенных пошлин, налогов или несоблюдение запретов и ограничений, у лиц, приобретших товары на таможенной территории Таможенного союза в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, такие товары подлежат изъятию таможенными органами, если они не были изъяты и на них не был наложен арест в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях или уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Указанные товары для таможенных целей рассматриваются как находящиеся под таможенным контролем.

Изъятие товаров в соответствии с частью 1 названной статьи производится на основании мотивированного постановления начальника таможенного органа либо уполномоченного им должностного лица в присутствии лица, у которого обнаружены такие товары, либо его представителя, а также в присутствии не менее двух понятых (ч. 2 ст. 168 Закона).

Таким образом, из буквального толкования статьи 168 Закона № 311-ФЗ следует, что постановление об изъятии товара выносится, в том числе, при обнаружении в рамках таможенного контроля таможенными органами товаров, незаконно ввезенных в Российскую Федерацию, и должно быть мотивировано.

При рассмотрении дела суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями вышеприведенных правовых норм, поддержал позицию таможенного органа о соответствии законодательству оспариваемого постановления.

При этом суд, отклоняя доводы, приведенные в обоснование заявленных требований, исходил из того, что предпринимателем не проявлена необходимая степень предусмотрительности и внимательности при предоставлении таможенному органу документов, подтверждающих изготовление изъятого товара на территории Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции находит указанные выводы арбитражного суда первой инстанции ошибочными.

В силу положений статей 64, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права и устанавливаются на основании доказательств, представленных в материалы дела.

При этом, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ лежит на органе, осуществляющем публичные полномочия.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи, суд апелляционной инстанции с учетом приведенных норм действующего законодательства и фактических обстоятельств дела пришел к выводу о недоказанности таможенным органом наличия правовых и фактических оснований для вынесения оспариваемого постановления об изъятии товаров (ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

В рассматриваемом случае, основанием для назначения таможенной выездной таможенной проверки послужило предположение таможенного органа о том, что обнаруженные товары имеют признаки иностранного производства, а также непредставление предпринимателем документов по запросу таможенного органа.

Из содержания оспариваемого постановления следует, что основанием для изъятия товаров явилось установление в ходе выездной таможенной проверки наличия у ИП Ведровой Е. В. товаров иностранного производства – изделия из натурального меха – в количестве 20 единиц.

Вместе с тем, материалы дела не содержат доказательств изготовления спорного товара на территории иностранного государства. В ходе проведения внеплановой выездной таможенной проверки страна происхождения изъятого у предпринимателя товара таможенным органом не установлена, как и не установлен факт, свидетельствующий о том, что указанные меховые изделия являются товарами иностранного производства.

Представленное в материалы дела заключение таможенного эксперта №12407005/0009663 от 12.04.2017 факт иностранного происхождения товара

также не подтверждает, поскольку на разрешение эксперта был поставлен вопрос об определении стоимости изъятых товаров на рынке Российской Федерации и получен соответствующий ответ о стоимости указанных меховых изделий. На разрешение эксперта не ставился вопрос об определении страны происхождения товара и легальности его ввоза на территорию Российской Федерации. Соответствующих этому экспертное заключение выводов не содержит.

Кроме того, ст. 110, ст. 118 ТК ТС предусмотрена такая форма таможенного контроля как проверка маркировки товаров специальными марками, наличия на них идентификационных знаков, которая может быть использована при проведении таможенной проверки (ч. 5 ст. 122 ТК ТС).

Учитывая, что на всех изъятых товарах имелись контрольные идентификационные знаки зеленого цвета, что не оспаривается таможней и зафиксировано в акте осмотра помещений и территорий, таможенный орган в целях определения того факта, являются ли меховые изделия товаром иностранного производства, а также легальности их ввоза на территорию РФ реализовать форму таможенного контроля, предусмотренную ст. 118 ТК ТС.

Однако, при наличии на изъятых меховых изделиях контрольных идентификационных знаков зеленого цвета, таможенный орган в ходе проверки не предпринял мер по идентификации указанного товара.

В связи с чем, приведенные в акте проверки от 18.04.2017 выводы таможенного органа о наличии у предпринимателя товаров иностранного производства, являются необоснованными, материалами таможенной проверки не подтверждаются.

Таким образом, из материалов дела не следует и таможенным органом не доказано, что товар, изъятый у ИП Ведровой Е. В. перемещался через таможенную границу и, как следствие, подлежит декларированию в соответствии с ТК ТС. Для изъятия товара в соответствии с ч. 1 ст. 168 Федерального закона № 311-ФЗ предположений о том, что товар является иностранным, является недостаточно.

Суд апелляционной инстанции находит неверными выводы суда первой инстанции о том, что предпринимателем не проявлено необходимой степени предусмотрительности и внимательности при предоставлении таможенному органу документов, подтверждающих приобретение спорного товара на территории Российской Федерации.

В обоснование подтверждения факта приобретения спорного товара на территории Российской Федерации заявителем в материалы дела представлены правоустанавливающие, товаросопроводительные и платежные документы с ООО «Перспектива», ООО «Даниэль Плюс» и ООО «Бирс», которые, как указывается заявителем, также представлялись в таможенный орган.

Суд первой инстанции отклонил ссылки заявителя на указанные документы, сделав вывод о недоказанности предпринимателем факта представления их таможенному органу, а также, что предпринимателем не проявлено необходимой степени предусмотрительности и внимательности при

предоставлении таможенному органу документов, подтверждающих приобретение спорного товара на территории Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции находит данные выводы суда первой инстанции неверными, поскольку из материалов проверки не представляется возможным установить не только факт представления таможенному органу указанных документов, но также факт предоставления тех документов и сведений, которыми в отношении 130 меховых изделий подтвержден факт их приобретения у ООО «Даниэль Плюс» на территории России.

Между тем, таможенный орган требовал представить документы на товары, приобретенные на территории России в период с 2010 по 2012 год, в связи с чем, предпринимателем указывалось на восстановление товарно-проводительных документов и осуществление запроса производителю.

Кроме того, указанные обстоятельства не могут свидетельствовать о законности оспариваемого постановления, поскольку, в рассматриваемом споре таможенный орган, прежде всего, должен привести документальное подтверждение изготовления товара за пределами территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у таможенного органа правовых оснований для изъятия у предпринимателя спорного товара в соответствии со статьей 168 Закона N 311-ФЗ и вынесения оспариваемого постановления. При этом оспариваемое постановление нарушает права и законные интересы заявителя, препятствуя осуществлению им предпринимательской деятельности в отношении изъятых товаров.

Учитывая изложенное, требования заявителя подлежат удовлетворению, оспариваемое постановление Кольцовской таможни им. В. А. Сорокина - признанию недействительным.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании ч. 1 ст. 270 АПК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ понесенные заявителем расходы по уплате государственной пошлины по заявлению и апелляционной жалобе относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 октября 2017 года по делу № А60-32225/2017 отменить.

Признать недействительным постановление Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина от 26.05.2017 об изъятии товаров.

Обязать Кольцовскую таможню имени В.А. Сорокина устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата

изъятого по постановлению от 26.05.2017 товара.

Взыскать с Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина (ИНН 6662067576, ОГРН 1036604390998) в пользу индивидуального предпринимателя Ведровой Елены Викторовны (ИНН 662500485979, ОГРН 304662513200068) судебные расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в размере 300 (триста) рублей, по апелляционной жалобе в размере 150 (сто пятьдесят) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.М. Трефилова

Судьи

Е.Е. Васева

Е.Ю. Муравьева