



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

15 июня 2018 года

Дело № А76-24831/2017

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2018 года.
Решение изготовлено в полном объеме 15 июня 2018 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Командирова А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Николаевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Скирды Ольги Викторовны, уточненному в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконными действий Челябинской таможни, выразившихся в незаконном осуществлении таможенного осмотра помещений и территорий без наличия на то законных оснований (в период 08.08.2017 с 15 часов 00 минут до 18 часов 30 минут и 09.08.2017 с 11 часов 30 минут до 16 часов 00 минут), нарушении срока проведения таможенного осмотра помещений и территорий, незаконном опечатывании помещения магазина с 18 часов 30 минут 08.08.2017 по 11 часов 30 минут 09.08.2017, незаконном изъятии товара внесенного в акт осмотра, в том числе без внесения сведений о нем в акт осмотра 09.08.2017 года, незаконном повторном изъятии товара в рамках выездной таможенной проверки 15.08.2017; о признании незаконными решений Челябинской таможни, выраженных в акте осмотра от 09.08.2017, акте об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017, постановлении об изъятии товаров от 15.08.2017, акте изъятия ранее изъятых товаров от 15.08.2017, постановлении об изъятии товаров от 20.02.2018, акте изъятия товаров от 20.02.2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований: уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области, ИП Киреева С.А., ИП Прокушенкова А.В., ООО «Практик», ООО «Стимул плюс», ООО «Спорт виктори», ООО «Универсал групп», ООО «Наш продукт», ООО «Ориент», ИП Желудкович Е.С.,

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Скирда О.В. (паспорт), Мошков Е.А. (доверенность от 20.02.2018, паспорт), Лесников П.А. (доверенность от 18.09.2017, водительское удостоверение), от заинтересованного лица – Аркан Н.В. (доверенность № 1 от 09.01.2018,

служебное удостоверение), Касинцев В.А. (доверенность № 46 от 12.01.2018, служебное удостоверение), Смекалин А.Е. (доверенность № 37 от 09.01.2018, служебное удостоверение), Соляников Д.А. (доверенность № 45 от 12.01.2018, служебное удостоверение), от третьих лиц – не явились, извещены,

установил:

индивидуальный предприниматель Скирда Ольга Викторовна (далее – ИП Скирда О.В., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Челябинской таможне (далее – таможенный орган, заинтересованное лицо), в котором просит признать незаконными действия Челябинской таможни, выраженные в незаконном составлении в ходе проведения таможенного осмотра описи продукции, незаконном опечатывании помещения, незаконном изъятии продукции, признании незаконным решения Челябинской таможни, выраженного в акте об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017.

Определениями суда от 06.12.2017, 16.01.2018 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: уполномоченный по защите прав предпринимателей в Челябинской области, ИП Киреев С.А., ИП Прокушенков А.В., ООО «Практик», ООО «Стимул плюс», ООО «Спорт виктори», ООО «Универсал групп», ООО «Наш продукт», ООО «Ориент», ИП Желудкович Е.С.

Заявителем неоднократно в порядке статьи 49 АПК РФ уточнялись заявленные требования, согласно последнему уточнению, представленному в судебном заседании 07.06.2018, заявитель просит: признать незаконными действия Челябинской таможни, выразившиеся в незаконном осуществлении таможенного осмотра помещений и территорий без наличия на то законных оснований (в период 08.08.2017 с 15 часов 00 минут до 18 часов 30 минут и 09.08.2017 с 11 часов 30 минут до 16 часов 00 минут), нарушении срока проведения таможенного осмотра помещений и территорий, незаконном опечатывании помещения магазина с 18 часов 30 минут 08.08.2017 по 11 часов 30 минут 09.08.2017, незаконном изъятии товара внесенного в акт осмотра, в том числе без внесения сведений о нем в акт осмотра 09.08.2017 года, незаконном повторном изъятии товара в рамках выездной таможенной проверки 15.08.2017; признать незаконными решения Челябинской таможни, выраженные в акте осмотра от 09.08.2017, акте об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017, постановлении об изъятии товаров от 15.08.2017, акте изъятия ранее изъятых товаров от 15.08.2017, постановлении об изъятии товаров от 20.02.2018, акте изъятия товаров от 20.02.2018.

В порядке статьи 49 АПК РФ уточненное заявление принято судом к рассмотрению.

Челябинская таможня представила отзыв на заявление (т. 1 л.д. 84-88), в котором просит в удовлетворении заявленных требований отказать, полагая

действия и решения таможи законными.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Челябинской области представил мнение, в котором указал, что таможенные органы не приняли мер к установлению факта законности ввоза изымаемых товаров, незаконно произвели изъятие товара, не приняли мер по отнесению различных групп изъятых товаров к категориям товаров по ТН ВЭД ЕАЭС. Бездействие таможенных органов в данной части, равно как и истребование у заявителя документов, которые он заведомо не может представить, является нарушением прав заявителя, необоснованно возлагает бремя доказывания законности действий третьих лиц, осуществивших ввоз товара на территорию РФ, нарушает его права на осуществление предпринимательской деятельности.

Иные лица письменных пояснений не представили.

Присутствующие в судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы и возражения, изложенные в заявлении (уточненном), отзыве и письменных пояснениях на заявление соответственно.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом с соблюдением требований статей 121-123 АПК РФ посредством направления в их адрес копий определений суда заказными письмами с уведомлениями, телеграмм, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда.

Дело рассматривается по правилам частей 1, 3, 5 статьи 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, по имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении дела судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Как следует из материалов дела, 08 августа 2017 года должностные лица Челябинской таможни на основании предписания № 10504000/210/080817/P00042 провели осмотр помещения на предмет нахождения в нем товаров, ввоз которых запрещен на территорию Российской Федерации.

Осмотр начат 08.08.2017 в 15 час. 30 мин., окончен 09.08.2017 в 14 час. 15 мин.

Осмотр осуществлялся в присутствии представителя ИП Скирды О.В. - Василькова Г.А. (доверенность от 08.08.2017), понятого Беспалова М.П.

Осмотр проводил старший государственный таможенный инспектор отдела таможенного контроля после выпуска товаров Челябинской таможни Касинцев В.А.

08 августа 2017 года в 18 час. 30 мин. должностные лица Челябинской таможни закрыли магазин и опечатали.

09 августа 2017 года должностные лица Челябинской таможни возобновили осмотр с 11 ч. 00 мин. (время открытия магазина) и был завершен в 14 ч. 15 мин., по результатам которого были составлены:

- 1) Акт осмотра от 09 августа 2017 года;
- 2) Приложение к акту осмотра – наименование изымаемых единиц товаров с указанием их стоимости и вида;
- 3) Акт от 09 августа 2017 года об изъятии товара.

По результатам проведенного осмотра было установлено, что на территории студии спортивного питания «Олимп» осуществляется розничная реализация специализированного спортивного питания для спортсменов странами происхождения которых являются США, Германия, Польша, Венгрия в количестве 389 упаковок общим весом 732 кг.

По результатам проведенной формы таможенного контроля с учетом выявленной запрещенной к ввозу продукции начальником отдела таможенного контроля после выпуска товаров Соляниковым Д.А. было принято решение об изъятии соответствующей продукции и составлен акт об изъятии запрещенной к ввозу продукции № 105040/090817/И00002.

Согласно акту изъято 389 упаковок общим весом 732 кг.

15.08.2017 Челябинской таможней принято решение о проведении выездной таможенной проверки.

При проведении выездной таможенной проверки согласно акту изъятия товаров от 15.08.2017 произведено изъятие спортивного питания в количестве 389 шт., общим весом 732 кг 85 гр., согласно приложению к акту таможенного осмотра помещений и территорий от 09.08.2017 № 10504000/210/090817/A000042, фактически изъятого согласно акту об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017 № 105040/090817/И00002.

В рамках проводимой выездной таможенной проверки таможенным органом также принято постановление от 20.02.2018 об изъятии товаров, составленным в соответствии с ним актом от 20.02.2018 изъятия товаров таможней по результатам осмотра территории склада ООО «Челпи», расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Барановическая, 13, произведено изъятие специализированного пищевого продукта для питания спортсменов Matrix фирмы Syntrax, страна происхождения США в количестве 9 упаковок.

Полагая, что действия Челябинской таможни по таможенному осмотру и изъятию товара, а также принятые в процессе указанных действий решения являются незаконными, нарушают права и законные интересы заявителя, предприниматель с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, обратился с заявлением в Арбитражный суд Челябинской области.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу приведенных норм права, а также исходя из пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по настоящему делу входит установление совокупности двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие оспариваемого предписания закону или иному нормативному правовому акту, и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 95 Таможенного кодекса Таможенного союза (действующий в период совершения оспариваемых действия, далее – ТК ТС) таможенный контроль проводится таможенными органами в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза и законодательством государств - членов Таможенного союза. От имени таможенных органов таможенный контроль проводят должностные лица таможенных органов, уполномоченные на проведение таможенного контроля в соответствии со своими должностными (функциональными) обязанностями.

В силу ст. 100 ТК ТС таможенные органы проводят таможенный контроль при обороте товаров, ввезенных на таможенную территорию таможенного союза, в целях проверки сведений, подтверждающих факт выпуска таких товаров в соответствии с требованиями и условиями таможенного законодательства таможенного союза.

По правилам статьи 174 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Закон о таможенном регулировании) таможенный контроль осуществляется таможенными органами в формах и порядке, которые установлены, в том числе главой 19 ТК ТС с учетом положений, установленных указанным Законом.

Согласно статье 110 ТК ТС одной из форм таможенного контроля является таможенная проверка.

В силу п. 2 статьи 119 ТК ТС таможенный осмотр помещений и территорий, не указанных в пункте 1 настоящей статьи, может проводиться таможенными органами:

1) в местах перемещения товаров через таможенную границу, пограничной зоне;

2) у лиц, осуществляющих оптовую или розничную торговлю товарами, хранящих товары в местах, не являющихся зонами таможенного контроля, при наличии информации о нахождении в помещениях или на территориях этих лиц товаров, ввезенных на таможенную территорию таможенного союза и (или) находящихся на ней с нарушением порядка, предусмотренного настоящим Кодексом, для проверки такой информации;

3) у лиц, в отношении (у) которых проводится выездная таможенная проверка.

Правомерность действий административных органов также должна подтверждаться совершением указанными органами действий, принятия решений в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением всех административных процедур, в настоящем случае – порядка проведения таможенного контроля в виде таможенного осмотра.

На основании пп. 2 п. 2 ст. 119 ТК ТС таможенный осмотр помещений и территорий может проводиться таможенными органами у лиц, осуществляющих оптовую или розничную торговлю товарами, хранящих товары в местах, не являющихся зонами таможенного контроля, при наличии информации о нахождении в помещениях или на территориях этих лиц товаров, ввезенных на таможенную территорию Таможенного союза и (или) находящихся на ней с нарушением порядка, предусмотренного настоящим Кодексом, для проверки такой информации.

Согласно п. 5 ст. 119 ТК ТС таможенный осмотр помещений и территорий проводится при предъявлении предписания (указания) и служебного удостоверения должностного лица таможенного органа.

Подпункт 2 п. 3 Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов при проведении таможенного осмотра помещений и территорий, утвержденной Приказом ФТС России от 16.03.2011 № 578 (далее – Инструкция), также предусматривает проведение таможенного осмотра помещений и территорий должностными лицами таможенных органов у лиц, осуществляющих оптовую или розничную торговлю товарами, хранящих товары в местах, не являющихся зонами таможенного контроля, при наличии информации о нахождении в помещениях или на территориях этих лиц

товаров, ввезенных на таможенную территорию Таможенного союза и (или) находящихся на ней с нарушением порядка, предусмотренного ТК ТС, для проверки такой информации.

В силу пункта 11 Инструкции таможенный осмотр помещений и территорий проводится должностными лицами таможенных органов при наличии информации:

- о возможном нахождении товаров, ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации с нарушением требований, установленных таможенным законодательством Российской Федерации, в местах, указанных в пункте 3 Инструкции;

- о возможной утрате товаров и (или) транспортных средств, их отчуждении либо о распоряжении ими иным способом или об их использовании в нарушение требований и условий, установленных ТК ТС для проверки такой информации.

Предписание не требуется при проведении таможенного осмотра помещений и территорий у лиц, в отношении (у) которых проводится выездная таможенная проверка.

Материалами дела подтверждается, что таможенный осмотр помещения (территории) магазина ИП Скирды О.В. - студии спортивного питания «Олимп» проведен на основании предписания и.о. начальника Челябинской таможни от 08.08.2017 № 10504000/2101080817/р000042.

Настоящее предписание (т. 1 л.д. 21) не содержит сведений об информации, послужившей основанием для выдачи указанного предписания с целью проверки помещения заявителя.

Вместе с тем согласно указанной выше норме права помимо предписания у таможенных органов для проведения таможенного осмотра должно быть подтвержденное основание – наличие информации о нахождении в помещениях предпринимателя товаров, ввезенных на таможенную территорию Таможенного союза и (или) находящихся на ней с нарушением порядка, предусмотренного ТК ТС.

В обоснование наличия такой информации таможня сослалась на служебные записки от 09.08.2017 № 07/19/0874 начальника отдела таможенного контроля после выпуска товаров Челябинской таможни и ответная служебная записка от 09.08.2017 № 13-58/908 начальника отдела товарной номенклатуры, происхождения товаров и торговых ограничений Челябинской таможни в адрес начальника отдела таможенного контроля после выпуска товаров Челябинской таможни (т. 1 л.д. 36).

Вместе с тем служебные записки таможенного органа не могут относиться к той информации, которая указана в пп. 2 п. 2 ст. 119 ТК ТС, поскольку противоречат смыслу установления оснований проведения контрольных процедур таможенным органом.

Иное свидетельствовало бы о возможности таможенных органов проводить таможенный осмотр в отношении любого помещения любого лица при наличии информации того же таможенного органа, следовательно, о произволе применения административных контрольных процедур на

основании решений исключительно административных органов.

Кроме того, указанные служебные записки также не относятся к информации, которая могла бы служить основанием для выдачи предписания и последующего таможенного осмотра помещения по тому основанию, что составлены уже после проведения осмотра.

Указанное следует из содержания служебной записки № 07/19/0874 с просьбой о предоставлении отделом товарной номенклатуры, происхождения товаров и торговых ограничений Челябинской таможни заключения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, обнаруженного в ходе проведения 09.08.2015 таможенного осмотра территорий и помещений, расположенных в студии спортивного питания «Олимп».

Письмо содержит приложение на 2 л. – акт 09.08.2017 об изъятии запрещенной к ввозу продукции, который уже содержит коды ТН ВЭД ЕАЭС без обоснования причин присвоения их изъятим товарам.

Служебная записка № 13-58/908 начальника отдела товарной номенклатуры, происхождения товаров и торговых ограничений Челябинской таможни содержит ответ, который подготовлен только на основании представленного документа на двух листах, о присвоении изъятной продукции кодов классификации 2106909200 или 2106909809 ТН ВЭД ЕАЭС.

Таким образом, и указанный таможенный документ не является информацией, отвечающей требованиям пп. 2 п. 2 ст. 119 ТК ТС, послужившей основанием для проведения таможенного осмотра, как составленный уже после его проведения.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии у таможенного органа предусмотренных ТК ТС и Законом о таможенном регулировании оснований для проведения такой контрольной процедуры как таможенный осмотр. Предписание должного лица таможни, выданное в отсутствие каких-либо оснований, подтверждает произвольное вмешательство административного органа в хозяйственную деятельность заявителя в обход действующего законодательства.

Вследствие чего у заинтересованного лица отсутствовали законные основания для проведения таможенного осмотра занимаемого предпринимателем помещения, а, следовательно, все связанные в указанным таможенным осмотром действия и решения административного органа также совершены/приняты в отсутствие законных на то оснований:

- нарушение срока проведения таможенного осмотра помещений и территорий,
- незаконное опечатывание помещения магазина с 18 часов 30 минут 08.08.2017 по 11 часов 30 минут 09.08.2017,
- изъятие товара внесенного в акт осмотра, в том числе без внесения сведений о нем в акт осмотра 09.08.2017,
- повторное изъятие товара в рамках выездной таможенной проверки 15.08.2017;
- акт осмотра от 09.08.2017,

- акт об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017,
- постановлении об изъятии товаров от 15.08.2017,
- акт изъятия ранее изъятых товаров от 15.08.2017,
- постановление об изъятии товаров от 20.02.2018,
- акт изъятия товаров от 20.02.2018.

Несмотря на то, что указанное является достаточным основанием для признания незаконными действий таможенного органа по осуществлению таможенного осмотра помещений и территорий, нарушению срока проведения таможенного осмотра помещений и территорий, опечатыванию помещения магазина с 18 часов 30 минут 08.08.2017 по 11 часов 30 минут 09.08.2017, изъятию товара внесенного в акт осмотра, повторному изъятию товара в рамках выездной таможенной проверки 15.08.2017; а также для признания незаконными акта об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017, постановления об изъятии товаров от 15.08.2017, постановления об изъятии товаров от 20.02.2018, суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 10 Инструкции должностные лица таможенных органов при проведении таможенного осмотра помещений и территорий, в числе прочего, обязаны:

- проводить таможенный осмотр помещений и территорий в сроки, установленные статьей 119 ТК ТС и статьей 175 Закона о таможенном регулировании;
- обеспечивать соблюдение прав и законных интересов лиц, обладающих полномочиями в отношении товара, их представителей, а также владельца или пользователя помещения и других лиц, присутствующих при осмотре;
- соблюдать иные требования законодательства Российской Федерации.

Нарушение срока проведения осмотра помещения выразилось также в нарушении таможенным органом положений статьи 119 ТК ТС, статьи 175 Закона о таможенном регулировании.

П.п. 2 и 3 ст. 175 Закона о таможенном регулировании закреплено проведение осмотра помещений и территорий до трех рабочих дней, то есть более одного рабочего дня.

Однако следует отметить, что основания проведения осмотра помещений и территорий продолжительностью не более трех рабочих дней строго определены, том числе: 2) когда для проведения идентификации товаров требуется осуществление действий в помещении или территории, подлежащих таможенному осмотру, и эти действия не могут быть завершены в течение одного рабочего дня.

Понятие и порядок идентификации товаров и транспортных средств, помещений и других мест содержится в статье 109 ТК ТС.

Проведение осмотра в течение более одного дня таможенным органом обосновано проведением идентификации товара, вместе с тем сведения об указанной идентификации в акте осмотра и приложении к нему отсутствуют, основание нарушения срока не приведено.

Кроме того, проводя осмотр в течение двух дней, таможенным органом в нарушение пункта 27 Инструкции, не указаны отметки о перерыве осмотра.

Если в ходе таможенного осмотра помещений и территорий делались перерывы, в графе «Особые отметки» акта таможенного осмотра помещений и территорий поясняется их причина, а также время начала перерыва и время возобновления таможенного осмотра помещений и территорий.

Нарушение в части опечатывания помещения магазина выразилось в том, что такая процедура таможенного контроля как осмотр не включает в себя право/обязанность таможенного органа опечатывать осматриваемое помещение.

Право опечатывать помещения, в которых находятся товары, у таможенного органа имеется только при проведении таможенной проверки (пункт 1 статьи 134 ТК ТС).

Обоснование своих действий тем, что таможенные органы заботились о правах предпринимателя и сохранении его имущества противоречит выше указанной норме права и отсутствию у административного органа на совершение оспариваемого действия в рамках таможенного осмотра.

Последующие действия по изъятию товара 09.08.2017 не соответствуют закону ввиду отсутствия предусмотренных законом оснований для проведения осмотра, следовательно, для изъятия товара.

Изъятие товара в рамках проведенной выездной таможенной проверки 15.08.2017 и 20.02.2018 не соответствует закону, поскольку также отсутствовали основания для проведения первоначально осмотра помещения заявителя.

Кроме того, в отсутствие каких-либо законных основания указанными актами изъятия 15.08.2017 и 20.02.2018 таможенным органом изъят товар, уже изъятый в рамках проведения таможенного осмотра и изъятия 09.08.2017.

Действовавшее на 09.08.2017 и действующее таможенное законодательство не предусматривает возможности неоднократного изъятия того же самого товара, что был изъят таможенным органом первоначально и согласно принятым судом обеспечительным мерам помещен под хранение таможенным органом.

Между тем из актов изъятия 15.08.2017 и 20.02.2018 фактически следует, что у предпринимателя изъят товар, уже изъятый 09.08.2017, указанный в акте изъятия от 09.08.2017 и не указанный – «специализированного пищевого продукта для питания спортсменов Matrix фирмы Syntrax, страна происхождения США в количестве 9 упаковок».

Так, при проведении выездной таможенной проверки согласно акту изъятия товаров от 15.08.2017 произведено изъятие спортивного питания в количестве 389 шт., общим весом 732 кг 85 гр., согласно приложению к акту таможенного осмотра помещений и территорий от 09.08.2017 № 10504000/210/090817/A000042, фактически изъятый согласно акту об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017 № 105040/090817/И00002.

В рамках проводимой выездной таможенной проверки таможенным органом также принято постановление от 20.02.2018 об изъятии товаров, составленным в соответствии с ним актом от 20.02.2018 изъятия товаров таможней по результатам осмотра территории склада ООО «Челпи», расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Барановическая, 13, произведено изъятие специализированного пищевого продукта для питания спортсменов Matrix фирмы Syntrax, страна происхождения США в количестве 9 упаковок.

Указанные действия и принятые 15.08.2017 и 20.02.2018 решения таможенным органом не обоснованы, указано, что действия/решения осуществлены/приняты в рамках проведенной проверки, не дано пояснения обстоятельству неоднократности изъятия того же самого товара, изъятых первоначально и оставленного на сохранении таможенным органом в помещении ООО «Челпи».

Таким образом, таможенный орган 15.08.2017 и 20.02.2018 фактически изъясил у таможенного же органа товар, изъятый 09.08.2017 у предпринимателя.

При этом административным органом не приведено законного обоснования указанных действий.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований заявителя в части признания незаконными действий таможенного органа по осуществлению таможенного осмотра помещений и территорий, нарушению срока проведения таможенного осмотра помещений и территорий, опечатыванию помещения магазина с 18 часов 30 минут 08.08.2017 по 11 часов 30 минут 09.08.2017, изъятию товара внесенного в акт осмотра, повторному изъятию товара в рамках выездной таможенной проверки 15.08.2017; а также для признания незаконными акта об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017, постановления об изъятии товаров от 15.08.2017, постановления об изъятии товаров от 20.02.2018.

Суд полагает, что подлежит прекращению производство по делу в части требований о признании незаконными акта осмотра от 09.08.2017, актов изъятия товаров от 15.08.2017, от 20.02.2018 по следующим основаниям.

Настоящее дело рассматривается арбитражным судом в порядке главы 24 АПК РФ.

Согласно статье 4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», части 1 статьи 27 АПК РФ компетенция арбитражного суда является специальной.

В силу части 2 статьи 29 АПК РФ к компетенции арбитражного суда относится рассмотрение дел:

- об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными

государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1).

Действующее законодательство определения ненормативного правового акта не формулирует.

Вместе с тем, как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации», под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании акта недействительным, понимается документ любого наименования (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика (пункт 48).

Названное Постановление утратило силу в связи принятием Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (пункт 83), однако какого-либо нового определения ВАС РФ не сформулировал.

При этом как разъяснил ВАС РФ в пункте 63 Постановления Пленума от 30.07.2013 № 57 все последующие (решениям о привлечении к ответственности или об отказе в привлечении к ответственности) ненормативные правовые акты (равно как и действия, направленные на взыскание налогов, пеней, штрафа) принимаются (совершаются) налоговыми органами исключительно во исполнение названных решений, то есть являют собой механизм их реализации.

В связи с этим оспаривание таких актов возможно только по мотивам нарушения сроков и порядка их принятия, но не по мотиву необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа либо грубого нарушения процедуры при принятии решений о привлечении (отказе в привлечении) к ответственности.

Также, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснил, что к решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного

самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций.

Следовательно, к признакам ненормативного правового акта, который может быть оспорен в арбитражном суде, в том числе относятся:

- документальная форма акта;
- властный характер, выражающийся в возложении на конкретное лицо каких-либо обязанностей, создании каких-либо иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;
- обеспеченность мерами государственного принуждения (вытекающая из обязательности его исполнения лицом);
- издание (в том числе подписание) уполномоченным должностным лицом.

В рамках настоящего дела заявитель оспаривает:

- акт осмотра от 09.08.2017, а также акт об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017,
- постановление об изъятии товаров от 15.08.2017, а также акт изъятия ранее изъятых товаров от 15.08.2017,
- постановление об изъятии товаров от 20.02.2018, а также акт изъятия товаров от 20.02.2018.

Постановления Челябинской таможни от 15.08.2017 и 20.02.2018 соответствуют всем приведенным признакам ненормативного правового акта, в частности, изданы соответствующими должностными лицами Челябинской таможни, содержат властное предписание об изъятии товаров.

Вместе с тем акты от 15.08.2017 и 20.02.2018 об изъятии товаров составлены на основании указанных постановлений об изъятии товаров, фактически представляют собой механизм их реализации. Названные акты содержат описание фактических обстоятельств изъятия товаров, но непосредственно не возлагают на хозяйствующего субъекта (предприниматель) каких-либо обязанностей, не создают иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, дополнительно к обязанностям и препятствиям, возникшим в результате принятия постановлений от 15.08.2017 и 20.02.2018.

Из представленных представителями заявителя пояснений также следует, что заявитель не относит акт изъятия товаров к ненормативным правовым актам, просит признать его незаконным как решение или последствие соответствующего действия.

Фактически, заявитель оспаривает акты от 15.08.2017 и 20.02.2018 по тем же основаниям, что и постановления Челябинской таможни от тех же дат.

Более того, фактических последствий указанных актов - как изъятие товара для предпринимателя не последовало ввиду того, что товар изъят 09.08.2017, что никем не оспаривается.

Оснований для признания акта осмотра от 09.08.2017 ненормативным

правовым актом также не имеется, поскольку властным характером, выражающимся в возложении на конкретное лицо каких-либо обязанностей (на предпринимателя), обеспеченностью мерами государственного принуждения, подписанием уполномоченным должностным лицом характеризовался (обладал) акт изъятия от 09.08.2017.

Акт осмотр только фиксировал факт нарушения, следствие которого явилось составление акта об изъятии.

В рассматриваемом случае акт об изъятии отнесен к ненормативным правовым актам, который подлежит обжалованию в рамках главы 24 АПК РФ, поскольку постановление об изъятии таможенным органом не выносилось.

Как указано таможенным органом, составление 09.08.2017 исключительно акта об изъятии товара вызвано соблюдением таможенным органом На основании Указа Президента РФ № 391 от 29.07.2015 «Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и пункта 2 Правил уничтожения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включенных в перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия, Королевство Норвегия, Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн и которые до 5 августа 2016 г. запрещены к ввозу в Российскую Федерацию», утвержденному Постановлением Правительства РФ № 774 от 31.07.2015 (далее – Правила № 774).

Согласно пункту 2 указанных Правил запрещенная к ввозу продукция подлежит незамедлительному изъятию и уничтожению после оформления акта (протокола) о факте изъятия. Решение об изъятии и уничтожении запрещенной к ввозу продукции принимается уполномоченными должностными лицами Федеральной таможенной службы, или Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, или Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - уполномоченные должностные лица) в пределах их компетенции, обнаружившими факт осуществления внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации запрещенной к ввозу продукции (пункт 3 Правил).

Суд также отмечает, что в ходе судебного разбирательства при указании на Правила № 774 таможенным органом не приведено обоснование наличия/отсутствия осуществления предпринимателем внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации запрещенной к ввозу продукции.

С учетом изъятия таможенной товара согласно указанным Правилам в отсутствие составления постановления акт обладает признаками ненормативного правового акта и подлежит признанию незаконным по вышеприведенным основаниям.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что акт осмотра от 09.08.2017, акты об изъятии товаров от 15.08.2017 и 20.02.2018 не подлежат оспариванию в арбитражном суде, поскольку не являются самостоятельными ненормативными правовыми актами, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ является основанием для прекращения производства по делу в указанной части.

При этом заявитель не ограничен в праве оспорить отдельные решения, действия (бездействие) Челябинской таможни, совершенные 09.08.2017, 15.08.2017, 20.02.2018, что и было сделано заявителем.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заинтересованное лицо в части удовлетворенных требований (300 руб. за каждое требование), а также в части рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер (3 000 руб.). Государственная пошлина, излишне уплаченная и уплаченная за требования, производство по которым прекращено, подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 104, 110, 150, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконными действия Челябинской таможни, выразившиеся в незаконном осуществлении таможенного осмотра помещений и территорий в период 08.08.2017 с 15 часов 00 минут до 18 часов 30 минут и 09.08.2017 с 11 часов 30 минут до 16 часов 00 минут, нарушении срока проведения таможенного осмотра помещений и территорий, незаконном опечатывании помещения магазина с 18 часов 30 минут 08.08.2017 по 11 часов 30 минут 09.08.2017, незаконном изъятии товара внесенного в акт осмотра, в том числе без внесения сведений о нем в акт осмотра от 09.08.2017, незаконном повторном изъятии товара в рамках выездной таможенной проверки 15.08.2017.

Признать незаконными решения Челябинской таможни, выраженные в акте об изъятии запрещенной к ввозу продукции от 09.08.2017, постановлениях об изъятии товаров от 15.08.2017, от 20.02.2018.

Прекратить производство по делу № А76-24831/2017 в части заявленных требований о признании незаконными решений Челябинской таможни, выраженных в акте осмотра от 09.08.2017, актах изъятия товаров от 15.08.2017, от 20.02.2018.

Взыскать с Челябинской таможни в пользу индивидуального предпринимателя Скирды Ольги Викторовны 5 400 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Скирде Ольге Викторовне из средств федерального бюджета государственную пошлину в размере 900 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 245 от 09.08.2017.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.В. Командирова