



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-61647/2019**

г. Москва
15 ноября 2019 года

Дело № А40-96384/19

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 ноября 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Т.Б.Красновой,
судей: В.А.Свиридова, И.А.Чеботаревой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А.Шевцовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Московской областной таможни
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.08.2019 по делу № А40-96384/19
по заявлению ООО «ПК-Эксперт»
к Московской областной таможне
о признании незаконными решений о внесении изменений в сведения, заявленные в
декларациях
на товары от 10.01.2019 по ДТ №10013160/280418/0020325, от 11.01.2019 по ДТ №№
10013160/230718/0033154, 10013160/070818/0035529
при участии:
от заявителя: Ильев А.С., по дов. от 01.10.2019
от ответчика: Курчаев Е.В., по дов. от 28.10.2019

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ПК-Эксперт» (далее - заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Московской областной таможне (далее - ответчик, таможенный орган) о признании незаконными решений от 10.01.2019 и 11.01.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары №№ 10013160/280418/0020325, 10013160/230718/0033154, 10013160/070818/0035529.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 07.08.2019 признаны незаконными решения Московской областной таможни от 10.01.2019 и 11.01.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары №№ 10013160/280418/0020325, 10013160/230718/0033154, 10013160/070818/0035529. Московская областная таможня обязана устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, с Московской таможни в пользу ООО «ПК-Эксперт» взысканы расходы на уплату услуг представителя в размере 60 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9000 руб.

Не согласившись с вынесенным судебным актом в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, Московская областная таможня обратилась в Девятый арбитражный

апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение в обжалуемой части отменить, в удовлетворении требования отказать.

Представитель ООО «ПК-Эксперт» считает решение суда законным и обоснованным, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, при непредставлении лицами, участвующими в деле, возражений по проверке только части судебного акта до начала судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом в обжалуемой части при отсутствии возражений сторон в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения решения суда в обжалуемой части не имеется.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 13 Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время,

необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 11 указанного Постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Действующее законодательство не ограничивает размер расходов какой-либо предельной суммой. Оценивая заявляемые стороной требования, суд руководствуется общими принципами арбитражного процессуального законодательства, в том числе принципами беспристрастности, объективности, состязательности и равенства прав сторон арбитражных процессуальных правоотношений.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

При этом, продолжительность рассмотрения дела в суде определяется по времени, проведенному представителем в арбитражном суде; единицей измерения потраченного представителем времени является судодень, который имеет определенное стоимостное значение.

В рассматриваемом случае суд принял во внимание, что для защиты своих прав и законных интересов, а также для ведения дела и представительства в Арбитражном суде г.Москвы ООО «ПК-Эксперт» вынуждено было прибегнуть к услугам представителя, в связи с чем, истцом был заключен договор об оказании юридической помощи.

Из представленных заявителем доказательств, суд установил, что судебные расходы ООО «ПК-Эксперт» в связи с рассмотрением настоящего дела составили 60 000 рублей. Факт и размер понесённых издержек Общество подтвердило представленными в материалы дела платежным поручением № 84 от 20.06.2019 года и договором об оказании юридических услуг от 01.04.2019, заключенным с индивидуальным предпринимателем Полевым Дмитрием Владимировичем.

Согласно пункту 2.1 Договора исполнитель обязуется:

-сформировать наиболее эффективную правовую позицию по делу, отвечающую интересам Заказчика;

-документально оформить принятую к реализации правовую позицию по делу путем составления процессуальных документов с предоставлением их в Арбитражный суд г. Москвы;

-представлять интересы Заказчика в Арбитражном суде г.Москвы, в том числе участвовать в судебных заседаниях первой, апелляционной и кассационной инстанций (за исключением Верховного Суда РФ);

- консультировать Заказчика по всем вопросам, имеющим отношение к предмету, указанного в пункте 1.1 Договора, предоставлять Заказчику все судебные акты, выносимые арбитражным судом по делу.

Из материалов дела следует, что в суде первой инстанции по делу состоялись три заседания (23.05.2019, 02.07.2019, 25.07.2019), при этом представитель истца присутствовал на всех заседаниях.

Кроме того, судом принимается во внимание, что предметом спора явились три решения таможенного органа, при этом стоимость услуг за ведение дела составила 60 000 руб., т.е. 20 000 руб. за обжалование каждого из трех решений о внесении изменений (дополнений) в сведения, что, по мнению коллегии, соответствует критерию разумности и сложившейся судебной практике.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции, оценив представленные заявителем документы, принимая во внимание характер спора, длительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, активной участие представителя заявителя при рассмотрении дела, находит заявленную сумму разумной и обоснованной, в связи с чем считает обоснованным вывод суда об удовлетворении заявленного требования.

Доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов с учетом изложенных конкретных обстоятельств в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ Московской областной таможней не представлено.

Исходя из вышеизложенного, апелляционная коллегия полагает, что суд первой инстанции полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта в обжалуемой части не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.08.2019 по делу № А40-96384/19 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Б.Краснова

Судьи:

В.А.Свиридов

И.А.Чеботарева