

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№18АП-5046/2013

г. Челябинск  
03 июня 2013г.

Дело №А76-847/2013

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Арямова А.А., судей Костина В.Ю., Плаксиной Н.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Челябинские строительно-дорожные машины» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.04.2013 по делу №А76-847/2013 (судья Белый А.В.).

В судебном заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Челябинские строительно-дорожные машины» – Малеева О.М. (доверенность от 27.02.2013 №74АА1291849);

Челябинской таможни Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы – Лесников П.А. (доверенность от 09.01.2013 №1).

Закрытое акционерное общество «Челябинские строительно-дорожные машины» (далее – ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Челябинской таможне Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее – таможня, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения, оформленного письмом от 19.12.2012 №04-39-14809 и об обязанности произвести возврат излишне (ошибочно) уплаченного утилизационного сбора в размере 3750000 руб.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.04.2013 (резолютивная часть решения объявлена 11.04.2012) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с таким решением, ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины» обжаловало его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе общество просит решение арбитражного суда первой инстанции от 12.04.2013 отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на незаконность оспоренного решения таможни. Полагает, что утилизационный сбор им уплачен ошибочно, так как приобретенный им карьерный самосвал (землевоз) является самоходной машиной, регистрация которой осуществляется органами Ростехнадзора. Как указывает заявитель, перечень видов и категорий транспортных средств, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 №870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств», составлен в соответствии с классификацией, предусмотренной

Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №720, в связи с чем утилизационный сбор подлежит уплате только за тот вид транспортного средства, который соответствует указанному техническому регламенту. Следовательно, по мнению общества, требование об уплате утилизационного сбора не распространяется на ввезенную им самоходную машину. В этой связи полагает, что у суда отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявленных им требований.

В судебном заседании представитель общества на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Представитель таможни в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Оценив изложенные в апелляционной жалобе доводы и исследовав представленные по делу доказательства, суд полагает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины» зарегистрировано в качестве юридического лица 13.08.2001 и имеет основной государственный регистрационный номер 1027402903197.

В соответствии с внешнеторговым контрактом от 10.08.2012 №5303, заключенным заявителем с фирмой «Терекс Эквипмент Лимитед» (Великобритания), обществом приобретен карьерный самосвал TEREKX TR100, за ввоз которого на территорию Российской Федерации заявителем платежным поручением от 19.09.2012 №4302 уплачен утилизационный сбор в размере 3750000 руб. Факт уплаты утилизационного сбора подтвержден таможенным приходным орденом №ВБ-3550399.

Считая, что указанный утилизационный сбор уплачен ошибочно, поскольку нормативные требования об уплате утилизационного сбора не распространяются на приобретенный им самосвал, общество 31.10.2012 обратилось в таможню с заявлением о возврате суммы этого сбора.

Письмом от 06.11.2012 таможня отказала заявителю в возврате утилизационного сбора в связи с неподтверждением факта его излишней уплаты, так как это обстоятельство должно быть подтверждено аннулированием таможенного приходного ордера.

Письмом от 15.11.2012, направленным в адрес начальника Челябинского таможенного поста, общество просило аннулировать таможенный приходный ордер №ВБ-3550399.

В ответ на указанное обращение начальник Челябинского таможенного поста письмом от 16.11.2012 сообщил заявителю об отсутствии оснований для аннулирования таможенного приходного ордера.

13.12.2012 общество вновь обратилось в таможню с заявлением о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора в размере 3750000 руб.

Письмом от 19.12.2012 №04-39/14809, полученным ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины» 26.12.2012, таможня известила общество об отсутствии оснований для возврата утилизационного сбора.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителем в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из вывода о соответствии оспоренного решения таможи требованиям действующего таможенного законодательства.

Вывод суда первой инстанции является обоснованным.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

То есть для признания незаконными действий и решений органов, осуществляющих публичные полномочия, необходима совокупность двух условий: их несоответствие закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктами 1-4 статьи 24.1 Федерального закона от 24.02.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», за каждое колесное транспортное средство, ввозимое в Российскую Федерацию или произведенное, изготовленное в Российской Федерации, за исключением колесных транспортных средств, указанных в пункте 6 этой статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности. Виды и категории колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, определяются Правительством Российской Федерации. Плательщиками утилизационного сбора для признаются в том числе лица, которые осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию. Порядок взимания утилизационного сбора, в том числе порядок его исчисления, уплаты и возврата уплаченных сумм этого сбора, а также размеры утилизационного сбора устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 6 статьи 24.1 Федерального закона от 24.02.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что утилизационный сбор не уплачивается в отношении транспортных средств: ввоз которых в Российскую Федерацию осуществляется в качестве личного имущества физическими лицами, являющимися участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, либо признанными в установленном порядке беженцами или вынужденными переселенцами; которые ввозятся в Российскую Федерацию и принадлежат дипломатическим представительствам или консульским учреждениям, международным организациям, пользующимся привилегиями и иммунитетами в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а

также сотрудникам таких представительств, учреждений, организаций и членам их семей; с года выпуска которых прошло тридцать и более лет, которые не предназначены для коммерческих перевозок пассажиров и грузов, имеют оригинальный двигатель, кузов и (при наличии) раму, сохранены или отреставрированы до оригинального состояния, виды и категории которых определяются Правительством Российской Федерации; которые произведены, изготовлены организациями, принявшими на себя (в порядке и на условиях, которые определены Правительством Российской Федерации) обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств; которые ввозятся в Российскую Федерацию с территорий государств – членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и имеют статус товаров Таможенного союза. Утилизационный сбор в отношении транспортных средств, предусмотренных настоящим абзацем, не уплачивается при соблюдении условий, определенных Правительством Российской Федерации; которые указаны в части 1 статьи 12.2 Федерального закона от 10 января 2006 года №16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и помещены под таможенную процедуру свободной таможенной зоны до 1 апреля 2016 года.

Правила взимания, исчисления и уплаты утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, а также возврата уплаченных сумм этого сбора и Перечень видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 №870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств».

Пунктами 13, 14, 19-22 указанных Правил установлено, что в случае уплаты утилизационного сбора в размере, который превышает сумму, подлежащую уплате, а также ошибочной уплаты утилизационного сбора, такой излишне уплаченный утилизационный сбор подлежит возврату плательщику (его правопреемнику, наследнику). Излишне уплаченный утилизационный сбор подлежит возврату плательщику таможенными органами на основании заявления о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора, к которому прилагаются: а) документы, подтверждающие исчисление и уплату утилизационных сборов; б) документы, позволяющие определить уплату утилизационного сбора в размере, который превышает сумму, подлежащую уплате, а также ошибочную уплату утилизационного сбора; в) документы, указанные в пунктах 15 - 18 настоящих Правил (подтверждающие государственную регистрацию юридического лица, постановку его на налоговый учет и полномочия представителя, подписавшего заявления). Заявление подается в таможенный орган, выдавший таможенный приходный ордер. При отсутствии в заявлении требуемых сведений и непредставлении необходимых документов заявление подлежит возврату плательщику (его правопреемнику, наследнику) с объяснением в письменной форме причин возврата заявления. Возврат заявления производится не позднее 5 рабочих дней со дня его поступления в таможенный орган. Возврат излишне уплаченных утилизационных сборов производится по решению таможенного органа, в который

подано заявление. Общий срок рассмотрения заявления, принятия решения о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора и осуществления возврата утилизационного сбора не может превышать 30 календарных дней со дня подачи заявления.

Пунктом 10 этих же Правил установлено, что отметка об уплате утилизационного сбора (или об основании неуплаты утилизационного сбора) проставляется в бланке паспорта транспортного средства и в паспорте самоходной машины и других видов техники.

Материалами дела подтвержден факт уплаты ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины» утилизационного сбора в связи с ввозом на территорию Российской Федерации самосвала TEREX TR100 в размере 3750000 руб., о чем в паспорте самоходной машины таможенным органом сделана соответствующая отметка.

Как следует из текстов заявления общества от 13.12.2012 и оспоренного решения таможен, требования указанных выше Правил к комплектации документов, приложенных к заявлению о возврате утилизационного сбора, обществом соблюдены. Отказ в возврате уплаченного заявителем утилизационного сбора мотивирован таможей отсутствием оснований для признания этого утилизационного сбора ошибочно уплаченным.

Этот вывод таможен является правильным.

Так, ввезенное заявителем колесное транспортное средство относится к виду транспортных средств – «самосвал» (что следует из представленных в материалы дела сертификата соответствия и паспорта самоходной машины), отнесенному к видам колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор (пункт «V» Перечня видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 №870).

Поскольку это транспортное средство не соответствует признакам транспортных средств, в отношении которых в силу п.6 с.24.1 Федерального закона от 24.02.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не уплачивается утилизационный сбор, оснований для признания уплаченного обществом утилизационного сбора ошибочно уплаченным не имеется.

Заявителем обоснованно отмечено, что в соответствии с примечанием 1 к Перечню видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 №870, категории колесных транспортных средств соответствуют классификации, предусмотренной Приложением №1 к Техническому регламенту о безопасности колесных транспортных средств, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №720. Однако, оснований полагать ввезенное заявителем колесное транспортное средство не соответствующим категориям транспортных средств, указанных в этом Приложении, на что ссылается податель апелляционной жалобы, не имеется (пп.3 п.1 Приложения №1 «Классификация транспортных средств по категориям» транспортные средства для перевозки грузов отнесены к категории

«N»).

Ссылка заявителя на наличие в сертификате соответствия транспортного средства указания на соответствие самосвала карьерного TEREX модели TR100 требованиям Технического регламента «О безопасности машин и оборудования», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2009 №753 (действовавшего до 14.02.2013), рассмотрена и обоснованно отклонена судом первой инстанции как не имеющая значения для рассмотрения настоящего спора, так как этот технический регламент не относится к законодательству, регулирующему правоотношения по уплате утилизационного сбора (принят в целях установления минимально необходимых требований к безопасности машин и оборудования при проектировании, производстве, монтаже, наладке, эксплуатации, хранении, перевозке, реализации и утилизации). Наличие указанной ссылки в сертификате соответствия не свидетельствует об отсутствии у ввезенного заявителем самосвала признаков ввозимого на территорию Российской Федерации колесного транспортного средства, а потому не может служить основанием для освобождения от уплаты утилизационного сбора.

С учетом приведенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания рассматриваемого утилизационного сбора ошибочно уплаченным, а следовательно, и об отсутствии оснований для его возврата заявителю.

Таким образом, у суда отсутствовали основания для признания оспоренного решения не соответствующим закону, что исключает возможность удовлетворения заявленных обществом требований о признании такого решения недействительным.

Выводы, изложенные в обжалованном решении суда, соответствуют закону и основаны на материалах дела. Оснований для их переоценки не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч.4 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

При обращении с апелляционной жалобой ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины» излишне уплачена госпошлина в размере 1000 руб. В соответствии с пп.1 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, эта сумма подлежит возврату обществу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд,

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.04.2013 по делу №А76-847/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Челябинские строительно-дорожные машины» – без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Челябинские строительно-дорожные машины» (основной государственный регистрационный номер

1027402903197) из федерального бюджета госпошину в размере 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 25.04.2013 №1703.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи:

В.Ю. Костин

Н.Г. Плаксина