

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2389/08-С5

15 апреля 2008 г.

Дело № А76-5945/07-25-387

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Митиной М.Г., судей Вербенко Т.Л., Черкаской Г.Н., рассмотрел в судебном заседании жалобу открытого акционерного общества «Рефсервис» (далее – общество «Рефсервис») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.10.2007 (резолютивная часть от 25.09.2007) по делу № А76-5945/07-25-387 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 (резолютивная часть от 04.12.2007) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Карталинского отделения Южно-Уральской железной дороги – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») – Петров А.В. (доверенность от 26.12.2007);

общества «Рефсервис» - Белоусова А.В. (доверенность от 17.12.2007 № 53), Николаев Д.В. (доверенность от 28.04.2007 № РЮ-5/92);

Челябинской таможни Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы России (далее – Челябинская таможня) – Лесников П.А. (доверенность от 10.01.2008 № 1).

Общество «РЖД» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу «Рефсервис», третье лицо – Челябинская таможня, о взыскании 6 135 713 руб. 60 коп. платы за пользование вагонами.

Решением суда от 03.10.2007 (резолютивная часть от 25.09.2007; судья Марухина И.А.) исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 (резолютивная часть от 04.12.2007; судьи Логиновских Л.Л., Махрова Н.В., Бабкина С.А.) решение суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, общество «Рефсервис» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неверное установление судами пределов действия положений ст. 39 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. В том числе заявитель указывает на то, что истцом не представлено доказательств нахождения вагонов под погрузочно-разгрузочными операциями, судами не учтено прибытие вагонов нерабочим парком, в связи с чем они к учету простоя вагонов на станции не подлежат и плата за пользование вагонами не начисляется.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренной ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не усматривает.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между истцом (перевозчик) и ответчиком (пользователь) заключен договор от 31.10.2006 на подачу и уборку вагонов со сроком действия с 01.05.2006 по 30.04.2011.

В адрес общества «Рефсервис» на станцию Троицк из Республики Таджикистан 29.05.2006, 06.06.2006 прибыли вагоны № 37418795, 374240312, 37416971, 374189613, 37424025, 37418878, 37420494, 37416930. Вагоны были размещены на подъездных путях общего пользования станции Троицк Карталинского отделения Южно-Уральской железной дороги – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги», которые одновременно являются зоной таможенного контроля (приказ Челябинской таможни «О создании зон таможенного контроля» от 08.07.2004 № 544).

Общество «РЖД» своевременно уведомило общество «Рефсервис» о прибытии вагонов.

Ответчик направил в адрес Челябинской таможни заявление от 04.07.2006 на использование таможенного режима переработки на таможенной территории № 389. Челябинской таможней 11.08.2006 было выдано разрешение на переработку товаров на таможенной территории восьми служебно-дизельных вагонов.

На путях общего пользования станции Троицк вагоны простояли с 29.05.2006 по 17.08.2006.

Истец считает, что в соответствии со ст. 39 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, п. 18 договора общество «Рефсервис» должно произвести оплату за пользование вагонами за время их нахождения на путях общего пользования, которая по состоянию на 01.12.2006 составила 6 135 713 руб. 60 коп.

В связи с неоплатой ответчиком указанной суммы истец обратился с иском в суд.

В силу со ст. 39 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации за время ожидания подачи или приема вагонов, контейнеров по причинам, зависящим от грузополучателей, грузоотправителей, владельцев, указанные лица вносят перевозчику плату за пользование вагонами, контейнерами.

Размер платы определяется договором, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 18 договора от 31.10.2006 сторонами определена плата за пользование вагонами, установленная Тарифным руководством № 2 за время ожидания их подачи или приема, по причинам, зависящим от пользователя.

Суды обеих инстанций, верно установив, что задержка вагонов на путях общего пользования произошла по вине ответчика, оплата за пользование вагонами, предусмотренная условиями договора, правомерно начислена истцом на основании накопительной ведомости от 22.08.2006 № 1, актов общей формы от 22.08.2006 № 150, от 18.08.2006 № 2664, 2665, пришли к правильному выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию 6 135 713 руб. 60 коп. платы за пользование вагонами за время их нахождения на путях общего пользования.

Доводы заявителя кассационной жалобы, в том числе о том, что истцом не представлено доказательств нахождения вагонов под погрузочно-разгрузочными операциями, судами не учтено прибытие вагонов нерабочим парком, в связи с чем они к учету простоя вагонов на станции не подлежат и плата за пользование вагонами не начисляется, отклоняются, так как они уже являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки выводов суда в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции не имеется.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.10.2007 (резолютивная часть от 25.09.2007) по делу № А76-5945/07-25-387 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2007 (резолютивная часть от 04.12.2007) по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Рефсервис» - без удовлетворения.

Председательствующий

М.Г. Митина

Судьи

Т.Л. Вербенко

Г.Н. Черкасская