

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6750/16

Екатеринбург

06 июля 2016 г.

Дело № А76-27712/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 июля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Кравцовой Е.А.,  
судей Токмаковой А.Н., Ященко Т.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гросс» (далее – общество, декларант, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2016 по делу № А76-27712/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Казаков С.В. (доверенность от 10.09.2015), Шибяев А.С. (доверенность от 10.09.2015), Желонкин В.С. (доверенность от 04.07.2016);

Челябинской таможни (далее – таможня, таможенный орган, заинтересованное лицо) – Астахова О.И. (доверенность от 13.01.2016 № 10), Лесников П.А. (доверенность от 11.01.2016 № 2).

Общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к таможне о признании недействительными решений от 07.09.2015, 11.09.2015 о корректировке таможенной стоимости товара (далее – решения).

Решением суда от 20.02.2016 (судья Наконечная О.Г.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 (судьи Арямов А.А., Плаксина Н.Г., Малышев М.Б.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие

выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель жалобы настаивает на том, что таможенная стоимость, заявленная декларантом, основана на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. По мнению заявителя жалобы, все доводы таможенного органа о недостоверности заявленной таможенной стоимости являются косвенными, не имеют прямого отношения к рассматриваемым сделкам купли-продажи и не касаются фактов оплаты ввезенного товара.

Судами не дана оценка тому обстоятельству, что обществом по запросу таможенного органа представлены копии экспортных деклараций страны вывоза с переводом, достоверно подтверждающие заявленную цену приобретения товара. Информация о цене сделке соотносится с количественными характеристиками товара.

При этом заявитель кассационной жалобы отмечает, что выводы судов основаны исключительно на доводах таможенного органа; в обжалуемых судебных актах не указаны мотивы, по которым отклонены доводы, приведенные обществом в обоснование своих требований.

Также общество указывает на то, что судом первой инстанции к материалам дела приобщены копии документов, представленных таможенным органом, выполненных на китайском языке, без соответствующего перевода.

В отзыве на кассационную жалобу таможня просит оставить жалобу общества без удовлетворения, обжалуемые судебные акты - без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не находит.

Как следует из материалов дела, в июле, августе 2015 года во исполнение договоров поставки, заключенных между обществом и иностранной компанией (Китай), на таможенную территорию Таможенного союза в адрес общества ввезены товары: автокран марки Zoomlion, модель QY55V542.1T, 2015 г. выпуска и автокран марки Zoomlion, модель QY25V542.2T, 2015 г. выпуска.

Товары выпущены таможней в режиме «для внутреннего потребления».

В ходе проведения таможенного контроля для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товара вынесены решения о проведении дополнительной проверки. Запрошены дополнительные документы и сведения, необходимые для подтверждения величины и структуры таможенной стоимости.

Вместе с тем декларантом не выполнены обязательства по предоставлению запрашиваемых документов, в частности: не представлен прайс-лист производителя или его коммерческое предложение (содержащие информацию о цене производимой продукции на ассортиментном уровне и носящие публичный характер); не представлено объективное объяснение причин непредставления прайс-листа производителя (коммерческого

предложения производителя).

В связи с установлением таможенным органом признаков заявления обществом недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, продекларированных обществом, приняты решения, в соответствии с которыми таможенная стоимость определена с использованием метода определения № 6, установленного ст. 10 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее - Соглашение).

Не согласившись с названными решениями, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из правомерности оспариваемых решений таможенного органа.

Как верно судами отмечено, что спор между сторонами возник относительно метода определения таможенной стоимости товара.

Таможенная стоимость ввозимого товара определена обществом по первому методу определения таможенной стоимости в соответствии со ст. 4 Соглашения, на основании договоров поставки, инвойсов, представленных в таможенный орган.

Таможенный орган применил шестой метод определения таможенной стоимости товаров, исходя из информации, указанной в ИАС «Мониторинг» Федеральной таможенной службы, обосновав при этом невозможность применения иных методов: отсутствие ценовой информации на идентичные и однородные товары исключает возможность применения второго и третьего методов определения таможенной стоимости товаров; отсутствие информации о документально подтвержденных вычетах из цены не позволяет применить четвертый метод определения таможенной стоимости товаров; отсутствие информации об издержках производителя исключает возможность применить пятый метод определения таможенной стоимости товара.

Согласно ч.1 ст.64 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств – членом таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных настоящим Кодексом, - таможенным органом (ч.3 ст. 64 ТК ТС).

В соответствии со ст.65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с гл. 27 ТК ТС (п.1). Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной

стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (п.2). Сведения, указанные в п. 2 этой статьи, заявляются в декларации таможенной стоимости и являются сведениями, необходимыми для таможенных целей (п.3).

Порядок определения таможенной стоимости товаров, ввезенных на территорию Таможенного союза, установлен Соглашением.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 2 указанного Соглашения, основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в ст. 4 названного Соглашения. В случае невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными ст. 6 и 7 этого Соглашения, применяемыми последовательно. При невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров в соответствии со ст. 6 и 7 Соглашения в качестве основы для определения такой стоимости может использоваться либо цена, по которой ввозимые, идентичные или однородные товары были проданы на таможенной территории Таможенного союза (ст. 8 Соглашения), либо расчетная стоимость товаров, определяемая в соответствии со ст. 9 Соглашения. Декларант (таможенный представитель) имеет право выбрать очередность применения указанных статей при определении таможенной стоимости ввозимых товаров. В случае если для определения таможенной стоимости ввозимых товаров невозможно использовать ни одну из указанных статей, определение таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии со ст. 10 Соглашения, в соответствии с которой таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на таможенной территории Таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями Соглашения. Методы определения таможенной стоимости товаров, используемые в соответствии со ст. 10 Соглашения, являются теми же, что и предусмотренные в ст. 4, 6 - 9 Соглашения, однако, при определении таможенной стоимости в соответствии с этой статьей допускается гибкость при их применении. В частности, допускается следующее: для определения таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров за основу может быть принята стоимость сделки с идентичными или однородными товарами, произведенными в иной стране, чем страна, в которой были произведены оцениваемые (ввозимые) товары; при определении таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров на основе стоимости сделки с идентичными или однородными товарами допускается разумное отклонение от установленных ст. 6 или 7 Соглашения требований о том, что идентичные или однородные товары должны быть проданы для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза и ввезены на таможенную территорию Таможенного союза в тот же или в соответствующий ему период времени, что и оцениваемые (ввозимые) товары, но не ранее чем за 90 календарных дней до

вывоза оцениваемых (возимых) товаров для определения таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров за основу может быть принята таможенная стоимость идентичных или однородных им товаров, определенная в соответствии со статьями 8 и 9; при определении таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров в соответствии со ст. 8 Соглашения допускается отклонение от установленного п. 3 ст. 8 настоящего Соглашения срока в 90 дней).

Исходя из этих положений, таможенная стоимость товара определяется путем применения одного из следующих методов: 1) метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами; 2) метода по стоимости сделки с идентичными товарами; 3) метода по стоимости сделки с однородными товарами; 4) метода вычитания; 5) метода сложения; 6) резервного метода.

Таможенная стоимость товара и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации (п. 3 ст. 2 Соглашения, п. 4 ст. 65 ТК ТС).

Пунктом 1 ст. 4 Соглашения установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями ст. 5 Соглашения, при выполнении следующих условий: 1) отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые: установлены совместным решением органов таможенного союза; ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы; существенно не влияют на стоимость товаров; 2) продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено; 3) никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со ст. 5 Соглашения могут быть произведены дополнительные начисления; 4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с п. 4 этой статьи.

Порядок декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров утвержден решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров».

Перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров, установлен приложением № 1 к названному Порядку.

На основании ст.66 ТК ТС таможенный орган в рамках проведения таможенного контроля имеет право на осуществление контроля таможенной стоимости товаров, по результатам которого, в соответствии со ст. 67 Кодекса,

таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров или решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Согласно пункту 1 ст. 68 ТК ТС, решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 69 ТК ТС, в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии Таможенного союза. Для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы. До принятия таможенным органом по результатам дополнительной проверки решения в отношении таможенной стоимости товаров контроль таможенной стоимости товаров считается незавершенным.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.п.1, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного Союза», при применении п. 4 ст. 65 ТК ТС, в силу которого таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации, судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации. При рассмотрении в суде спора, касающегося определения таможенной стоимости товара, таможенным органом могут быть представлены доказательства недостоверности указанной информации. Эти доказательства, как и доказательства, представленные декларантом, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям ст. 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу ст. 69 ТК ТС таможенный орган, осуществляя контроль таможенной стоимости товаров, вправе истребовать дополнительные документы и при наличии оснований корректировать таможенную стоимость, а декларант вправе доказывать правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости путем представления, помимо запрашиваемых, иных документов и сведений, судам необходимо исходить из того, что по общему правилу сбор и раскрытие

доказательств осуществляются как таможенным органом, так и декларантом на стадии таможенного контроля до принятия соответствующего решения.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды признали, что заявленные обществом сведения не основываются на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Основанием для корректировки стоимости товара в данном случае является отсутствие документального подтверждения сведений о заявленных условиях поставки, и соответственно, структуре таможенной стоимости ввезенных товаров.

Судами установлено, что в представленных обществом договорах поставки не указаны условия формирования цены, предоставления скидки и величина скидки, а обязательства по предоставлению запрошенных таможенной документов, позволяющих установить указанные обстоятельства, в ходе дополнительной проверки не выполнены (не представлен прайс-лист производителя «ZOOMLION HEAVY INDUSTRY SCIENCE AND TECHNOLOGY CO LTD.» (Китай), содержащий информацию о цене производимой продукции на ассортиментном уровне и имеющий публичный характер, либо коммерческое предложение).

Судами отмечено, что представленные обществом коммерческие предложения поставщика от 31.08.2015, 06.07.2015 не носят публичный характер, поскольку адресованы персонально последнему. В указанных коммерческих предложениях отражены рабочие параметры автокрана и стоимость на базисных условиях поставки DAP-Хоргос (Казахстан) 60 000 USD/шт. и 50 000 USD/шт. соответственно, с пометкой «стоимость представлена с учетом скидки», при этом величина скидки и стоимость (величина), от которой предоставляется скидка, не указаны.

В дополнительных соглашениях (спецификациях) к договорам поставки также не указаны условия формирования цены автокранов, отсутствуют условия предоставления скидки и величина скидки, относительно указанной оговорки в коммерческих предложениях поставщика от 31.08.2015, 06.07.2015.

Также таможенной по результатам анализа информации в ИАС «Мониторинг» установлено, что цена декларируемого обществом товара ниже среднего уровня цена на товары того же класса и вида, декларируемых в районе деятельности Федеральной таможенной службы России.

Поскольку декларантом не представлено объективное объяснение причин непредставления прайс-листа производителя (коммерческого предложения производителя), а отсутствие ценовой информации производителя не позволяет проанализировать структуру цены сделки на базисных условиях поставки DAP-Хоргос, таможенная стоимость определена таможенной на основании ценовой информации, содержащейся в декларациях на товар № 10704050/120115/0000029, 10607040/190215/0002465 в соответствии с которыми ввезен однородный товар (автокраны марки ZOOMLION модели QY55V, 2014 и 2015 г. выпуска), в пределах разумного отклонения от товара,

ввезенного по спорным декларациям, допускаемого в силу ст.10 Соглашения.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций признав, что оспариваемые решения не противоречат действующему законодательству, не нарушают прав и законных интересов заявителя, обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки утверждению заявителя жалобы, выводы судов основаны на совокупной оценке всех представленных в материалы дела доказательств, что соответствует положениям ст. 64, 71, 168, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылки заявителя кассационной жалобы на то, что в основу судебных актов положены письменные доказательства, выполненные на китайском языке без перевода, подлежат отклонению, поскольку не нашли подтверждения в материалах дела.

Суд кассационной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований и возражений, судами правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана правовая оценка. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции в силу предоставленных ему полномочий не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Государственная пошлина, излишне уплаченная обществом при подаче кассационной жалобы, подлежит возврату на основании подп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2016 по делу № А76-27712/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Гросс" – без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью "Гросс" 1500 руб. государственной пошлины, излишне перечисленной по платежному поручению от 04.05.2016 № 30.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его

принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Кравцова

Судьи

А.Н. Токмакова

Т.П. Яценюк