



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

25 сентября 2018 года

Дело № А76-10291/2018

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 сентября 2018 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Белякович Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Степановой О.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Равани-Рус» о признании решения
Челябинской таможни незаконным,
при участии в судебном заседании представителей: от заявителя –
Лесникова П.А. (доверенность от 09.01.2018), от заинтересованного лица –
Аркан Н.В. (доверенность № 01 от 09.01.2018), Медведева А.М. (доверенность
№ 40 от 09.01.2018), а также специалиста Дыскиной Б.Ш.,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Равани-Рус» (далее – ООО
«Равани-Рус») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с
заявлением о признании решения Челябинской таможни (далее – таможня) по
классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС №РКТ-10504000-17/000288 от
04.12.2017, измененного в соответствии с решением об изменении решения по
классификации товара от 07.03.2018 №РКТ-10504000-17/000288И, незаконным.

В представленном отзыве и письменных пояснениях на заявление
таможня высказала возражения против удовлетворения заявленных требований,
указав, что решение таможенного органа является законным (т.1 л.д.45-48, 93-
96).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные
требования, представители заинтересованного лица доводы отклонили со
ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого решения таможни.

Согласно части 1 статьи 87.1 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее – АПК РФ) в целях получения разъяснений,
консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих
теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого
арбитражным судом спора, арбитражный суд может привлекать специалиста.

Исходя из предмета спора, для разъяснения вопросов, связанных с
установлением характеристик и свойств ввезенного заявителем товара, судом

к участию в деле в качестве специалиста привлечен доктор технических наук, профессор кафедры «Экология и химическая технология» ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ), Дыскина Бария Шакировна (т.2 л.д.24-25).

Специалист в ходе судебного заседания представил устные пояснения в порядке части 2 статьи 87.1 АПК РФ.

При рассмотрении дела судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Как следует из материалов дела, 22.03.2016 между ООО «Равани-Рус» и фирмой «WENZHOU TENGCHEN INTERNATIONAL TRADE CO, LTD» (Китай, КНР) заключен внешнеторговый контракт № СН-02/16 (далее – контракт) на поставку товаров согласно спецификациям, являющимся неотъемлемой частью контракта (пункт 1.1. контракта).

10.08.2016 общество представило декларацию на товар (ДТ) № 10504110/100816/0015341 (т. 1 л.д. 18-25), по которой поместило под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления товар: «Товар 5: «Комплект матриц (фильтров для волочения) для волочильной линии по производству прутка, 1 комплект состоит из 130 штук матриц. Представляет из себя цилиндрическую или коническую оснастку из прессованного графита, для волочения или придания формы прутка, производитель WENYUAN CO. LTD, товарный знак отсутствует» (Графа 31 «Грузовые места и описание товаров»).

В Графе 33 «Код товара» заявлен классификационный код Товара № 5 по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) 8207 20 900 0 «Сменные рабочие инструменты для ручных инструментов, с механическим приводом или без него или для станков (например, для прессования, штамповки, вырубки, нарезания резьбы, сверления, растачивания, протягивания, фрезерования, токарной обработки или завинчивания), включая фильтры для волочения или экструдирования металла, инструменты для бурения скальных пород или грунтов: - фильтры для волочения или экструдирования металла: с рабочей частью из других материалов».

15.08.2016 таможенным постом принято решение о выпуске товаров по ДТ № 10504110/100816/0015341 в соответствии с заявленной таможенной процедурой.

На основании поручения Челябинской таможни от 23.11.2017 №10504000/23112017/276-п (т.1 л.д.64) проведен ведомственный контроль в отношении решения таможенного поста о подтверждении классификации товара №5 ДТ №10504110/100816/0015341, в результате которого установлен факт неверной классификации товара №5 по ТН ВЭД ЕАЭС и несоответствия решения таможенного поста о подтверждении классификации товара №5 ДТ № 10504110/100816/0015341 требованиям права Евразийского экономического союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле.

04.12.2017 принято решение № РКТ-10504000-17/000288 о классификации товара №5 по коду ТН ВЭД 6815 10 900 9 «Изделия из камня или других минеральных веществ (включая углеродные волокна, изделия из

углеродных волокон и изделия из торфа), в другом месте не поименованные или не включенные: - изделия из графита или прочих углеродистых материалов, не используемые в электротехнике: – прочие: – прочие» (т.1 л.д.65-66).

07.03.2018 таможней принято решение об изменении решения по классификации товара от 07.03.2018 №РКТ-10504000-17/000288И путем внесения изменений в графу 9.2 решения: вместо «заявленный код товара 8207 30 100 0 по ТН ВЭД ЕАЭС решено читать «заявленный код товара 8207 20 900 0 по ТН ВЭД ЕАЭС» (т.1 л.д.12).

Заявитель, полагая, что решение таможенного органа от 04.12.2017 в редакции решения об изменении решения по классификации товара от 07.03.2018 №РКТ-10504000-17/000288И является незаконным, обратился в суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решениями и действиями (бездействиями) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ для обжалования в суд оспариваемого решения, заявителем не пропущен.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ, а также исходя из пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по настоящему делу входит установление совокупности двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, и нарушение таким решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица

надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Кроме того, по рассматриваемому спору к предмету доказывания прежде всего относятся обстоятельства, свидетельствующие о правомерности и обоснованности классификации товара не декларантом, а таможенным органом.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), который действовал на дату вынесения оспариваемого решения, товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с данным Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта.

Статьей 183 ТК ТС предусмотрено, что подача таможенной декларации сопровождается представлением таможенному органу документов, на основании которых заполнена декларация.

В силу положений статьи 52 ТК ТС товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Статьей 181 ТК ТС предусмотрена обязанность декларанта предоставлять основные сведения на товары, в том числе классификационный код товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы. В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств – членов Таможенного союза (пункты 2, 3 статьи 52 ТК ТС).

Классификация товаров осуществляется в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ТС (далее – ОПИ ТН ВЭД ТС), являющимися составной частью Единого таможенного тарифа Таможенного союза (ЕТН ВЭД), Положение о порядке применения ЕТН ВЭД утверждено решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522.

Согласно пункту 7 данного Положения определена последовательность действий до достижения необходимого уровня классификации товара по ТН ВЭД.

В соответствии с правилом 1 ОПИ ТН ВЭД ТС названия разделов, групп и подгрупп в ТН ВЭД приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями и правилами 2, 3, 4, 5 ОПИ.

Подпункт «а» правила 3 ОПИ ТН ВЭД ТС предусматривает, что в случае, если имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, предпочтение следует отдавать той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

Правилом 6 ОПИ ТН ВЭД предусмотрено, что для юридических целей классификации товаров в субпозициях какой-либо товарной позиции осуществляется в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также положениями ОПИ 1-5 при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми (а) «субпозиции одного уровня» - субпозиции с одним дефисом (уровень 1) или субпозиции с двумя дефисами (уровень 2).

Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Как следует из материалов дела, при подаче таможенной декларации № 10504110/100816/0015341 декларантом заявлен код товара по ТН ВЭД 8207 20 900 0: «Сменные рабочие инструменты для ручных инструментов, с механическим приводом или без него или для станков (например, для прессования, штамповки, вырубки, нарезания резьбы, сверления, растачивания, протягивания, фрезерования, токарной обработки или завинчивания), включая фильтры для волочения или экструдирования металла, инструменты для бурения скальных пород или грунтов: - фильтры для волочения или экструдирования металла: с рабочей частью из других материалов».

Таможенный орган, посчитав данную классификацию неверной, отнес данный товар к коду ТН ВЭД 6815 10 900 9 «Изделия из камня или других минеральных веществ (включая углеродные волокна, изделия из углеродных волокон и изделия из торфа), в другом месте не поименованные или не включенные: - изделия из графита или прочих углеродистых материалов, не используемые в электротехнике: -- прочие: --- прочие».

В соответствии с пояснениями к подгруппе 6815 в данную товарную позицию включаются изделия из камня или других минеральных веществ, не описанные в предыдущих товарных позициях данной группы и не включенные в другие товарные позиции Номенклатуры.

Однако доказательств того, что спорный товар состоит исключительно из такого вещества, как графит, таможней не представлено. Исследование спорного товара на предмет химического состава таможней не проводилось.

Само по себе указание в декларации на товары, что спорный товар представляет собой оснастку из прессованного графита, не свидетельствует о 100%-ом составе графита и отсутствии в химическом составе и других веществ.

Кроме того, в ходе судебного заседания привлеченный к участию в деле специалист пояснил, что фильтры для волочения не могут быть изготовлены исключительно из 100% графита (аудио-протокол судебного заседания от 18.09.2018 – минуты с 8 по 20).

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам названной статьи, суд приходит к выводу о недоказанности таможней правомерности и обоснованности классификации товара по коду ТН ВЭД 6815 10 900 9.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение признается несоответствующим нормам действующего законодательства и нарушающим права и законные интересы заявителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 30 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», в случае признания судом незаконным решения таможенного органа, влияющего на исчисление таможенных платежей, либо отказа (бездействия) таможенного органа во внесении изменений в декларацию на товар и (или) в возврате таможенных платежей, в целях полного восстановления прав плательщика на таможенные органы в судебном акте возлагается обязанность по возврату из бюджета излишне уплаченных (взысканных) платежей, окончательный размер которых определяется таможенным органом на стадии исполнения решения суда. При этом отдельного обращения плательщика с заявлением о возврате соответствующих сумм в порядке, предусмотренном статьей 147 Закона о таможенном регулировании, в этом случае не требуется.

При изложенных обстоятельствах, руководствуясь требованиями пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, в целях соблюдения приведенной выше правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд в качестве способа устранения нарушенных прав и законных интересов заявителя считает необходимым обязать таможню возвратить обществу излишне уплаченные таможенные платежи.

В соответствии с частью 1 статьи 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу арбитражным судом соответствующей судебной инстанции разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

В связи с удовлетворением заявленных требований государственная пошлина, уплаченная заявителем при подаче настоящего заявления платежным поручением от 11.01.2018 №12 в размере 3 000 рублей (л.д. 7), подлежит взысканию с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 110, 176, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд
РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным решение Челябинской таможни от 04.12.2017 № РКТ-10504000-17/000288, измененное решением Челябинской таможни от 07.03.2018 № РКТ-10504000-17/000288-И.

Обязать Челябинскую таможню возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Равани-Рус» излишне уплаченные таможенные платежи.

Взыскать с Челябинской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «Равани-Рус» 3 000 (Три тысячи) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Белякович