

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о возвращении апелляционной жалобы****№ 09АП-58683/2015**

г. Москва

Дело № А40-216548/2019

21 февраля 2020 года

Судья И.А.Чеботарева,

рассмотрев ходатайство о восстановлении срока и вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы

Московской областной таможни

на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2019г. по делу № А40-216548/19 (2-1344),

по заявлению ООО Холдинговая компания «Ростжелдортранс»

к ответчику: Московской областной таможни

о признании незаконным и отмене решения от 17.01.2019г. №РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2019г. по делу № А40-216548/19 требования ООО Холдинговая компания «Ростжелдортранс» удовлетворены, решения Московской областной таможни от 17.01.2019г. №РКТ-10013000-19/000028, РКТ-10013000-19/000029 признаны незаконными.

Московская областная таможня обратилась с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2019г. по делу № А40-216548/19.

При этом к жалобе приложено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Как усматривается из материалов дела, апелляционная жалоба подана в канцелярию Арбитражного суда города Москвы 03.02.2020 в электронном виде.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-216548/19 принято 25.11.2019, следовательно, срок на подачу апелляционной жалобы согласно ст.ст. 113, 114 АПК РФ истек 25.12.2019.

В силу ч. 2 ст. 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В обоснование ходатайства о восстановлении процессуального срока указано, что Московская областная таможня не была уведомлена о назначении судебного заседания, кроме того ответчик не получил решение суда.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с абз. 2 п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте.

Как разъяснено в абз. 4 п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жа-

лобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой.

Суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить тот факт, что Московская областная таможня обладала информацией о принятии заявления к производству.

30.08.2019 Московской областной таможней была получена копия определения Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019 о принятии заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству, что подтверждается почтовым уведомлением (т.2 л.д. 3). Также определение суда от 20.08.2019 опубликовано на официальном сайте суда в сети Интернет 21.08.2019. Однако представитель ответчика не явился в судебное заседание.

Определение суда от 08.10.2019 о назначении судебного разбирательства также размещено в картотеке арбитражных дел на официальном сайте суда в сети Интернет 09.10.2019. Однако в судебное заседание 19.11.2019 представитель ответчика не явился.

В целях реализации принципа открытости и доступности правосудия решение суда от 25.11.2019 опубликовано в картотеке арбитражных дел в сети Интернет 27.11.2019

Таким образом, подателю апелляционной жалобы была обеспечена возможность заблаговременно получить информацию об обжалуемом судебном акте.

Кроме того, как разъяснено в п. 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

В настоящем случае с момента размещения копии решения суда в картотеке арбитражных дел на официальном сайте суда в сети Интернет до дня подачи апелляционной жалобы прошло больше двух месяцев, при месячном сроке на обжалование. Следовательно, ответчик имел достаточно времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Иные основания для удовлетворения ходатайства ответчиком не приведены.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в настоящем случае Московской областной таможни в заявленном ходатайстве не доказано, что действуя разумно и добросовестно, столкнулось с обстоятельствами, объективно воспрепятствовавшими своевременному обжалованию судебного акта и действительно ограничившими возможность совершения названного процессуального действия в установленный законом срок.

В связи с изложенным, причина пропуска процессуального срока, на которую ссылается Московская областная таможня, не может быть признана уважительной. Ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного АПК РФ, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 259 и п. 3 ч. 1 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Московской областной таможни о восстановлении процессуального срока. Апелляционную жалобу Московской областной таможни на Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2019г. по делу № А40-216548/19 и приложенные к ней документы возвратить заявителю жалобы.

2. Определение может быть обжаловано в Арбитражном суде Московского округа в месячный срок.

Приложение: апелляционная жалоба на 4 л. и приложенные к ней документы на 1 л.

Судья

И.А.Чеботарева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00,  
факс - 8 (495) 987-28-11