



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10
E-mail: arsud@chel.surnet.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

17 апреля 2012 года

Дело № А76-21453/2011

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 апреля 2012 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.В. Попова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания З.И. Литвиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Урал -Техно» г. Златоуст к Выборгской таможне г.Выборг, Челябинской таможне г.Челябинск, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «АВ-ТРАНС» г.Владимир о признании действий Федеральной таможенной службы Российской Федерации незаконными.

В судебном заседании участвовали:

от заявителя: Купцов Дмитрий Валерьевич – представитель по доверенности от 10.01.2012 г., № 1, паспорт;

от ответчика (Челябинская таможня г.Челябинск): Лесников Петр Анатольевич – представитель по доверенности от 10.01.2012 г. № 1, служебное удостоверение.

от ответчика (Выборгская таможня г.Выборг): не явился, извещен;

от 3-го лица (общество с ограниченной ответственностью «АВ-ТРАНС»): не явился, извещен.

Общество с ограниченной ответственностью «Урал-Техно» г. Златоуст (далее по тексту – заявитель, общество, ООО «Урал-Техно») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании действий Федеральной таможенной службы РФ (далее по тексту – ответчик) по аресту транспортных средств и иных вещей ООО «Урал-Техно» незаконными. Снять арест, наложенный Федеральной таможенной службой РФ на транспортные средства, документы и иные вещи, принадлежащие ООО «Урал-Техно» на праве собственности.

По письменному ходатайству от 30.11.2011 вх. №21068 заявителя судом в порядке ст. 48 АПК РФ произведена замена ответчика на Выборгскую таможенную г.Выборг, Челябинскую таможенную г.Челябинск.

Ходатайством от 23.01.2012 и 17.04.2012 требования заявителем уточнены, просит признать недействительными действия Челябинской таможни г.Челябинск по наложению ареста на транспортные средства и иные вещи, принадлежащие ООО «Урал-Техно» и незаконными действия Выборгской таможни по наложению ареста на транспортные средства и иные вещи, принадлежащие ООО «Урал -Техно», а именно:

- тягач седельный марки «VOLVO FN – 12 4x2», 2004г.в., VIN YV2A4CMA95A591983;

- тягач седельный марки «VOLVO FN – 12 4x2», 2004г.в., VIN YV2A4CMA25A591985;

- тягач седельный марки «VOLVO FN – 12 4x2», 2004г.в., VIN YV2A4CMA65A591987;

- полуприцеп «Schmitz SPR24» 2004 г.в., VIN MSM00000003000091;

- полуприцеп «Schmitz SPR24» 2004 г.в., VIN MSM00000003000092;

- полуприцеп «Schmitz SPR24» 2004 г.в., VIN MSM00000003000093;

В порядке ст. 49 АПК РФ уточненные требования приняты судом.

Определением от 26.01.2012 к участию в деле привлечено третье лицо ООО «АВ-ТРАНС» г.Владимир.

Заявитель считает действия Челябинской и Выборгской таможенных органов по аресту транспортных средств и иных вещей общества с ограниченной ответственностью «Урал – Техно» незаконными, несоответствующими части 1 ст. 27.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положениям ч. 1 ст. 94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Заявитель полагает, что у Челябинской и Выборгской таможни отсутствовали полномочия на совершение оспариваемых действий, поскольку это специальная норма предусматривающая аресты на имущество должника в отношении которого проводится процедура банкротства, только судом и исключительно в рамках процесса о банкротстве.

Челябинской таможней заявленные требования полностью отклонены, ссылается на то, что оспариваемые действия по аресту поименованных в письме от 28.10.2011 (л.д. 84) транспортных средств произведены в соответствии с полученным поручением Московской областной таможни.

Кроме того действия Челябинской таможни по наложению ареста на транспортное средство «VOLVO FN12» 2004 года выпуска, государственный регистрационный номер Т995УЕ 74, свидетельство о регистрации ТС74СМ490555, ключ дверей и замка зажигания. Выполнены в полном соответствии с КоАП России.

Кроме того, Челябинская таможня является ненадлежащим ответчиком по данному делу, по той причине, что арест на вышеуказанные товары Челябинским таможенным постом наложен исключительно во исполнение отдельного поручения Московской областной таможни, на основании ст. 26.9, 27.14 КоАП России. В производстве Челябинской таможни отсутствуют дела об административных правонарушениях, в качестве предмета которых проходит арестованный товар.

Выборгской таможней представлено письменное ходатайство через канцелярию арбитражного суда 22.02.2012 вх. №3526, которым требования заявителя отклонены со ссылкой на то, что арест был осуществлен таможней в

качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и регламентирован правилами статьи 27.14 КоАП РФ.

Третье лицо и Выборгская таможня в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены с соблюдением требований ст. ст. 121-123 АПК РФ – путем направления в его адрес копии определения об отложении судебного заседания заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, в соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие третьего лица и Выборгской таможни.

Заслушав представителей заявителя и Челябинской таможни, исследовав все материалы дела арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Выборгской и Челябинской таможнями 10 ноября 2011 года протоколами об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей в соответствии с поручением Московской областной таможни наложен арест на тягач седельный марки «VOLVO» FN – 12, колесная формула 4x2, 2004 года выпуска, идентификационный номер (VIN) YV2A4CMA95A591983 г.р.н. Т996 УЕ 74, цвет кабины красный, полуприцеп «Schmitz SPR24» 2004 года выпуска, идентификационный номер (VIN) MSM00000003000092 г.р.н. ВА 3634 74, цвет рамы серый, цвет тента красный, боковые откидные борта – некрашеный алюминий; свидетельство о регистрации т/с (г.р.н. Т996 УЕ 74) № 74 СЕ 735708, выдано ГИБДД МРЭО Златоуст 14.10.2008; свидетельство о регистрации т/с (г.р.н. ВА 3634 74) № 74 УВ 127083 выдано МРЭО; ключ замка зажигания от т/с «Вольво» г.р.н. Т996 УЕ 74; тягач седельный марки «VOLVO FN – 12 колесная формула 4x2, 2004 года выпуска, идентификационный номер (VIN) YV2A4CMA25A591985, регистрационный номер Т995УЕ 74, свидетельство о регистрации ТС 74 СМ 490555, ключ дверей и замка зажигания (упакованы в полиэтиленовый пакет).

21.11.2011 протоколом об аресте наложен арест Златоустовским таможенным постом транспортных средств: тягач седельный марки «VOLVO FN – 12» идентификационный номер (VIN) YV2A4CMAH4A589447)? u/h/y N994 UE 74; полуприцеп марки «Schmitz SPR24» 2004 г.в., VIN MSM00000003000091 г.р.н. BA3635 74; полуприцеп марки «Schmitz SPR24» 2004 г.в., VIN MSM00000003000093, г.р.н. BA 3636 74;

Как следует из протокола от 10 ноября 2011 года Челябинской таможни транспортное средство и товары, на которые наложен арест, переданы на ответственное хранение заместителю директора Общества с ограниченной ответственностью «ЮУВК», склад временного хранения ООО «ЮУВК», по протоколу от 21.11.2011 переданы на ответственное хранение ООО «Урал – Техно». О запрете распоряжаться и пользоваться транспортным средством и товарами, на которые наложен арест объявлено представителю заявителя.

Указанные протоколы содержат сведения о том, что арест транспортных средств и других товаров произведен в соответствии со статьей 27.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Глава 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривает применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. В частности, подпункт 8 пункта 1 статьи 27.1 предусматривает арест товаров, транспортных средств и иных вещей в качестве меры обеспечения производства по административному делу.

Челябинской и Выборгской таможнями во исполнение отдельных поручений Московской областной таможни в порядке ст.26.9 и 27.11 КоАП наложен арест на транспортные средства, находящиеся во владении ООО «Урал-Техно».

Частью 1 статьи 26.9 КоАП России, предусмотрено, что для получения доказательств по делу об административном правонарушении должностное

лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе направлять запросы в соответствующие территориальные органы либо поручить совершение отдельных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, должностному лицу соответствующего территориального органа.

В соответствии с частью 2 статьи 26.9 КоАП России, поручение либо запрос по делу об административном правонарушении подлежит исполнению не позднее чем в пятидневный срок со дня получения указанного поручения либо запроса.

Согласно части 1 статьи 27.14 КоАП России, арест товаров, транспортных средств и иных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, заключается в составлении описи указанных товаров, транспортных средств и иных вещей с объявлением лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, либо его законному представителю о запрете распоряжаться (а в случае необходимости и пользоваться) ими и применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и (или) их сохранность может быть обеспечена без изъятия. Товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, могут быть переданы на ответственное хранение иным лицам, назначенным должностным лицом, наложившим арест.

Частью 2 статьи 27.14 КоАП России, арест товаров, транспортных средств и иных вещей осуществляется должностными лицами, указанными в статье 27.3, части 2 статьи 28.3 настоящего Кодекса, в присутствии владельца вещей и двух понятых.

В случаях, не терпящих отлагательства, арест вещей может быть осуществлен в отсутствие их владельца.

Таким образом, арест транспортных средств произведен в полном соответствии с действующим административным законодательством.

В силу положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 6 совместного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", статей 199 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительным ненормативных правовых актов и незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как явствует из материалов дела ООО «Урал-Техно» временно по декларации №10504020/121205/0001729 ввезло на таможенную территорию Российской Федерации транспортные средства до 12.12.2015 года с полным освобождением от уплаты таможенных платежей, в связи с чем указанные транспортные средства выпущены условно. Следовательно, указанные транспортные средства в соответствии с пунктом 3 статьи 151 ТК РФ условно выпущенные товары имеют статус иностранных товаров, не введены в гражданский оборот и законом прямо ограничено право собственности в части распоряжения принадлежащим обществу имуществом.

Обжалуя действия таможни ООО «Урал-Техно» ссылается на приоритет норм Закона "О несостоятельности (банкротстве)" по отношению к нормам, закрепленным таможенным и административным законодательством, доводы заявителя суд считает, являются необоснованными в силу следующего.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 N 504-О, законодательство о банкротстве является специальным по отношению к гражданскому законодательству.

Согласно статье 3 ТК РФ таможенное законодательство Российской Федерации регулирует отношения в области таможенного дела, в том числе отношения по установлению порядка перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу, отношения, возникающие в процессе таможенного оформления и таможенного контроля, обжалования актов, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, а также отношения по установлению и применению таможенных режимов, установлению, введению и взиманию таможенных платежей.

В соответствии со статьей 1 ТК ТС, таможенное регулирование в таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества (далее - таможенный союз) - правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной территории таможенного союза под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами.

Аналогичные положения закреплены статьями 1, 2 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

В соответствии со статьей 1.1 КоАП РФ, законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. КоАП РФ основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

Для таможенного, как и административного законодательства основным методом регулирования таможенных (административных) правоотношений

является императивный метод (то есть метод властных предписаний), соответственно таможенные (административные) правоотношения являются административно-властными, так как лицо при осуществлении внешнеэкономической деятельности вступает в отношения с государственным органом.

Кроме того в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

При таких обстоятельствах, Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" имеет ограниченное влияние на материальные "отраслевые" правоотношения (трудовые, налоговые, таможенные, административные и т.д.), поскольку недопустимо в процедурах банкротства каким-либо образом изменять основные характеристики обязательств, регулируемых таможенным, либо административным законодательством, в частности, по таможенному оформлению, уплате таможенных платежей изменению статуса товаров и транспортных средств.

Челябинская и Выборгская таможни не признаны и не являются кредиторами ООО "Урал-Техно".

Учитывая, что транспортные средства ввезены временно на таможенную территорию Российской Федерации, являются иностранным товаром, выпущены условно, следовательно, этот товар не может считаться выпущенным в свободное обращение в гражданском обороте и не является тем имуществом должника, на которое может быть наложен арест в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

В данном случае Челябинская и Выборгская таможни обязаны были исполнять в полном объеме поручения Московской областной таможни, арест

транспортных средств произведен в полном соответствии с действующим административным законодательством.

В соответствии с положениями части 3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, а также о внесенном залоге за арестованное судно.

С учетом изложенного требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Т.В. Попова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет - сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.