



**Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации**

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело №А76-17527/2011

19 марта 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2012г.

Полный текст решения изготовлен 19 марта 2012г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области А.В. Белый,
при ведении протокола открытого судебного заседания судьей, секретарем
судебного заседания Чаус О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ЗАО «Торгово-финансовая компания «М.Т.Е - финанс», г. Москва
к Челябинской таможне Федеральной таможенной службы Уральское таможенное
управление
о признании недействительным решения от 20.07.11 г.
при участии в заседании:
от заявителя: Хандархаева Н.О. – представитель по доверенности от 12.01.2012 г.
№ 11/12, паспорт
от ответчика: Лесников П.А. - представитель по доверенности от 10.01.2012 г. № 1,
удостоверение РС № 264898.

Закрытое акционерное общество «Торгово-финансовая компания «М.Т.Е -
финанс», г. Москва (далее заявитель, ЗАО «М.Т.Е.-финанс») обратилось в
Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании
недействительным решения от 20.07.11 г. о корректировке таможенной стоимости
товаров, заявленной в декларации на товары №10504080/20071/0005818,

вынесенное Челябинской таможней Федеральной таможенной службы Уральское таможенное управление (далее ответчик).

Ответчиком представлен отзыв на заявление от 19.10.11 г. (л.д. 79), в котором просит отказать в удовлетворении требований.

30.11.2011 г. Распоряжением председателя судебного состава в связи с болезнью судьи Котлярова Н.Е. дело на рассмотрение было передано судье А.В. Белому.

Заявителем в ходе судебного заседания были представлены возражения на отзыв ответчика, на заявленных требованиях настаивает в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Торгово-финансовая компания «М.Т.Е - финанс» зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службой по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан 14.08.2003 за основным государственным регистрационным номером 1030203433424 (л.д.8).

Как следует из материалов дела, 20.07.11 г. Челябинским таможенным постом вынесено Решение о корректировке таможенной стоимости товаров, заявленной в декларации на товары №10504080/20071/0005818.

В соответствии с принятым решением, таможенный орган определил таможенную стоимость товаров по вышеуказанной декларации в сумме 91369156,95 руб.

ЗАО «Торгово-финансовая компания «М.Т.Е - финанс» с решением Челябинской таможни Федеральной таможенной службы Уральское таможенное управление не согласилось, что послужило основанием для обращения в Арбитражный суд Челябинской области с настоящим заявлением.

В обоснование своих доводов, изложенных в заявлении, дополнениях заявителем указано, что Таможенному органу был представлен полный пакет документов, подтверждающий заявленную таможенную стоимость. Заявитель обоснованно указал таможенную стоимость товара, не включающая проценты за рассрочку платежа, поскольку учетной политикой предприятия проценты за рассрочку оплаты за товар относятся к прочим расходам, тем самым не формируют первоначальную стоимость товара. Данная позиция изложена в письме Федеральной таможенной службы от 16.09.11 г. В пункте 4 решения комиссии Таможенного союза от 20.09.10 г. №376 указано, что счет-фактура является аналогичным инвойсу. Инвойсы были представлены таможенному органу.

Челябинской таможни Федеральной таможенной службы Уральское таможенное управление представлен отзыв на заявление, в обоснование своих возражений на заявление указывает, что действия таможенного органа по корректировке таможенной стоимости товара являются правомерными. Заявителем не была представлена счет-фактура. Представленный документ является счет-проформой и содержит полную таможенную стоимость товара.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 4 Соглашения между Правительством РФ, Правительством РБ и Правительством РК от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза" (далее - Соглашение) предусмотрено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 настоящего соглашения, при любом из приведенных.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Соглашения закреплено, что ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей Стороны.

Пунктом 7 статьи 4 Соглашения, установлено, что цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за ввозимые товары, относится к товарам, перемещаемым через таможенную границу таможенного союза, в связи с чем перевод покупателем продавцу дивидендов или иных подобных платежей в случае, если они не связаны с ввозимыми товарами, не является частью таможенной стоимости.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10.12.2008 г. между ЗАО «МТЕ-Финанс» и фирмой ШтарагХеккерт ГмбХ Отто-Шмербахштрассе-Штрассе, 15/17, D-09117 Хемниц, Германия (Продавец) был заключен контракт №21-631/08 (л.д.30) о купле-продаже одношпиндельный горизонтальный фрезерный обрабатывающий центр NEC500 Athletic с ЧПУ Sinumtrik 840D в комплекте с технической документацией в соответствии с Приложением №1 к контракту (л.д. 40).

В соответствии с пунктом 2.2 Контракта № 21-631/08 от 10.12.2008, общая сумма Контракта составляет 2299660,00 Евро (два миллиона двести девяносто девять тысяч шестьсот шестьдесят), из них за оборудование и услуги, включая сборы за Ойлер Гермес, 2063240 Евро (два миллиона шестьдесят три тысячи двести сорок) и за расходы на финансирование 236420 Евро (двести тридцать шесть тысяч двадцать).

Согласно пункту 14.7 Контракта № 21-631/08 от 10.12.2008, до полной оплаты товар остается в собственности Продавца.

Таможенному органу и в материалы дела при подаче заявления в суд общество было приложено Дополнительное соглашение №2.

В судебном заседании, состоявшегося 19.03.12 г. представитель заявителя ходатайствовал о приобщении к материалам дела Дополнительного соглашения №5 от 10.12.08 г., в пункте 1 которого указана, что датой перехода права собственности на оборудование является дата выпуска оборудования в свободное обращение на территорию Российской Федерации.

Суд данное доказательство не принимает, поскольку заявитель не обосновал невозможность его представления в Таможенный орган при осуществлении таможенных платежей, не ссылаясь на данное доказательство в исковом заявлении, поданного в Арбитражный суд Челябинской области.

Кроме того, данный документ также не содержит сведения о том кто осуществлял перевод данного документа.

С учетом пункта 6 Положения по бухгалтерскому учету "учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, согласно которому объект основных средств, находящийся в собственности двух или нескольких организаций, отражается каждой организацией в составе основных средств соразмерно ее доле в общей собственности.

В соответствии с Приложением №2 к Контракту № 21-631/08 от 10.12.2008 г. (л.д. 58), в соответствии с которым последний платеж будет произведен через 36 месяцев после поставки. Учитывая, что товары поступили на СВХ «Южно-Уральская Внешнеэкономическая Компания» 27.06.2011, 28.06.2011, 30.06.2011, соответственно 36 месяцев с указанной даты истекают в июне 2014 года.

До этого времени основные средства не могут быть учтены заявителем, как следствие не могут быть представлены документы, подтверждающие такой учет и распределение расходов.

Учитывая вышеуказанные факты, утверждение заявителя о нарушении таможенным органом прав и законных интересов ЗАО «М.Т.Е.-финанс», кроме прочего создания препятствия как собственнику распоряжаться принадлежащим ему имуществом до проведения таможенной очистки, также не соответствует

действительности, так как до 2014 года товар находится в собственности продавца.

Таким образом, все перечисления от покупателя продавцу осуществляются в связи с приобретением товара.

В соответствии с пунктом 1 статья 19 Закон РФ от 21.05.1993 № 5003-1 "О таможенном тарифе", таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 настоящего Закона.

Для целей настоящей статьи ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, является общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме покупателем продавцу или третьему лицу в пользу продавца.

Кроме того, довод заявителя о том, что ответчику были представлены счета-фактуры не обоснован, поскольку представленные документы, по сути и по наименованию являются счетами-проформы, которые хотя и содержат сведения о цене и стоимости товара, но не являются расчетными документами, т.к. не содержит требования об уплате указанной в нем суммы. Поэтому, выполняя все остальные функции счета, они не выполняет главной функции счета как платежного документа. Счет-проформа может быть выписан на отгруженный, но еще не проданный товар и наоборот (п. 8.1.3 Приложения № 8 к Письму ФНС РФ от 21.08.2009 № ШС-22-3/660@)).

Таким образом, ЗАО «М.Т.Е.-финанс» счета-фактуры не представлены, следовательно, имеет место нарушение пункта 3 статья 2 Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через границу Таможенного союза от 25.01.2008, в соответствии с которым, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на

достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Кроме того, документы, представленные заявителем в подтверждение таможенной стоимости, переведены неизвестным лицом, не содержат сведений о лице осуществляющего перевод.

Заявителем в материалы дела представлен диплом ХСV-МИЯ №022731 о том, что Рядченко И.В. имеет квалификацию референт-переводчик с немецкого языка на русский по естественно-научным специальностям.

Однако, доказательств того, что именно Рядченко И.В. осуществляла перевод не представлено.

Таким образом, таможенным органом обоснованно произведена корректировка таможенной стоимости, соответственно требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Заявителем при подаче заявления была уплачена госпошлина в размере 2000 руб. по платежному поручению №1116 от 09.09.2011 г. (л.д. 6) за подачу заявления.

Согласно п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в заявлении налогоплательщика отказано, госпошлина в размере 2000 руб. подлежит оставлению в бюджете.

Госпошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 181, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Возвратить закрытому акционерному обществу «торгово-финансовая компания М.Т.Е. - Финанс» (ОГРН 1030203433424) из федерального бюджета госпошлину в размере 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru

Судья

А.В. Белый