

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-3541/2016

г. Челябинск

25 апреля 2016 года

Дело № А76-27712/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2016г.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 апреля 2016г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Арямова А.А., судей Плаксиной Н.Г., Малышева М.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Колесниковой Е.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гросс» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2016 по делу №А76-27712/2015 (судья Наконечная О.Г.).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Гросс» - Казаков С.В. (доверенность от 10.09.2015), Шибаетов А.С. (доверенность от 10.09.2015);

Челябинской таможни - Рожкова С.В. (доверенность №3 от 11.01.2016), Строчикова М.В. (доверенность №12 от 13.01.2016), Васев С.В. (доверенность №11 от 10.09.2015), Лесников П.А. (доверенность №2 от 11.01.2016).

Общество с ограниченной ответственностью «Гросс» (далее – заявитель, общество, ООО «Гросс») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Челябинской таможне (далее – заинтересованное лицо, таможня) о признании недействительным решения от 11.09.2015 о корректировке таможенной стоимости товара, заявленного в декларации на товар № 10504080/200815/0003335.

Также ООО «Гросс» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к таможне о признании недействительным решения от 07.09.2015 о корректировке таможенной стоимости товара, заявленного в декларации на товар № 10504080/100715/0002670.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.12.2015 возбужденные по указанным заявлениям дела объединены для совместного рассмотрения в одно производство с присвоением делу номера А76-27712/2015.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2016 (резолютивная часть решения объявлена 15.02.2016) в удовлетворении требований заявителя отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе общество просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы ООО «Гросс» ссылается на незаконность оспоренных решений таможни. Полагает, что не представление прайс-листа производителя товара не является основанием для корректировки таможенной стоимости, поскольку прайс-листы не входят в Перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров, утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 №376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров». Обращает внимание на то, что, указав на представление декларантом коммерческих предложения поставщика с пометкой «стоимость представлена с учетом скидки», таможня не указала, каким образом это обстоятельство влияет на достоверность заявленной таможенной стоимости. По мнению заявителя, судом не учтено, что Перечень документов, которые должны быть представлены декларантом при определении таможенной стоимости по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами, установлен Приложением 1 к Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 №376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров», и прайс-лист производителя товаров или его коммерческое предложение в указанный перечень не входят. Указывает на то, что заявителем представлено в таможню в рамках проведения дополнительной проверки пояснение о невозможности представления прайс-листа производителя товара в связи с отсутствием прямых коммерческих отношений с заводом-производителем. Также ссылается на отсутствие каких-либо дополнительных соглашений к договорам поставки №DM-15044 от 09.06.2015 и №DM-15062 от 07.07.2015, а документы, отраженные в решениях о корректировке таможенной стоимости и ошибочно поименованные как дополнительные соглашения, являются спецификациями к названным договорам поставки. Считает, что ни суд, ни таможня не указали какие именно условия или обстоятельства повлияли на цену товара, и примененный таможней при определении стоимости товаров метод №6 не может быть использован для расчета суммы таможенной стоимости, поскольку товары по декларациям не являются идентичными или однородными, а существенно отличаются друг от друга по году выпуска, объему двигателя и пробегу. Указывает на то, что заявитель представил по запросу таможенного органа копии экспортной декларации страны вывоза с переводом, достоверно подтверждающие заявленную цену приобретения товара, и доказательств несоответствия цены сделки в экспортных декларациях и иных товаросопроводительных документах таможней не представлено, запрос иностранному контрагенту внешнеторгового договора и производителю ввозимых товаров таможней не направлялся. По мнению заявителя, таможней не доказано, что представленные обществом сведения являются недостаточными или недостоверными.

Представители заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представители таможни в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражали по основаниям, изложенным в отзыве. Полагают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Оценив изложенные в апелляционной жалобе доводы и исследовав представленные по делу доказательства, суд полагает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Гросс» зарегистрировано в качестве юридического лица 17.06.2014 основным государственным регистрационным номером 1146315003548.

09.06.2015 между ООО «Гросс» (покупатель) и HONGONG SINO-KING MACHINERY & EQUIPMENT CO. LIMITED (поставщик) заключен договор поставки № DM-15044, во исполнение которого на таможенную территорию Таможенного союза был ввезен товар – автокран марки Zoomlion, модель QY25V542.2T, 2015г. выпуска (т.2 л.д.15-18).

07.07.2015 между ООО «Гросс» (покупатель) и HONGONG SINO-KING MACHINERY & EQUIPMENT CO. LIMITED (поставщик) заключен договор поставки № DM-15062, во исполнение которого на таможенную территорию Таможенного союза был ввезен товар – автокран марки Zoomlion, модель QY55V542.1T, 2015г. выпуска (т.1 л.д.8-14).

10.07.2015 ввезенный по договору от 09.06.2015 товар помещен обществом под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления путем подачи на Челябинский таможенный пост Челябинской таможни декларации на товар (ДТ) №10504080/100715/0002670 с отражением таможенной стоимости – 2849015 руб., исходя из которой определена сумма подлежащих уплате таможенных пошлин и налогов – 849006 руб. 47 коп. (в том числе таможенная пошлина – 284901 руб. 50 коп., НДС – 564104 руб. 97 коп.).

Ввезенный по договору от 07.07.2015 товар 20.08.2015 помещен обществом под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления путем подачи на Челябинский таможенный пост Челябинской таможни декларации на товар (ДТ) №10504080/200815/0003335 с отражением таможенной стоимости – 3943332 руб., исходя из которой определена сумма подлежащих уплате таможенных пошлин и налогов – 1175112 руб. 94 коп. (в том числе таможенная пошлина – 394333 руб. 20 коп., НДС – 780779 руб. 74 коп.)

Для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товара, на основании пункта 1 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) таможенным органом вынесены решения о проведении дополнительной проверки. Запрошены дополнительные документы и сведения, необходимые для подтверждения величины и структуры таможенной стоимости.

В ходе проведения дополнительных проверок установлено, что декларантом не выполнены обязательства по предоставлению запрашиваемых документов, в частности: не представлен прайс-лист производителя или его

коммерческое предложение (содержащие информацию о цене производимой продукции на ассортиментном уровне и носящие публичный характер); не представлено объективное объяснение причин непредставления прайс-листа производителя (коммерческого предложения производителя).

Поскольку отсутствие цены производителя не позволяет проанализировать структуру цены сделки на базисных условиях поставки DAP-Хоргос, таможня пришла к выводу о не подтверждении заявителем сведений о заявленных условиях поставки, и соответственно, структуре таможенной стоимости ввезенных товаров, что признано противоречащим требованиям пункта 4 статьи 65 ТК ТС и пункта 3 статьи 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение от 25.01.2008).

В связи с установлением таможенным органом признаков заявления обществом недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров продекларированных обществом по ДТ №10504080/200815/0003335 и ДТ №10504080/100715/0002670, таможней в отношении ООО «Гросс» приняты решения о корректировке таможенной стоимости товара от 07.09.2015 (ДТ №10504080/100715/0002670) и от 11.09.2015 (ДТ №10504080/200815/0003335), в соответствии с которыми таможенная стоимость товара определена с использованием метода определения №6, установленного статьей 10 Соглашения от 25.01.2008: стоимость автокрана марки Zoomlion, модель QY55V542.2T, 2015 г.в., определена в размере 4221866 руб. 77 коп. (указанная величина определена на основании ИАС «Мониторинг» ФТС со ссылкой на ДТ №10704050/120115/0000029); стоимость автокрана марки Zoomlion, модель QY55V542.1T, 2015 г.в., определена в размере 13104021 руб. (указанная величина определена на основании ИАС «Мониторинг» ФТС со ссылкой на ДТ №10607040/190215/0002465).

На основании этих решений, в результате корректировки сумма подлежащих доплате таможенных пошлин, налогов определена таможней в размерах 409109 руб. 83 коп. – по ДТ №10504080/100715/0002670 и 2729886 руб. 32 коп. – по ДТ №10504080/200815/0003335.

Полагая, что решения таможни о корректировке таможенной стоимости товаров от 07.09.2015 и 11.09.2015 не соответствуют закону, заявитель обратился в суд с рассматриваемыми заявлениями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у таможни оснований для корректировки таможенной стоимости.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Статьей 9 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) установлено, что любое лицо вправе обжаловать решения таможенных органов, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц в порядке и сроки, которые установлены законодательством государства - членов

таможенного союза, решения, действия (бездействие) таможенного органа или должностных лиц таможенного органа которого обжалуются.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании незаконным решения органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст.75 ТК ТС объектом обложения таможенными пошлинами, налогами являются товары, перемещаемые через таможенную границу. Базой для исчисления таможенных пошлин в зависимости от вида товаров и применяемых видов ставок является таможенная стоимость товаров и (или) их физическая характеристика в натуральном выражении (количество, масса с учетом его первичной упаковки, которая неотделима от товара до его потребления и в которой товар представляется для розничной продажи, объем или иная характеристика).

Таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств – членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу (ч.1 ст.64 ТК ТС). Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных настоящим Кодексом, - таможенным органом (ч.3 ст.64 ТК ТС).

В соответствии со ст.65 ТК ТС, декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с главой 27 ТК ТС (п.1). Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (п.2). Сведения, указанные в пункте 2 этой статьи, заявляются в декларации таможенной стоимости и являются сведениями, необходимыми для таможенных целей (п.3).

Порядок определения таможенной стоимости товаров, ввезенных на территорию Таможенного союза, установлен Соглашением от 25.01.2008, действующим с 06.07.2010.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 2 указанного Соглашения, основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 настоящего Соглашения. В случае невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними таможенная стоимость товаров определяется в соответствии с положениями, установленными статьями 6 и 7 этого Соглашения, применяемыми последовательно. При невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров в соответствии со статьями 6 и 7 Соглашения в качестве основы для определения такой стоимости может использоваться либо цена, по которой ввозимые, идентичные или однородные товары были проданы на таможенной территории Таможенного союза (статья 8 Соглашения от 25.01.2008), либо расчетная стоимость товаров, определяемая в соответствии со статьей 9 этого Соглашения. Декларант (таможенный представитель) имеет право выбрать очередность применения указанных статей при определении таможенной стоимости ввозимых товаров. В случае если для определения таможенной стоимости ввозимых товаров невозможно использовать ни одну из указанных статей, определение таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии со статьей 10 Соглашения, в соответствии с которой таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющих на таможенной территории Таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями Соглашения. Методы определения таможенной стоимости товаров, используемые в соответствии со статьей 10 Соглашения от 25.01.2008, являются теми же, что и предусмотренные в статьях 4, 6 - 9 Соглашения, однако, при определении таможенной стоимости в соответствии с этой статьей допускается гибкость при их применении. В частности, допускается следующее: для определения таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров за основу может быть принята стоимость сделки с идентичными или однородными товарами, произведенными в иной стране, чем страна, в которой были произведены оцениваемые (ввозимые) товары; при определении таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров на основе стоимости сделки с идентичными или однородными товарами допускается разумное отклонение от установленных статьей 6 или 7 Соглашения требований о том, что идентичные или однородные товары должны быть проданы для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза и ввезены на таможенную территорию Таможенного союза в тот же или в соответствующий ему период времени, что и оцениваемые (ввозимые) товары, но не ранее чем за 90 календарных дней до ввоза оцениваемых (ввозимых) товаров для определения таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров за основу может быть принята таможенная стоимость идентичных или однородных им товаров, определенная в соответствии со

статьями 8 и 9; при определении таможенной стоимости оцениваемых (ввозимых) товаров в соответствии со статьей 8 Соглашения допускается отклонение от установленного пунктом 3 статьи 8 настоящего Соглашения срока в 90 дней).

Исходя из этих положений, таможенная стоимость товара определяется путем применения одного из следующих методов: 1) метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами; 2) метода по стоимости сделки с идентичными товарами; 3) метода по стоимости сделки с однородными товарами; 4) метода вычитания; 5) метода сложения; 6) резервного метода.

Таможенная стоимость товара и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации (п.3 ст.2 Соглашения от 25.01.2008, п.4 ст.65 ТК ТС).

Пунктом 1 статьи 4 Соглашения от 25.01.2008 установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями ст.5 Соглашения, при выполнении следующих условий: 1) отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые: установлены совместным решением органов таможенного союза; ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы; существенно не влияют на стоимость товаров; 2) продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено; 3) никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 5 Соглашения могут быть произведены дополнительные начисления; 4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 этой статьи.

Порядок декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров утвержден решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 №376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров».

Перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров, установлен приложением № 1 к названному Порядку.

На основании статьи 66 ТК ТС таможенный орган в рамках проведения таможенного контроля имеет право на осуществление контроля таможенной стоимости товаров, по результатам которого, в соответствии со статьей 67 Кодекса, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной

таможенной стоимости товаров или решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Согласно пункту 1 статьи 68 ТК ТС, решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 69 ТК ТС, в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом, срок и порядок проведения которой устанавливаются решением Комиссии Таможенного союза. Для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы. До принятия таможенным органом по результатам дополнительной проверки решения в отношении таможенной стоимости товаров контроль таможенной стоимости товаров считается незавершенным.

В силу правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №96, признаки недостоверности сведений о цене сделки, на основании которой приобретен товар, могут проявляться, в частности, в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными на таможенную территорию Таможенного союза при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок – данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

Как усматривается из материалов дела, в настоящем случае таможенная стоимость ввозимого товара определена обществом по 1 методу определения таможенной стоимости в соответствии со статьей 4 Соглашения от 05.01.2008, на основании договоров поставки, инвойсов, представленных обществом в таможенный орган.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.п.1, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного Союза», при применении пункта 4 статьи 65 ТК ТС, в силу которого таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной,

количественно определяемой и документально подтвержденной информации, судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации. При рассмотрении в суде спора, касающегося определения таможенной стоимости товара, таможенным органом могут быть представлены доказательства недостоверности указанной информации. Эти доказательства, как и доказательства, представленные декларантом, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу статьи 69 ТК ТС таможенный орган, осуществляя контроль таможенной стоимости товаров, вправе истребовать дополнительные документы и при наличии оснований корректировать таможенную стоимость, а декларант вправе доказывать правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости путем представления, помимо запрашиваемых, иных документов и сведений, судам необходимо исходить из того, что по общему правилу сбор и раскрытие доказательств осуществляются как таможенным органом, так и декларантом на стадии таможенного контроля до принятия соответствующего решения.

Как установлено таможенной, в настоящем случае в представленных заявителем договорах поставки от 07.07.2015 № DM-15062 и от 09.06.2015 № DM-15044 не были указаны условия формирования цены, условия предоставления скидки и величина скидки, а обязательства по предоставлению запрошенных таможенной документов, позволяющих установить указанные обстоятельства, ООО «Гросс» в ходе дополнительной проверки не выполнены (не представлен прайс-лист производителя «ZOOMLION HEAVY INDASTRY SCIENCE AND TECHNOLOGY CO LTD.» (Китай), содержащий информацию о цене производимой продукции на ассортиментном уровне и имеющий публичный характер, либо коммерческое предложение).

Судом первой инстанции правомерно отмечено, что представленные обществом коммерческие предложения поставщика от 31.08.2015 и от 06.07.2015 не носят публичный характер, поскольку адресованы персонально ООО «Гросс». К тому же в указанных коммерческих предложениях отражены рабочие параметры автокрана и стоимость на базисных условиях поставки DAP-Хоргос (Казахстан) 60000 USD/шт. и 50000 USD/шт. соответственно, с пометкой «стоимость представлена с учетом скидки», при этом величина скидки и стоимость (величина), от которой предоставляется скидка, не указаны.

Кроме того, как верно отмечено судом первой инстанции, в дополнительных соглашениях (спецификациях) от 07.07.2015 №1 и от 09.06.2015 №1 к договорам поставки от 07.07.2015 №DM-15062 и от 12.06.2015 №DM-15044 соответственно, также не указаны условия формирования цены автокранов, отсутствуют условия предоставления скидки и величина скидки, относительно указанной оговорки в коммерческих предложениях поставщика от 31.08.2015 и от 06.07.2015 (т. 3 л.д.20-21, т.4 л.д.6-8).

Также таможенной по результатам анализа информации в ИАС «Мониторинг» установлено, что цена декларируемого обществом товара ниже

среднего уровня цена на товары того же класса и вида, декларируемых в районе деятельности Федеральной таможенной службы России.

Исходя из того, что в настоящем случае декларантом не представлено объективное объяснение причин непредставления прайс-листа производителя (коммерческого предложения производителя), а отсутствие ценовой информации производителя не позволяет проанализировать структуру цены сделки на базисных условиях поставки DAP-Хоргос, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что сведения о заявленных условиях поставки, и соответственно, структуре таможенной стоимости ввезенных товаров, не подтверждены документально.

При таких обстоятельствах вывод таможи о необходимости корректировки заявленной обществом таможенной стоимости товаров следует признать обоснованной.

Челябинская таможня при вынесении оспариваемых решений о корректировке таможенной стоимости, применив шестой метод определения таможенной стоимости товаров, исходила из информации, указанной в ИАС «Мониторинг» Федеральной таможенной службы, обосновав при этом невозможность применения иных методов. Так, таможней указано следующее: отсутствие ценовой информации на идентичные и однородные товары исключает возможность применения второго и третьего методов определения таможенной стоимости товаров; отсутствие информации о документально подтвержденных вычетах из цены не позволяет применить четвертый метод определения таможенной стоимости товаров; отсутствие информации об издержках производителя исключает возможность применить пятый метод определения таможенной стоимости товара.

В этой связи таможенная стоимость определена таможней на основании ценовой информации, содержащейся в ДТ №10704050/120115/0000029 и ДТ №10607040/190215/0002465 в соответствии с которыми ввезен однородный товар (автокраны марки ZOOMLION модели QY55V, 2014 и 2015 годов выпуска), в пределах разумного отклонения от товара, ввезенного по спорным декларациям, допускаемого в силу ст.10 Соглашения от 25.01.2008.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о соответствии закону оспоренных решений о корректировке таможенной стоимости товаров таможи, что исключает возможность удовлетворения заявленных требований о признании таких решений недействительными.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно и всесторонне, спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства. Доводы подателя апелляционной жалобы подтверждения не нашли.

Процессуальных нарушений, являющихся в силу ч.4 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для безусловной отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

С учетом этих обстоятельств, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и

удовлетворения апелляционной жалобы.

При обращении в суд с апелляционной жалобой заявителем излишне уплачена госпошлина в размере 1500 руб. Указанная сумма подлежит возврату заявителю из федерального бюджета в соответствии с пп.1 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2016 по делу №A76-27712/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гросс» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Гросс» (основной государственный регистрационный номер 1146315003548) из федерального бюджета госпошлину в размере 1500 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 26.02.2016 №12.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи:

Н.Г. Плаксина

М.Б. Малышев