

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
23 октября 2017 года

Дело №А60-32225/2017

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 23 октября 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Н. Водолазской при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Р. Дьяконовой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-32225/2017 по заявлению индивидуального предпринимателя Ведровой Елены Викторовны (ИНН 662500485979, ОГРН 304662513200068)

к Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина (ИНН 6662067576, ОГРН 1036604390998)

о признании незаконным постановления от 26.05.2017 об изъятии товаров

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Е.В. Ведрова, паспорт, П.А. Лесников, доверенность от 22.06.2017,

от заинтересованного лица: И.Г. Тимиряев, доверенность от 09.01.2017, В.А. Юлина, доверенность от 20.06.2017.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Индивидуальный предприниматель Ведрова Елена Викторовна обратилась в суд с заявлением к Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина о признании незаконным постановления от 26.05.2017 об изъятии товаров и обязанности заинтересованное лицо возвратить изъятые товары в здание магазина.

Заинтересованное лицо в удовлетворении заявленных требований просит отказать, оспариваемое постановление считает законным.

В судебном заседании 27 сентября 2017 года на обозрение суда и заявителя представлены шубы в количестве трех штук, изъятые у индивидуального предпринимателя Ведровой Е.В. по акту от 26.05.2017 и

имеющие контрольные идентификационные знаки RU-430301-AAA0614076, RU-430301-AAA0614266, RU-430301-AAA0614620.

В судебном заседании 27.9.2017 просмотрен диск с фотоматериалами меховых изделий, фотосъемка которых была произведена 18.11.2016 в ходе таможенного осмотра помещений и территорий, и таможенным экспертом ЭКС – регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления г. Екатеринбурга.

В настоящем судебном заседании заявитель на требования настаивает, представил письменные пояснения.

Кольцовская таможня имени В.А. Сорокина поддерживает доводы, изложенные в отзыве и дополнениях к отзыву поддерживает.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

18.11.2016 на основании предписания начальника таможни № 10508000/210/181116/P000033 в целях установления факта ввоза и таможенного декларирования товаров, реализуемых индивидуальным предпринимателем Ведровой Е.В. Кольцовской таможней имени В.А.Сорокина проведен таможенный осмотр помещений и территорий магазина розничной торговли «Первый меховой салон» по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, проспект Ильича д. 8/49.

Таможенный осмотр проводился в отсутствие индивидуального предпринимателя Ведровой Е.В., в присутствии двух понятых, по результатам осмотра составлен акт таможенного осмотра помещений и территорий от 18.11.2016 № 10508000/210/181116/P000033.

В ходе проведения таможенного осмотра помещений и территории установлено, что в магазине розничной торговли «Первый меховой салон», находящийся по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, проспект Ильича д. 8/49, принадлежащего индивидуальному предпринимателю Ведровой Е.В. на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации серия 66 АЖ № 039734 от 30.07.2013) предлагаются к продаже - меховые женские изделия (пальто, полупальто, жакеты из меха норки, чернобурки, волка, енота, ласки).

На каждом изделии имеется вшивные ярлыки с информацией о торговой марке; навесные ярлыки салона «Первый меховой салон» на которых указаны: наименование товара, материал, размер, цвет, цена и ярлыки «Золотое руно» и «Меховой салон Леди».

Актом осмотра зафиксировано наличие в магазине розничной торговли «Первый меховой салон» изделий из меха (пальто полупальто, жакеты) предположительно имеющие признаки иностранного производства в количестве -150 штук.

В ходе проведения таможенного осмотра помещений и территорий товаросопроводительная документация, документы соответствия, документы повреждающие приобретение товаров на таможенной территории ЕАЭС, либо

документы, подтверждающие таможенное декларирование товаров - изделия из меха предпринимателем представлены не были.

Указанные обстоятельства послужили основанием для назначения Кольцовской таможней имени В.А. Сорокина выездной внеплановой таможенной проверки.

21.11.2016 Кольцовской таможней имени В.А. Сорокина вынесено решение № 10508000/210/211116/P000034 о проведении внеплановой выездной таможенной проверки в отношении индивидуального предпринимателя Ведровой Е.В. по вопросу проверки сведений, подтверждающих факт выпуска товаров в соответствии с требованиями и условиями таможенного законодательства Евразийского экономического союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле, а также выставлено требование о предъявлении товаров и (или) представлении документов и сведений от 21.11.2016.

В ответ на требование таможенного органа индивидуальным предпринимателем Ведровой Е.В. 30.11.2016 и 26.12.2016 представлены запрашиваемые документы и сведения, а именно: коммерческие документы за 2014 год: договор оказания услуг по пошиву и поставке одежды из меха от 24.11.2014 № 2411/2014, товарные накладные № 107 от 29.12.2014, № 81 от 28.11.2014, № 94 от 15.12.2014.

Кольцовская таможня имени В.А. Сорокина, проанализировав представленные предпринимателем документы, установила, что предлагаемые к реализации изделия из меха приобретались предпринимателем Ведровой Е.В. в 2014 году на таможенной территории Таможенного союза в рамках договоров, заключенных с ООО «Даниэль Плюс».

В ходе выездной таможенной проверки, Кольцовской таможней имени В.А. Сорокина в адрес ООО «Даниэль Плюс» (ИНН 2618020050) направлен запрос от 20.12.2016 № 08-26/10480 о представлении документов и сведений, подтверждающих факт приобретения меховых изделий.

В ответ на запрос Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина ООО «Даниэль Плюс» 06.02.2017 представлен пакет документов, подтверждающих факт приобретения меховых изделий.

Из анализа представленных в ходе выездной таможенной проверки документов таможня установила, что индивидуальным предпринимателем Ведровой Е.В. у ООО «Даниэль Плюс» из обнаруженных в ходе выездной таможенной проверки товаров в количестве 150 единиц приобретено товаров в общем количестве 130 единиц.

03.03.2017 таможней принято решение о снятии ареста с товаров - «меховые изделия из меха норки» в количестве 130 единиц. Таможенное декларирование 20 единиц товаров предпринимателем не было подтверждено.

03.03.2017 Кольцовской таможней имени В.А. Сорокина принято решение о назначении таможенной экспертизы с целью определения стоимости товара (верхней одежды в количестве 20 штук) для исчисления таможенных платежей.

Перед экспертом Экспертно-криминалистической службы - филиала ЦЭКТУ г. Екатеринбурга поставлен вопрос: определить стоимость товаров на рынке Российской Федерации на 21.11.2016, на которые наложен арест и который находится на хранении по адресу: г. Первоуральск, проспект Ильича, 8/49.

Согласно заключению таможенного эксперта № 12407005/0009663 от 12.04.2017 рыночная стоимость изделий из меха в общем количестве 20 единиц, незаконно ввезенных на таможенную территорию ЕАЭС и обнаруженных у индивидуального предпринимателя Ведровой Е.В. при обороте на территории Российской Федерации, составила - 898 421 руб. 04 коп.

Таким образом, в ходе выездной таможенной проверки таможенной установлено наличие у индивидуального предпринимателя Ведровой Е.В. товаров иностранного производства (изделия из натурального меха) в количестве 20 единиц, представленных к продаже в магазине розничной торговли «Первый меховой салон», расположенном по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, проспект Ильича д. 8/49.

Постановлением от 26.05.2017 таможенным органом было произведено изъятие товаров изделий из натурального меха в количестве 20 единиц, указанных в приложении № 1 к акту изъятия товаров от 26.05.2017. Изъятый товар по акту приема-передачи товаров на хранение от 26.05.2017 был передан на ответственное хранение ПАО «Аэропорт Кольцово».

Не согласившись с постановлением от 26.05.2017 об изъятии товаров, индивидуальный предприниматель Ведрова Е.В. обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив фактические обстоятельства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно подп. 1 п. 2 ст. 95 ТК ТС таможенный контроль проводится должностными лицами таможенных органов в отношении товаров, в том числе

транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу и (или) подлежащих декларированию в соответствии с Кодексом.

В силу ст. 100 ТК ТС таможенные органы проводят таможенный контроль при обороте товаров, ввезенных на таможенную территорию таможенного союза, в целях проверки сведений, подтверждающих факт выпуска таких товаров в соответствии с требованиями и условиями таможенного законодательства таможенного союза.

Формы таможенного контроля установлены ст. 110 ТК ТС и включают: проверку документов и сведений; устный опрос; получение объяснений; таможенное наблюдение; таможенный осмотр; таможенный досмотр; личный таможенный досмотр; проверку маркировки товаров специальными марками, наличия на них идентификационных знаков; таможенный осмотр помещений и территорий; учет товаров, находящихся под таможенным контролем; проверку системы учета товаров и отчетности; таможенную проверку.

В ст. 98 ТК ТС предусмотрено, что декларант, лица, осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела и иные заинтересованные лица обязаны представлять таможенным органам документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в устной, письменной и (или) электронной формах (п. 1). Таможенный орган вправе запрашивать документы и сведения, необходимые для проведения таможенного контроля, в письменной и (или) электронной формах, а также устанавливать срок их представления, который должен быть достаточным для представления запрашиваемых документов и сведений (п. 2). В целях проведения таможенного контроля после выпуска товаров таможенные органы вправе запрашивать и получать коммерческие и бухгалтерские документы, иную информацию, в том числе в электронной форме, относящуюся к перемещению товаров через таможенную границу, их выпуску и использованию на таможенной территории Таможенного союза или за ее пределами (п. 4).

На основании п. 2 ч. 2 ст. 119 ТК ТС таможенный осмотр помещений и территорий может проводиться таможенными органами у лиц, осуществляющих оптовую или розничную торговлю товарами, хранящих товары в местах, не являющихся зонами таможенного контроля, при наличии информации о нахождении в помещениях или на территориях этих лиц товаров, ввезенных на таможенную территорию Таможенного союза и (или) находящихся на ней с нарушением порядка, предусмотренного настоящим Кодексом, для проверки такой информации.

Основанием для назначения внеплановых выездных таможенных проверок являются, в том числе данные, свидетельствующие о возможном нарушении требований таможенного законодательства таможенного союза и законодательства государств - членов таможенного союза (п. 2 ч. 4 ст. 132 ТК ТС).

Внеплановая выездная таможенная проверка в соответствии статьей 132 ТК ТС проводится таможенным органом государства — члена Евразийского экономического союза в отношении (у) проверяемых лиц, созданных и (или)

зарегистрированных в соответствии с законодательством этого государства — члена Евразийского экономического союза.

Под проверяемыми лицами, осуществляющими оборот товаров на территории Российской Федерации, в соответствии со статьей 122 ТК ТС понимаются лица, в отношении которых имеется информация, что в их владении (или) пользовании находятся (находились) товары с нарушением порядка, предусмотренного ТК ТС, в том числе незаконно перемещенные через таможенную границу Евразийского экономического союза.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ТК ТС при проведении таможенной проверки должностные лица таможенного органа наделены полномочиями требовать у проверяемого лица коммерческие, транспортные документы, документы бухгалтерского учета и отчетности, а также другую информацию, в том числе на электронных носителях, относящуюся к проверяемым товарам.

В свою очередь проверяемое лицо при проведении таможенной проверки обязано представлять по требованию таможенного органа в установленные сроки сведения и документы независимо от того, на каком носителе информации они находятся, с приложением на бумажном носителе (п.п. 2 п. 2 ст. 135 ТК ТС).

В силу п. 11 ч. 1 ст. 134 ТК ТС при проведении таможенной проверки должностные лица таможенного органа имеют право налагать арест на товары или изымать их в порядке, установленном законодательством государств - членов Таможенного союза, на срок проведения выездной таможенной проверки для пресечения действий, направленных на отчуждение либо распоряжение иным способом товарами, в отношении которых проводится выездная таможенная проверка.

Согласно ч. 1 ст. 168 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №311-ФЗ) при обнаружении в рамках таможенного контроля таможенными органами товаров, незаконно ввезенных в Российскую Федерацию, либо товаров, в отношении которых нарушены условия применения таможенных процедур или ограничения по пользованию и (или) распоряжению товарами, в отношении которых предоставлены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, что повлекло за собой неуплату таможенных пошлин, налогов или несоблюдение запретов и ограничений, у лиц, приобретших товары на таможенной территории Таможенного союза в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, такие товары подлежат изъятию таможенными органами, если они не были изъяты и на них не был наложен арест в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях или уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Указанные товары для таможенных целей рассматриваются как находящиеся под таможенным контролем.

Изъятие товаров в соответствии с частью 1 названной статьи производится на основании мотивированного постановления начальника таможенного органа либо уполномоченного им должностного лица в

присутствии лица, у которого обнаружены такие товары, либо его представителя, а также в присутствии не менее двух понятых (ч. 2 ст. 168 Закона).

В соответствии с ч. 5 ст. 168 Федерального закона № 311-ФЗ лица, указанные в части 1 названной статьи, вправе уплатить таможенные пошлины, налоги в соответствии со статьей 81 ТК ТС, статьей 119 названного Федерального закона, представить документы, подтверждающие соблюдение ограничений, и осуществить декларирование товаров в соответствии со статьей 217 названного Федерального закона. Пени на указанные суммы таможенных платежей не начисляются. В случае, если такие лица уплачивают таможенные платежи не позднее пяти дней со дня обнаружения у них товаров, указанных в части 1 названной статьи, такие товары не изымаются при условии, что требования по соблюдению ограничений в отношении таких товаров выполнены.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что обнаруженные должностными лицами таможенного органа в магазине индивидуального предпринимателя Ведровой Е.В. меховые изделия являются российским товаром, данный товар приобретен предпринимателем в период с 2010 по 2012 годы, о чем свидетельствуют правоустанавливающие документы, в частности, договор поставки №310 от 24.08.2010, заключенный с ООО «Перспектива», товарные накладные №50 от 24.08.2010, №141 от 04.11.2011, №74 от 11.09.2010, которые были представлены таможенному органу.

Вместе с тем из материалов проверки не следует, что указанные документы были представлены таможенному органу.

Как пояснил заявитель, документы, подтверждающие факт приобретения 20 единиц товара, были представлены предпринимателем сотрудникам полиции в рамках проверки материала по факту реализации индивидуальным предпринимателем Ведровой Е.В. продукции с незаконным использованием товарного знака «Фабрика Золотое Руно» в магазине «Первый меховой салон», поступившего из Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина.

Однако суд считает ошибочным мнение заявителя о том, что представление предпринимателем сотрудникам полиции правоустанавливающих документов на 20 единиц товара свидетельствует об исполнении им обязанности по представлению таких документов таможенному органу. В данном случае таможенным органом проводилась самостоятельная проверка, какого либо взаимодействия по обмену документами, полученными от проверяемого лица органами полиции и таможенными органами в рамках разных проверок, действующим законодательством не предусмотрено.

Напротив, в силу подп. 2 п. 2 ст. 135 ТК ТС на предпринимателя возложена обязанность представлять таможенному органу по его требованию в установленные сроки сведения и документы.

Между тем, предпринимателем не проявлено необходимой степени предусмотрительности и внимательности при предоставлении вышеназванных документов таможенному органу.

Ссылка заявителя на то, что товары приобретены на территории Российской Федерации законным образом, о чем представлены копии договоров, платежных документов, накладных, судом не принимается.

Представленные суду товарные накладные не подтверждают факт приобретения меховых изделий в количестве 20 единиц, изъятых по постановлению от 26.05.2017, поскольку содержание товарных накладных не позволяет идентифицировать конкретное изъятое меховое изделие с тем товаром, который указан в накладных №50 от 24.08.2010, №141 от 04.11.2011, №74 от 11.09.2010. Более того, названные накладные не содержат сведений, подлежащих обязательному указанию, в частности о стране происхождения товара, и не подтверждают изготовление товара на территории Российской Федерации. Какого либо документального подтверждения изготовления товара на территории Российской Федерации заявителем не представлено.

Доводы заявителя о проведении таможенной проверки с нарушением действующего законодательства отклоняются судом по вышеизложенным основаниям.

Отклоняются доводы предпринимателя о нарушении таможенным органом срока проведения проверки.

Согласно ч. 10 ст. 132 ТК ТС датой начала проведения выездной таможенной проверки считается дата вручения проверяемому лицу копии решения (предписания) о проведении таможенной проверки (акта о назначении проверки).

Копия решения (предписания) о проведении таможенной проверки (акта о назначении проверки) вручается проверяемому лицу должностным лицом таможенного органа, либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

При вручении копии решения (предписания, акта о назначении проверки) руководитель проверяемого лица либо его представитель на оригинале решения (предписания, акта о назначении проверки) делает отметку об ознакомлении, а также о дате и времени получения копии решения (предписания, акта о назначении проверки).

В случае отказа от получения копии решения (предписания, акта о назначении проверки) должностное лицо таможенного органа делает об этом соответствующую запись в решении (предписании, акте о назначении проверки).

Отказ проверяемого лица от получения копии решения (предписания) о проведении таможенной проверки (акта о назначении проверки), а также возврат почтового отправления с отметкой, свидетельствующей о невручении письма адресату в связи с отсутствием лица по месту его нахождения, не являются основанием для отмены выездной таможенной проверки. В этом случае датой начала проверки считается дата записи в решении (предписании, акте о назначении проверки) об отказе в получении копии решения (предписания, акта о назначении проверки), либо дата поступления в таможенный орган почтового отправления с отметкой о невручении письма адресату.

В силу ч. 12 ст. 132 ТК ТС срок проведения выездной таможенной проверки не должен превышать 2 (два) месяца. В указанный срок не включается период времени между датой вручения проверяемому лицу требования о представлении документов и сведений и датой получения таких документов и сведений.

Срок проведения выездной таможенной проверки может быть продлен еще на 1 (один) месяц по решению таможенного органа, осуществляющего проверку.

При необходимости проведения исследований или экспертиз, направления запросов в компетентные органы государств - членов таможенного союза или иностранных государств, восстановления проверяемым лицом документов, необходимых для проведения выездной таможенной проверки, предоставления дополнительных документов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы по результатам выездной таможенной проверки, проведение выездной таможенной проверки может быть приостановлено по решению руководителя (начальника) таможенного органа или уполномоченного им лица в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза. Срок и порядок такого приостановления устанавливаются законодательством государств - членов таможенного союза.

О продлении срока выездной таможенной проверки, а также о приостановлении ее проведения в решение (предписание) о проведении выездной таможенной проверки (акт о назначении проверки) вносятся соответствующие записи, о чем уведомляется проверяемое лицо.

Датой завершения выездной таможенной проверки считается дата составления документа, оформленного по результатам таможенной проверки, который составляется в 2 (двух) экземплярах и подписывается должностными лицами (ч. 13 ст. 132 ТК ТС).

Заявитель указывает, что фактически выездная таможенная проверка начата 21.11.2016, в этот же день вынесено постановление о наложении ареста на 150 единиц товара. Решение о проведении проверки вручено предпринимателю Ведровой Е.В. 29.11.2016. Требование о предъявлении документов и сведений от 21.11.2016 получено предпринимателем 29 ноября 2016 года.

С доводами заявителя о начале проверки 21.11.2016 суд не соглашается, поскольку в силу ч. 10 ст. 132 ТК ТС датой начала проведения выездной таможенной проверки считается дата вручения проверяемому лицу копии решения, которой в рассматриваемом случае является 29.11.2016. Таким образом, фактически выездная таможенная проверка начата 29.11.2016.

30.11.2016 индивидуальным предпринимателем Ведровой Е.В. представлены в таможенный орган запрошенные документы и пояснения. Таким образом, между датой вручения проверяемому лицу требования о предоставлении документов и сведений и датой получения таких документов прошло 0 дней.

Требование о предоставлении документов и сведений №08-26/10414 от 16.12.2016 направлено в адрес индивидуального предпринимателя Ведровой

Е.В. и получено последней 19.12.2016. Доказательств направления и получения требования от 16.12.2016 в иной срок (16.12.2016) материалы дела не содержат. Заявитель подтверждает факт получения требования от 16.12.2016 – 19 декабря 2016 года.

26.12.2016 индивидуальным предпринимателем Ведровой Е.В. представлены в таможенный орган запрошенные документы и пояснения. Таким образом, между датой вручения проверяемому лицу требования о предоставлении документов и сведений и датой получения таких документов прошло 6 дней.

Общий срок проведения выездной таможенной проверки (2 месяца) 29.01.2017. С учетом количества дней (6 дней), не включаемых в период проведения таможенной проверки, общий срок проведения выездной таможенной проверки – 04.02.2017.

Поскольку 04.02.2017 приходится на нерабочий день (суббота), решение о продлении срока выездной таможенной проверки принято таможенным органом 06.02.2017 (первый рабочий день), срок продлен до 06.03.2017.

03.03.2017 Кольцовской таможней имени В.А. Сорокина принято решение №10508000/030317/ПВ/000360 о назначении таможенной экспертизы и приостановлении срока проведения внеплановой выездной таможенной проверки.

Как следует из представленных документов и пояснений заинтересованного лица, решение №10508000/030317/ПВ/000360 о назначении таможенной экспертизы было направлено в ЭКС - региональный филиал ЦЭКТУ г. Екатеринбурга письмом от 03.03.2017 №08-19/2062 «О направлении документов» посредством фельдсвязи, и поступило в ЭКС - региональный филиал ЦЭКТУ г. Екатеринбурга 17.03.2017 (в пятницу). 20.03.2017 года (в понедельник) эксперт принял их в работу.

Заключение таможенного эксперта было подготовлено и направлено в таможню 12 апреля 2017 года.

Таким образом, установленные п. 2 ст. 139 ТК ТС сроки производства таможенной экспертизы нарушены не были и не превысили 20 рабочих дней.

В связи с получением 17.04.2017 заключения таможенного эксперта ЭКС - региональный филиал ЦЭКТУ г. Екатеринбурга срок проведения внеплановой выездной таможенной проверки был возобновлен.

18.04.2017 внеплановая выездная таможенная проверка завершена, составлен акт № 10508000/210/180417/A000039.

Принимая во внимание изложенное, нарушения таможенным органом сроков и порядка продления срока проведения внеплановой выездной таможенной проверки судом не установлено, внеплановая выездная проверка в отношении заявителя проведена на основании решения от 21.11.2016 при наличии достаточных на то оснований.

Постановление таможни от 26.05.2017 об изъятии товаров вынесено в порядке п. 11 ч. 1 ст. 134 ТК ТС и статей 183, 168 Федерального закона № 311-ФЗ, является мотивированным и соответствуют требованиям действующего таможенного законодательства.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд пришел к выводу, что заявителем в соответствии с требованиями ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено достаточных доказательств наличия оснований для признания недействительным постановления 26.05.2017 об изъятии товаров, в связи с чем, требования предпринимателя удовлетворению не подлежат.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Принимая во внимание, что в удовлетворении требований отказано, государственная пошлина в сумме 300 руб. 00 коп. на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Государственная пошлина в сумме 2700 руб., излишне уплаченная заявителем при подаче заявления, подлежит возврату ему из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Ведровой Елены Викторовны отказать.

2. Возвратить индивидуальному предпринимателю Ведровой Елене Викторовне из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2700 (две тысячи семьсот) руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению №1 от 22.06.2017 в составе общей суммы 3000 руб. 00 коп.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

С.Н. Водолазская