



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

03 октября 2007 г.

Дело № А76-5945/2007-25-387

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2007г.

Полный текст решения изготовлен 03 октября 2007г.

Арбитражный суд Челябинской области в лице судьи **Марухиной И.А.** при ведении протокола судебного заседания судьей Марухиной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску **ОАО «РЖД» в лице Карталинского отделения ЮУЖД – филиала ОАО «РЖД» г.Карталы** к **ОАО «Рефсервис» в лице Рефрижераторное вагонное депо «Троицк-филиал ОАО «Рефсервис» г.Троицк** третье лицо: Челябинская таможня Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы России г.Челябинск о взыскании 6 135 713 руб. 60 коп.

при участии в заседании:

от истца: Петрова А.В. по доверенности от 21.12.2006г. № 8839, паспорт предъявлен,

от ответчика: Белоусовой А.В. по доверенности от 06.05.2006г. № 16, паспорт предъявлен,

от третьего лица: Лесникова П.А. по доверенности от 10.01.2007г. № 6, паспорт предъявлен.

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») в лице

Карталинского отделения ЮУЖД – филиала ОАО «РЖД» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ОАО «Рефсервис» в лице Рефрижераторного вагонного депо «Троицк» - филиал ОАО «Рефсервис» г.Троицк о взыскании платы за пользование вагонами в сумме 6 135 713 руб. 60 коп.

Определением суда от 02.07.2007г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в силу ст.ст. 50, 51 АПК РФ привлечена Челябинская таможня Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы России.

Заявленное требование истец обосновывает пунктом 18 «б» договора от 31.10.2006г., статьей 39 Устава железнодорожного транспорта РФ (далее - Устав) и Тарифным руководством. Приложение №9.

Ответчик в судебном заседании возражал на заявленное требование по основаниям, изложенным в отзыве от 27.08.2007г. и дополнении к отзыву от 24.09.2007г. В частности, ответчик в обоснование своих возражений ссылается на следующее.

Спорные вагоны находятся в собственности Таджикской железной дороги, то есть правом аренды или правом собственности не обладает ни истец, ни ответчик. Расчет платы за пользование вагонами произведен неправомерно истцом в соответствии с Тарифным руководством № 2, которое применяется к вагонам Федерального железнодорожного транспорта. (Телеграмма ОАО «РЖД» от 30 марта 2007г № ЦФТОТ-17/9).

Собственники вагонов – Служба МТС республики Таджикистан, поэтому порядок расчетов для них определен пунктом 4 Правил эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами в собственности других государств. Такие требования об оплате ни истцом, ни республикой Таджикистан не подтверждены, и, следовательно, убытки истцом не понесены. Истцом не представлены доказательства требования собственников вагонов о взыскании от истца платы. Соответственно, если нет оплаты истцом Таджикистану, истец, взыскивая денежные средства за вагоны, принадлежащие странам-участникам СНГ, получает неосновательное

обогащение.

Плата за пользование вагонами между государствами – участниками соглашений производится на основании Межправительственных соглашений, участником которых РЖД не является. Следовательно, к вагонам республики Таджикистан Тарифное руководство не применимо ввиду непринадлежности РЖД.

Вагоны прибыли нерабочим парком. В соответствии с п. 15 Инструкции по учету простоя вагонов на станции нерабочий парк вагонов на станции не подлежит учету простоя, и плата за пользование не начисляется.

По поводу разрешения на переработку на Таможенной территории в ст.180 Таможенного кодекса указано, что необходимо иметь сведения об отходах и остатках продуктов переработки. В связи с чем ответчиком было подано заявление в ЮУТПП для получения заключения о нормах выходов и остатков продуктов переработки.

В соответствии со ст.785 ГК РФ по договору перевозки груза (железнодорожной накладной) перевозчик (истец) обязуется доставить груз и выдать груз уполномоченному получателю, а отправитель обязуется оплатить за перевозку груза. Статья 63 Таможенного кодекса предписывает предоставление перевозчиком определенных документов (ст.ст. 72, 102, 159 Таможенного кодекса).

Также ответчик ссылается на пункт 34 Пленума ВАС от 06.10.2005г. №30, пункт 1 рассматриваемого договора и ст. 55 Устава.

Третье лицо – Челябинская таможня Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы России г.Челябинска в судебном заседании поддерживало заявленные требования истца по основаниям, изложенным в мнении (л.д. 119-120).

В частности, в судебном заседании представитель третьего лица указал на следующее. У Таджикской железной дороги не имелось никакой возможности повлиять на время простоя вагонов. Заключив договор с ответчиком, Таджикская железная дорога подразумевала, что ответчик предпримет все возможные разумные действия для недопущения подобной ситуации.

Таджикская железная дорога не могла получить разрешение на переработку, не могла совершить таможенные операции, в том числе, и в зоне таможенного контроля, а все обязанности по совершению таможенных операций лежат на российском лице, заключившем торговую сделку согласно Таможенному кодексу РФ.

Кроме того, Таможенным кодексом РФ не возложена обязанность на ответчика по предварительному разрешению на переработку и внесение обеспечения оплаты таможенных платежей. В Таможенном кодексе предусмотрены права ответчика для разумных действий.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав участников процесса, оценив их доводы, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

В мае-июне 2006г. в адрес Рефрижераторного вагонного депо на станции Троицк прибыли вагоны со станции Душанбе. Вагоны были размещены на подъездных путях общего пользования ст. Троицк Карталинского отделения ЮУЖД - филиала ОАО «РЖД». О прибытии вагонов Рефдепо «Троицк» было уведомлено своевременно. Прибывшие вагоны простояли на путях общего пользования станции Троицк с 29.05.2006г. по 17.08.2006г. В соответствии со ст. 39 Устава, Регламента от 21.11.2005г № 5/19 п. 16 п.п. «б» на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования истец производит начисление оплаты ответчику за пользование вагонами, установленной Тарифным руководством №2 за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от ответчика. ОАО «Рефсервис» (Обособленное структурное подразделение Рефрижераторное вагонное депо «Троицк» - филиал ОАО «Рефсервис» обязано согласно п.16 п.п. «б» Тарифного руководства № 2 произвести оплату за пользование вагонами. Факт нарушения ответчиком обязательств по оплате подтверждается накопительной ведомостью от 22.08.2006г. № 1, актами общей формы от 22.08.2006г. № 150, от 18.08.2006г № 2664 и № 2665. По состоянию на 01.12.2006г. задолженность за пользование вагонами составила 6 135 713 руб. 60 коп. Каких-либо мер к погашению имеющейся задолженности руководством Рефрижераторного вагонного депо

«Троицк» не принято. Направленная в адрес ответчика претензия (исх. №474-юр от 19.12.2006г.) об оплате долга за пользование вагонами осталась без удовлетворения. Ответчик в своем письме от 19.02.2007г. №РВ – 16/2 отказался оплачивать долг, сославшись на п.1.5. Инструкции по учету простоя грузовых вагонов на станциях от 23.03.1993г. №ЦЧУ – 149, Тарифное руководство №2 в соответствии с которым «вагоны нерабочего парка к учету простоя вагонов на станции не подлежат и плата за пользование вагонами не начисляется»; на то, что акты общей формы составлены в нарушение п.3 Правил составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом, п.100 инструкции ЦФ - 3504.

В связи с изложенным истец обратился в Арбитражный суд Челябинской области.

Доводы ответчика в обоснование возражений на иск судом отклонены, как не нашедшие подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Товарный двор станции Троицк, куда помещались вагоны принадлежности Таджикистан, является не только местом общего пользования, но одновременно зоной таможенного контроля на основании приказа №544 Челябинской таможни о создании зон таможенного контроля. На основании Указа от 27.10.2003г. МПС №ЦМДТ – 12/237/ЦФД-17 пункт 4 – задержка вагонов, контейнеров на путях пользования под таможенным оформлением, в ожидании переадресовки, подачи на железнодорожные пути не общего пользования, а также в места общего пользования по причинам, зависящим от грузоотправителей, грузополучателей, владельцев железнодорожных путей не общего пользования оформляется актом общей формы, на основании которого взимается плата за пользование вагонами, контейнерами. Штраф, предусмотренный статьями 62, 99, 100, 101 Устава в данном случае не взимается, поскольку вагоны не подавались под грузовые операции, а находились под таможенным контролем.

В соответствии с приказом Челябинской таможни от 08.07.2004г. №544 «О создании зон таможенного контроля», с 12.07.2004г. создана постоянная зона таможенного контроля на станции Троицк.

04.07.2006г. ОАО «Рефсервис» в лице Рефрижераторного вагонного депо Троицк направило в Челябинскую таможенную службу заявление на использование таможенного режима переработки на таможенной территории № 389.

Челябинская таможня, рассмотрев заявление и приложенные к нему документы ОАО «Рефсервис», в соответствии с пунктом 3 статьи 180 Таможенного кодекса Российской Федерации, продлила срок рассмотрения заявления до 05.09.2006г., о чем уведомила заявителя письмом от 04.08.2006г. № 25-17/9188 «О продлении срока рассмотрения».

11.08.2006г. Челябинской таможней выдано разрешение на переработку товаров на таможенной территории №10504000/11086/51/18 Рефрижераторному вагонному депо «Троицк»-филиал ОАО «Рефсервис».

В соответствии со статьей 179 Таможенного кодекса Российской Федерации разрешение на переработку товаров на таможенной территории может получить любое заинтересованное российское лицо, в том числе не осуществляющее непосредственно операций по переработке товаров.

Разрешение на переработку товаров может быть предоставлено как до, так и после ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации при условии соблюдения заявителем требований и условий, установленных настоящим параграфом.

Таким образом, законом предусмотрена возможность получения разрешения на переработку товаров до ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации, чего ответчиком сделано не было.

При данных обстоятельствах требования истца основаны на законе, подтверждены материалами дела, а потому подлежат удовлетворению. Плата за пользование вагонами в размере 6 135 713 руб. 60 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

При обращении с иском истец оплатил госпошлину в доход федерального бюджета в размере 42 178 руб. 56 коп. по платежному поручению от

03.04.2007г. №36292, следовательно, в силу ст.110 АПК РФ расходы истца по уплате госпошлины подлежат возмещению ответчиком (л.д.5).

Руководствуясь ст.ст. 167, 170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Взыскать с ОАО «Рефсервис» в лице Рефрижераторного Вагонного депо «Троицк-филиал ОАО «Рефсервис» г.Троицк в пользу ОАО «РЖД» в лице Карталинского отделения ЮУЖД – филиала ОАО «РЖД» г.Карталы платы за пользование вагонами в размере 6 135 713 руб. 60 коп., в возмещение расходов по государственной пошлине 42 178 руб. 56 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный Арбитражный Суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

И.А. Марухина

К.